

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

[www.unej.md](http://www.unej.md)

e-mail: [unejmoldova@gmail.com](mailto:unejmoldova@gmail.com)

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

---

**Nr. 95 / 677 Di**

**02 octombrie 2025**

**mun. Chișinău**

**DECIZIE**

**de inadmisibilitate a sesizării**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președinteleședinței: Bezedo Vladimir,

Membrii: Catan Tatiana,  
Ciobanu Ruslan,  
Tîșcic Feodosia,  
Slusarenco Svetlana

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.95 din 07.10.2024, parvenită din partea Coștei Valeriu care se solicit atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În vederea elucidării circumstanțelor invocate în conformitate cu procedura disciplinară, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinand admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.a) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art.98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art.744), **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

**C O N S T A T Ă :**

**ÎN FAPT,**

Autorul sesizării se adresează către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, cu sesizare prin care se solicit atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Indică că nu a recepționat încheierea privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu emis de emis de Judecătoria Economică de Circumscripție privind încasarea de la debitorul. Nu a recepționat nici încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare. Nu i s-a comunicat când să se prezinte la BEJ XXXX XXXXX, pentru a i se comunica drepturile și obligațiile părților.

Mai informează că nu i s-a comunicat nici borderoul de calcul. Cu toate că executorul judecătoresc este obligat să întocmească detaliat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare și să-l comunice părților procedurii de executare, în modul prevăzut de lege, or părților în cadrul procedurii de executare.

Menționează autorul sesizării că, prin acțiunile executorului judecătoresc se atestă lipsă de respect față de părțile procedurii de executare, ignorându-se prevederile art. 3, 8, 21, 24 și 25 din Codul de etică al executorului judecătoresc, coroborat cu principiile inerente activității profesionale și anume, profesionalismul, diligența eficienta și legalitatea.

Mai mult, i-a fost încălcat dreptul de a executa benevol documentul executoriu în 15 zile, si alte drepturi prevăzute în art. 44 Cod de Executare al RM.

Autorul sesizării consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX manifestă neglijența gravă în îndeplinirea obligațiilor, intenționat, încalcă modul și termenele de comunicare a actelor întocmite de executor judecătoresc părților în procedura de executare.

Autorul sesizării consideră că executorul judecătoresc vizat – nu a depus diligența necesară, prin acționarea legală și promptă în concordanță cu solicitările legitime ale debitorului procedurii de executare. Consideră că prin acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc, se atestă lipsa de respect față de părțile la procesul de executare, ignorându-se prevedirile art.3, 8, 21, 24 și 25 din Codul de etică al executorilor judecătorești și anume, profesionalismul, diligența, eficiența și legalitatea.

Reieșind din cele menționate, solicită: atragerea la răsundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Sesizarea este semnată personal, olograf de către autorul sesizării.

### **Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate**

*În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;**
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;**
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

*Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);

e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

*Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

### **Aprecierea Colegiului**

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

La punctul 41 alin. (3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, sunt enumerate cazurile când sesizarea se declară inadmisibilă.

La caz, se reține că, la data de 21.02.2009 în cadrul Oficiului de Executare Centru a parvenit spre executare titlu executoriu nr. 2e-6577/08 din 09.12.2008 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție privind încasarea de la debitorul, ÎI „Mariana Coștei” în beneficiul SRL „Rumitox” a sumei în mărime totală de 2755 lei. La data de 23.02.2009 a fost emisă încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentare a procedurii de executare și stabilirea termenului pentru executare benevolă, care a fost expediată spre executare debitorului, iar creditorului, pentru informare.

În scopul executării documentului executoriu sus indicat au fost întreprinse măsuri de asigurare a executării acestuia în rezultatul cărora, documentul executoriu sus indicat a fost executat integral. La data de 10.12.2021, în cadrul biroului executorului judecătoresc a parvenit cererea directorului ÎI „Mariana Coștei”, în persoana d-lui Valeriu Coștei, conform căreia s-a solicitat deblocarea contului bancar deținut în cadrul BC „Moldindconbank” SA de către ÎI „Mariana Coștei”, aplicat în scopul executării titlului executoriu sus indicat, la care acesta a fost informat că solicitarea înaintată poate fi admisă, doar după achitarea cheltuielilor de executare, menționate în borderoul de calcul al cheltuielilor de executare în sumă totală de 820 lei, anexându-i în acest sens borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, care pînă în prezent nu a fost achitată de către debitor

Potrivit art. 66 alin. (2) Cod de Executare, *încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau (...).*

De asemenea, Colegiul constată că, deși sesizantul obiectează în privința acțiunilor/inacțiunilor, cât și în privința actelor emise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare, dânsul nu a contestat în instanța de judecată nici o acțiune/act întreprinsă/emis de executorul judecătoresc, or potrivit art.161 alin. (1) și art. 162 Cod de Executare, legiuitorul a prevăzută calea legală de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc, precum și în privința acțiunilor/inacțiunilor întreprinse în cadrul procedurii de executare și competența exclusivă a instanței de judecată.

Având în vedere cele expuse, se constată că toate acțiunile executorului judecătoresc au fost realizate cu respectarea strictă a prevederilor Codului de Executare. Iar potrivit art.3 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă.

Potrivit alin.(5) Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

Conform pct.41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art.28 alin.(1) din Legea nr.113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art.28 alin.(2) din Legea nr.113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

În consecință, Colegiul conchide că, probele prezentate de sesizant nu sunt suficiente pentru a califica acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc întreprinse în cadrul procedurii de executare drept abateri disciplinare, or potrivit art. 163 alin. (2) Cod de Executare, *sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.*

În asemenea circumstanțe, Colegiul constată că, sesizantul nu descrie succint și clar faptele executorului judecătoresc XXXX XXXXX care pot constitui abateri disciplinare, inclusiv data și locul săvârșirii faptei.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinare în fond, acordându-i-se autorului sesizării un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, în temeiul alin.(4) al art.28 al Legii 113/2010. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

## **ÎN DREPT**

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2), lit. e), f) al Legii 113/2010 și a pct. 41 alin. (1) a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

### **DISPUNE:**

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 95 din 07.10.2024 înaintată de sesizantul Coștei V. privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica sesizantului că sesizarea trebuie să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE  
ȘEDINȚEI**

**BEZEDE Vladimir**