

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 8 / 712 Di

09 octombrie 2025
mun. Chișinău

**DECIZIE
de inadmisibilitate a sesizării**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Bot Alexandru
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Tișcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării parvenită în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din partea Sardari Marin, în interesele cet.Lupușor Vasile, înregistrată nr.8 din 21.01.2025, prin care se solicită examinarea acțiunilor pretins ilegale ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX

și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

C O N S T A T Ă

În fapt,

Autorul sesizării solicită Președintelui UNEJ, Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Ministerului Justiției, Procuraturii raionului XXXXX, SPIA a MAI XXXXXX să se autosesizeze referitor la acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc XX și polițista XXXX CCCCC, din LP XXXXi, în coraport cu un cet.Lupușor Vasile, domiciliat în XXXXXX

Autoorul sesizării se adresează către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și notează că, Avocatul Sardari Marin a participat și participă în ambele cauze contravenționale în interesele lui Lupușor Vasile. Pe cele două procese verbale contravenționale parvenite la BEJ XXXX XXXXX, trimise abuziv pentru executare silită de agentul constator din IP Glodeni.

Specifică că încă la data de 15.01.2025 clientul său, Lupușor Vasile, a prezentat Acte confirmative de la Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, care demonstrează incontestabil faptul că ambele procese verbale contravenționale au fost contestate în termen în instanța de judecată, un proces verbal deja fiind anulat prin Hotarârea instanței din noiembrie 2024. Iar al doilea proces verbal contravențional este în procedură spre examinare.

Menționează că, la 16.01.2025 cet.Lupușor Vasile, a depus Cerere să fie deblocate conturile bancare, însă la 17.01.2025 executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a deblocat conturile bancare. Astfel, pe 17.01.2025 a mai depus o cerere cet.Lupușor Vasile.

La caz, menționează că, în calitate de avocat a lui Lupușor Vasile, somează ultima data executorul judecătoresc vizat, să deblocheze urgent conturile, din motiv că Lupușor Vasile a contestat în termen ambele procese verbale, care se află în instanța de judecată, unul fiind deja anulat

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.**

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;**
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

La caz, Colegiul reține că, sesizarea din 21.01.2025, înregistrată cu nr.8 (CD-10), a fost expediată prin email, însă nu a fost semnată în formă electronică, adică lipsește semnătura electronică, ceea ce contravine prevederilor art. 28 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 113/2010.

Pe această cale, Colegiul subliniază faptul că, în temeiul art. 161 Cod de Executare, participanții la procesul de executare, precum și terții care consideră că prin actele de executare sau

prin acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege este prevăzută calea legală de contestare și competența exclusivă a instanței de judecată.

Colegiul consideră că, faptele invocate de sesizant nu descriu clar și succind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare.

De asemenea, se constată că, probele anexate de sesizant nu sunt suficiente pentru a demonstra că acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc constituie abateri disciplinare.

Totodată, se reține și faptul că, sesizarea a fost depusă de pretinsul avocat, însă nu a fost prezentată nici macar o copie de împuternicirii sau mandat pentru a reprezenta interesele lui Lupușor Vasile, ceea ce contravine art. 28 alin. (3) din Legea nr. 113/2010.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond în conformitate cu art. 28, alin. (3) și alin. (6), lit. c) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică autorului sesizării Sardari Marin neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. g); alin. (3) și alin.(6) lit.c) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 8 din 21.01.2025 înaintată de sesizantul Sardari Marin privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei; indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării și semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică– semnătura electronică.
3. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să fie înaintată de persoane împuternicite.
4. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
5. A explica sesizantului că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
7. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir