

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

www.unej.md

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

**Nr. 2 / 707 Di**

**„ 09 ” octombrie 2025  
mun. Chișinău**

**DECIZIE  
de inadmisibilitate a sesizării**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Bot Alexandru  
Catan Tatiana,  
Ciobanu Ruslan,  
Tișcic Feodosia,  
Slusarenco Svetlana

În urma examinării raportului din 09.10.2025, prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 2 din 03.01.2025, depusă de Nesmeianov Natalia în vederea efectuării unui control cu privire la pretensele abateri disciplinare admise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct.43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744) ,**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

**C O N S T A T Ă :**

**În fapt,**

Autorul sesizării, Nesmeianov Natalia, la data de 03.01.2025, s-a adresat către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu o plângere prin care a solicitat să fie analizați pașii întreprinși în procedura de executare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

De asemenea, în sesizare se indică că în procedura de executare a executorului judecătoresc XXXX XXXXX s-a aflat documentul executoriu nr.2-191/15 din 05.10.2015 eliberat de judecătoria Chișinău prin care a fost dispusă încasarea din contul cet.Natalia Nesmeianov în beneficiul ÎMGFL nr.12 a sumelor. Natalia Nesmeianov a contestat temeinicia și legalitatea încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu nr.XXX-1343 R-20 din 06.09.2023 privind încasarea cheltuielilor de executare și a borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.

Notează că din conținutul încheierii nr.XXX-1343 R-20 din 06.09.2023, privind încasarea cheltuielilor de executare, nu se face clar, cum anume executorul judecătoresc a stabilit și care este mărimea onorariului său, stabilit anume de executor judecătoresc, și nu de judecător. Încheierea nr.XXX-1343 R-20 din 06.09.2023 privind încasarea cheltuielilor de executare, nu

specifica la concret modul de calcul și de stabilire a costurilor și cheltuielilor procedurii de executare (a taxelor și spezelor), fiind utilizate informații care crează confuzii asupra realității realizării lor, oportunității, cuantumului acestora (a temeiniciei și legalității), face imposibilă realizarea efectivă a unui control în acest sens. Specifică că nu se face clar, anume din încheierea nr.XXX-1343 R-20 din 06.09.2023, nici modul de calcul al pretinsului onorariu al executorilor judecătorești.

Autorul sesizării invocă că nu prea se face clar, cum anume s-a stabilit/calculat suma care se pretinde că este justificată spre a fi încasată de la Natalia Nesmeianov, și anume de 757,47 lei. Or, potrivit concluziilor cu referire la legalitatea și temeinicia încheierii nr.XXX-1343 R-20 din 06.09.2023 și a borderoului de calcul, rezultă următorul calcul: 643,67 lei – ca pretins onorariu al executorului judecătorești; 20 lei – taxa de intentare; 60 lei – taxa de arhivare; 20 lei – taxa pentru întocmirea borderoului. Total ar fi 743,67 lei

Cu toate acestea, în temeiul încheierii judecătorești Ialoveni nr.25-81/23 din 19.02.2024 a fost acceptat ca fiind îndreptățit executorul judecătorești să încaseze o sumă globală a cheltuielilor de executare, în mărime de 757,47 lei.

Autorul sesizării explică că nu este de acord:

- cu p.7 a borderoului, având în vedere că nu se face clar, care pretinse deplasări au fost realizate de executor, și care a fost necesitatea în astfel de pretinse deplasări, în timp ce, documentul executoriu s-a executat benevol;
- cu p.6 a borderoului, având în vedere că nu se face clar, cum au fost stabilite numărul de comunicări în SIEGDE, valoarea fiecărei pretinse comunicări;
- cu p.5 a borderoului, având în vedere că nu se face clar, care anume încheieri/inștiințări/telegrame etc. și cui ar fi fost eliberate. Necesitatea stringentă a astfel de trimiteri, dovada reală de suportare a astfel de cheltuieli cu referire anume la procedura în care este implicat anume acest debitor etc;
- cu p. 4 a borderoului, având în vedere că nu se face clar, cum anume a realizat pretinsa căutare executorul a debitorului, în timp ce debitorul nu se ascundea. Nu este clară nici necesitatea unei pretinse căutări, în timp ce, a fost suficient ca executorul să realizeze o trimitere poștală, care ar exclude pretinsa „căutare”, a debitorului.

La fel, autorul sesizării invocă o neconcordanță vădită între borderoul nr.XXX-1343 R-20 din 06.09.2023 și încheierea nr.XXX-1343 R-20 din 06.09.2023 privind încasarea cheltuielilor de executare. Or, din conținutul borderoului nr.XXX-1343 R-20 din 06.09.2023, este cert indicată suma cheltuielilor de 856,30 lei, iar în încheierea nr.XXX-1343 R-20 din 06.09.2023 privind încasarea cheltuielilor de executare, este indicată suma de 1500 lei

Solicită autorul sesizării să fie efectuat un control pe marginea celor relatate, și în cazul constatării abaterilor disciplinare în actele, acțiunile/inacțiunile executorului judecătorești vizat, să fie dispusă tragerea la răspundere a acestuia, conform legii.

### **Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate**

În temeiul art.28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătorești (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;

d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;

**e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;**

**f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;**

g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii 113/2010, (2) constituie abatere disciplinară:

a) nerespectarea secretului profesional;

b<sup>1</sup>) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;

b<sup>2</sup>) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;

c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;

d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;

e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;

e<sup>1</sup>) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;

f) încălcarea gravă Codului deontologic;

g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;

h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;

i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;

j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;

k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;

l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

## **Aprecierea Colegiului**

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele.

Autorul sesizării, Nesmeianov Natalia, la data de 03.01.2025, s-a adresat către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu o plângere prin care a solicitat să fie analizați pașii întreprinși în procedura de executare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

În rezultatul examinării sesizării înaintate, Colegiul disciplinar conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința actelor procesuale și în privința acțiunilor/inacțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr.046-1343r/20.

Potrivit art.161 alin. (1) Cod de Executare, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.*

La caz, Colegiul constată că, autorul sesizării reclamează în privința legalității încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXX cu nr.XXX-1343R/20 din 06.09.2023 privind încasarea cheltuielilor de executare și a borderoului de calcul al cheltuielilor de executare..

Potrivit art. 161 alin. (1) și art. 162 Cod de Executare, legiuitorul a prevăzută calea legală de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc, precum și în privința acțiunilor/inacțiunilor întreprinse în cadrul procedurii de executare și competența exclusivă a instanței de judecată.

Mai mult ca atât, se constată că, autorul sesizării reclamează în privința borderoului de calcul al cheltuielilor de executare, însă autorul sesizării nu l-a anexat/prezentat la sesizarea înaintată.

În acord cu prevederile art.22 alin.(1) lit.p); art.36; art.37 al Codului de executare în coroborare art.7 lit.r); art.47 din Legea nr.113/2010 și a Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 886 din 23.09.2010, *executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său și la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa.*

De asemenea, Colegiul reține că, probele prezentate de sesizant nu sunt suficiente pentru a califica acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX întreprinse în cadrul procedurii de executare drept abateri disciplinare, or potrivit art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel

Potrivit alin.(5) Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

Conform pct.41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

**2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;**

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și același temei juridic deosebit în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică cet. Nesmeianov Natalia neajunsurile constatate și acordă acesteia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

**ÎN DREPT,**

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin.(2) lit.e) și lit.f),alin.(4)-(7) al Legii 113/2010 și a pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a pct.41 subpct.(2) și pct.42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

**DISPUNE:**

1. A declara sesizarea din 03.01.2025 înaintată de către Nesmeianov Natalia ca fiind inadmisibilă.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

**PREȘEDINTELE  
ȘEDINȚEI**

**BEZEDE Vladimir**