

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

[www.unej.md](http://www.unej.md)

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

**Nr. 14 / 718 Di**

**09 octombrie 2025  
mun. Chișinău**

**DECIZIE**  
**de inadmisibilitate a sesizării**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Bot Alexandru  
Catan Tatiana,  
Ciobanu Ruslan,  
Tîșcic Feodosia,  
Slusarenco Svetlana

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.14 din 04.02.2025, parvenită din partea cet. Gaidarji Dmitrii prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În vederea elucidării circumstanțelor invocate în conformitate cu procedura disciplinară, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.a) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art.98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art.744), **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

**C O N S T A T Ă**

**ÎN FAPT,**

Autorul sesizării, creditor în procedura de executare, comunică că la BEJ XXXX XXXXX se află spre executare documentul executoriu nr.2-447/2018 din 15.10.2018, emis de Judecătoria XXXX, privind încasarea sumei de 2000 euro de la Uzun Maria în beneficiul lui Gaidarji Dmitrii.

Indică că nu a recepționat răspunsuri la cererile expeiate în adresa BEJ XXXX XXXXX. Mai mult, i-au fost încălcate drepturile prevăzute în art. 44 Cod de Executare al RM.

Autorul sesizării consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX manifestă neglijența în îndeplinirea obligațiilor, încalcă modul și termenele de comunicare a actelor întocmite de executor judecătoresc părților în procedura de executare.

Reieșind din cele menționate, solicită: atragerea la răsundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Autoarul sesizării a anexat: documentul executoriu nr.2-447/2018 din 15.10.2018, emis de Judecătoria Comrat; cereri adresate executorului judecătoresc XXXX XXXXX din 19.09.2024 și din 24.11.2024.

## **APRECIEREA CRITERIILOR DE INADMISIBILITATE**

În temeiul art.28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;**
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

*Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

## **APRECIEREA COLEGIULUI**

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul constată următoarele.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Analizând sesizarea înaintată de autorul sesizării și materialele anexate, Colegiul conchide că în conformitate cu art.22 alin.(1) Cod de Executare, Executorul judecătoresc are dreptul să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege. La caz, colegiul reține că, la 04 martie 2019 a fost intentată procedura de executare nr.XXX-188/2019 privind punerea în executare a titlului

executoriu nr.2-447/2018 din 15.10.2018, eliberat de Judecătoria XXXX, privind încasarea sumei de 2000 euro de la Uzun Maria în beneficiul lui Gaidarji Dmitrii.

Concomitent cu intentarea procedurii de executare au fost aplicate măsuri de asigurare. Fiind citat debitorul Uzun Maria la BEJ XXXX XXXXX, nu s-a prezentat pentru executare benevolă și stingerea datoriei. La data de 25 februarie 2021 a fost efectuată ieșirea la fața locului. La data de 27.09.2021 executorul a înaintat demers privind dispunerea anunțare în căutare a debitorului, acesta fiind admis la data de 04 octombrie 2021 prin încheierea Judecătoriei XXXX, sediul central.

La inițierea procedurii au fost făcute mai multe interpelări, însă în baza acestora nu au fost identificate bunuri. Au fost verificate informațiile în privința debitorului în bazele de date de acces, precum și dacă sunt deschise conturi bancare noi. Țin să menționez că nu sunt careva mijloace bănești care ar putea fi încasate. Astfel, unicul bun care putea fi urmărit era bunul imobil situat în mun.XXXXX, XXXXXX, extravilan cu nr. cadastral XXXXXX, asupra căruia erau aplicate sechestre și de către alți executori judecătorești: XXXX XXXXX, XXXX XXXXX, XXXX XXXXX, XXXX XXXXX, XXXX XXXX, XXXX XXXX, XXXX XXXXX. Acest fapt demonstrează că debitoarea are multe datorii.

Având în vedere cele expuse, se constată că toate acțiunile executorului judecătoresc au fost realizate cu respectarea strictă a prevederilor Codului de Executare

Potrivit art.44 al.(5) Cod de executare: *Creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop.*

Totodată, Colegiul constată că executorul judecătoresc i-a explicat creditorului că în cazul în care cunoaște despre deținerea de către debitor a cărorva bunuri, care pot fi urmărite, să înștiințeze executorul judecătoresc. Creditorului i-a fost explicată procedură de urmărirea bunului imobil situat în altă competență teritorială. Însă ultimul nu a solicitat strămutarea documentului executoriu și nici nu a solicitat restituirea a documentului executoriu.

În acest sens, Colegiul reține că, sesizantul nu a prezentat careva notificări/înștiințări înaintate executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în cadrul procedurii de executare vizate, prin care să comunice despre deținerea de către debitor a cărorva bunuri, care pot fi urmărite.

Potrivit alin.(5) Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

Conform pct.41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

În consecință, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie, de fapt, dezacordul în privința actelor și acțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, dar nu descrie clar și succind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinare în fond, acordându-i-se autorului sesizării un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, în temeiul alin.(4) al art.28 al Legii 113/2010. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

## **ÎN DREPT**

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin.(2) lit.e) și alin.(4)-(7) al Legii 113/2010 și a pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a pct.41 subpct.(2) și pct.42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

### **DISPUNE:**

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.14 din 04.02.2025 înaintată de Gaidarji Dmitrii .
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE  
ȘEDINȚEI**

**BEZEDE Vladimir**