

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 111 / 691 Di

02 octombrie 2025

mun. Chișinău

**DECIZIE
de inadmisibilitate a sesizării**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președintele: Bezedo Vladimir,

Membrii: Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Tișcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.111 din 04.11.2024, parvenită din partea Juravski Serghei care se solicit atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

În vederea elucidării circumstanțelor invocate în conformitate cu procedura disciplinară, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinand admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.a) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art.98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art.744), **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT,

Autorul sesizării se adresează către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, cu sesizare prin care se solicit atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Indică că în procedura executorului judecătoresc XXXX XXXXX se află documentul executoriu nr.2i546-1/18 din 19.11.2018 eliberat de judecătoria Chișinău cu privire la încasarea în mod solidar din contul cet.Juravski Serghei in beneficiul ÎMGFL nr.4 a datoriei, precum și documentul executoriu nr.2- 18564/21 din 12.05.2022 eliberat de judecătoria Chișinău cu privire la încasarea în mod solidar din contul cet. Juravski Serghei în beneficiul IMGFL nr.4 a datoriei. De mai mult timp, asupra bunurilor mobile și imobile care îi aparțin, în cadrul procedurilor de executare vizate, au fost aplicate măsuri de asigurare, sub formă de interdicții sechestru. Deși valoarea bunurilor depășește considerabil sumele datoriilor, în acest sens au fost realizate și prezentate executorului vizat rapoate de evaluare, au fost depuse cereri de ridicare a

interdicțiilor/sechestrelor de pe bunurile ce depășesc sumele datoriilor, la care executorul judecătoresc vizat, fie că nu a reacționat în nici un mod, fie că a invocat niște afirmații abstracte.

Cu toate acestea, pe conturile bancare care îi aparțin, practic tot timpul, au fost mijloace bănești, care, în eventualitatea sa puteau fi urmărite, și ca efect urma să fie ridicate interdicțiile și sechestrul de pe bunurile mobile și imobile, ce depășesc sumele datoriilor, precum și la debutul primei proceduri, a fost depusă, o cauțiune,.

Mai informează că la 30.10.2024 a expediat prin email executorului judecătoresc XXXX XXXXX 2 cereri (pe marginea ambelor proceduri) prin care a solicitat punerea la dispoziția sa în data de 31.10.2024 a procedurilor de executare, în vederea luării de cunoștință, efectuarea copiilor etc. s-a prezentat la 31.10.2024 în jurul orei 09:00 în incinta BEJ XXXX XXXXX care a refuzat punerea la dispoziție a procedurilor de executare, invocând că: a) este foarte ocupat; b) a mai menționat executorul judecătoresc vizat cum că nu poate pune procedurile de executare spre cunoștință, și pe motiv că acestea ar conține date cu caracter personal; c) a mai invocat executorul judecătoresc vizat cum că - cererile depuse nu ur fi fost semnate electronic, deși documentele trimise pe email, au fost semnate cu semnătură mobilă

Autorul sesizării consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX manifestă neglijența gravă în îndeplinirea obligațiilor, intenționat, încalcă modul și termenele de comunicare a actelor întocmite de executor judecătoresc părților în procedura de executare.

Autorul sesizării consideră că executorul judecătoresc vizat – nu a depus diligența necesară, prin acționarea legală și promptă în concordanță cu solicitările legitime ale debitorului procedurii de executare. Consideră că prin acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc, se atestă lipsa de respect față de părțile la procesul de executare, ignorându-se prevederile art.3, 8, 21, 24 și 25 din Codul de etică al executorilor judecătorești și anume, profesionalismul, diligența, eficiența și legalitatea.

Reieșind din cele menționate, solicită: atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Sesizarea este semnată personal, olograf de către autorul sesizării.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;**
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele **relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;**
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);

e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

La punctul 41 alin. (3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, sunt enumerate cazurile când sesizarea se declară inadmisibilă.

La caz, se reține că, în baza încheierii Nr.XXX-42/2019 din 25.01.2019, documentul executoriu nr.2i-546-169/2018 din 19.11.2018, emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru, în conformitate cu care s-a dispus: „Se încasează în mod solidar de la terții popriți Juravski Serghei Vladimir, Juravskaia Tatiana Serghei, Juravski Elena Nicolae în beneficiul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ Nr.4 datoria formată până la situația din 01.11.2018 pentru serviciile de energie termică și apă caldă în mărime de 88731,25 lei, cheltuieli de înștiințare în sumă de 70 lei, în total suma de 88801 lei 25 bani”, a fost primit spre executare, intentată procedura de executare, stabilit termenul pentru executare, stabilit termenul de conciliere a părților și aplicate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu.

Încheierea nominalizată a fost comunicată debitorului la data de 20.02.2019. Debitorii nu au executat în termenul stabilit cerințele documentului executoriu. Prin încheierea Nr.XXX-42/2019 din 07.03.2019, a fost dispusă continuarea procedurii de executare.

La data de 10.04.2019, debitorii au depus recurs împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău sediul Centru, emisă la 19.11.2018. La data de 19.10.2020, debitorul a depus cauțiune la contul executorului judecătoresc. În baza încheierii Nr.XXX-2725r/2020 din 19.10.2020, au fost ridicate integral măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Nr.XXX-42/2019 din 25.01.2019. În baza hotărârii nr.2i-546-2018/2018 din 05.10.2021, emisă de Judecătoria Chișinău sediul Central, a fost modificată hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Centru, emisă la 19.11.2018 și emis un nou titlul executoriu nr.2i546-218/2018 din 05.10.2021, emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru, în conformitate cu care s-a dispus: „Se încasează în mod solidar de la Juravski Serghei, Juravski Elena și Juravskaia Tatiana în beneficiul Întreprinderii Municipale pentru Gestionarea Fondului Locativ Nr.4 datoria în mărime de 75368 lei 99 bani”.

Prin încheierea Nr.XXX-2466r/2022 din 09.09.2022, a fost încetată procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nominalizat, cu depunerea acesteia în arhivă. La data

de 07.07.2023, la cererea creditorului Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ Nr.4, a fost prezentat spre executare titlul executoriu nr.2-18564/2021 din 11.05.2022, emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru, în conformitate cu care s-a dispus: „Se încasează, în mod solidar, de la Juravski Serghei Vladimir a.n.XXXXX, IDNP 0XXXXXXXX, Juravski Elena Nicolai a.n.XXXXX IDNP XXXXXXX, Marț (Juravski) Tatiana Serghei a.n.XXXXX IDNP XXXXXX domiciliati munXXXX, XXXXXX ap.XX, în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ Nr.4 în procedura falimentului, suma datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 68185 lei 58 bani, acumulată pentru perioada 01.04.2017 – 31.03.2022 și suma datoriei pentru serviciile locativ-comunale în sumă de 62468 lei 72 bani, acumulată pentru perioada de până la 31 martie 2022, cât și cheltuielile juridice în sumă de 200 lei, iar în total suma de 130854 lei 30 bani”. În baza încheierii Nr.XXX-460-462/2023 din 07.07.2023, documentul executoriu nominalizat a fost primit spre executare, intentată procedura de executare, stabilit termenul pentru executare, stabilit termenul de conciliere a 2 părților și aplicate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu. Încheierea nominalizată a fost comunicată debitorului la data de 03.11.2023. Debitorii nu au executat în termenul stabilit cerințele documentului executoriu. Prin încheierea Nr.XXX-460-462/2023 din 20.11.2023, a fost dispusă continuarea procedurii de executare. La data de 11.10.2024, de pe contul debitorului a fost încasate sumele restante în baza procedurii de executare. În baza încheierii Nr.XXX-460-462/2023 din 16.10.2024, a fost dispusă ridicarea integrală a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Nr.XXX-460-462/2023 din 07.07.2023.

La data de 30.10.2024, debitorul a expediat la adresa electronică a executorului judecătoresc cererea prin care solicita să ia cunoștință de materialele procedurii de executare la data de 31.10.2024, începând cu ora 09:00. Debitorul a fost informat despre faptul că cererea depusă este întocmită cu încălcarea prevederilor art.75 alin.(1) Cod administrativ al R.M.. După o înțelegere bilaterală, debitorul a făcut cunoștință cu materialele procedurii de executare la data de 05.11.2024.

Potrivit art. 66 alin. (2) Cod de Executare, *încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau (...).*

Având în vedere cele expuse, se constată că toate acțiunile executorului judecătoresc au fost realizate cu respectarea strictă a prevederilor Codului de Executare. Iar potrivit art.3 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă.

Potrivit alin.(5) Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

Conform pct.41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art.28 alin.(1) din Legea nr.113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art.28 alin.(2) din Legea nr.113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

În asemenea circumstanțe, Colegiul constată că, sesizantul nu descrie succint și clar faptele executorului judecătoresc XXXX XXXXX care pot constitui abateri disciplinare, inclusiv data și locul săvârșirii faptei.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinare în fond, acordându-i-se autorului sesizării un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, în temeiul alin.(4) al art.28 al Legii 113/2010. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2), lit. e) al Legii 113/2010 și a pct. 41 alin. (1) a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 111 din 04.11.2024 înaintată de sesizantul Juravski Serghei privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX.
2. A explica sesizantului că sesizarea trebuie să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir