

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 100 / 681 Di

02 octombrie 2025

mun. Chișinău

D E C I Z I E

de inadmisibilitate a sesizării

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președintele: Bezedă Vladimir,

Membrii: Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Tîșcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.100 din 16.10.2024, parvenită din partea Nedov Ivan, director al ÎM Bugeacagrotehservice SRL și SRL Batstractorprin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

În vederea elucidării circumstanțelor invocate în conformitate cu procedura disciplinară, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinand admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.a) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art.98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art.744), **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

CONSTATĂ

ÎN FAPT,

Autorul sesizării se adresează către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în copie adaugă Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, cu cerere de prezentare a calculului detaliat al onorariului, taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și cheltuielilor de executare silită.

Notează că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX în data de 8 septembrie 2023, a transmis în posesia MAIB bunurile imobile ale Î.M. „Bugeacagrotehservice” SRL și anum Imobilul situat la adresa: XXXXX, str. XXXXX

Specifică că transmiterea este confirmată prin Procesul-verbal de remitere silită a bunului gajat în posesia creditorului ipotecar din 03.08.2023. Prin derogare de la cerințele Codului de executare al Republicii Moldova, procesul-verbal nu conține valoarea bunului transmis. Totodată, în

Borderoul procedurii de executare nr.XXXA-259/2023 din 15.05.2023 este indicat onorariul pentru remiterea imobilului în sumă de 8018 lei.

Autorului sesizării nu îi sunt clare logica și algoritmul pentru calcularea onorariului. Din ce valoare a bunului, indicată în care document semnat de părți, s-a calculat acel 1%. Prin Acordul adițional nr.S212798/G 781-b la Contractul de ipotecă nr.S180540/781-a din 04.12.2018, clauza 1.3, părțile au stabilit valoarea de piață a imobilului în sumă de 423 190 lei, iar valoarea de gaj în sumă de 207 100 lei.

Presupune autorul sesizării că onorariul de 1% a fost calculat executorul judecătoresc din valoarea de piață de 423 190 lei și ai fi trebuit să constituie 4232 lei, atunci 4232 lei + 4000 lei = 8432 lei, iar executorul judecătoresc. a indicat 8018 lei. Ținând cont de cheltuieli, aliprezentat spre încasare suma de 8441 lei.

Indică că în Borderoul procedurii de executare nr.XXXA-2592023 din 15.05.2023 este indicat onorariul pentru remiterea imobilului în sumă de 11 154 lei. Întrebarea este din ce valoare a bunului, indicată în care document semnat de părți, s-a calculat acel 1% Prin Acordul adițional nr.212798/G 781-c la Contractul de ipotecă nr.S190351781 dlin 03.07.2019, clauza 1.3, părțile au stabilit valoarea de piață a imobilului în sumă de 1 419 410 lei,

Notează că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX în data de 6 decembrie 2023, a transmis în posesia MAIB bunurile SRL„BATSTRACOR", și anume Bunurile mobile (strunguri și echipamente).

Specifică că Procesul-verbal de remitere a bunului gajat în posesia creditorului gajist din 06.12.2023 nu conține valoarea bunului remis. Valoarea strungurilor și echipamentelor este stabilită de părți în Acordul adițional nr.S212798/G781-e la Contractul de gaj nr.S180540/781-b din data de 03.07.2019 și constituie 218 731 lei.

Presupune că onorariul de 1% a fost calculat de executor judecătoresc în conformitate cu prevederile Codului de executare al RM, din valoarea stabilită de părți în sumă de 218 783 lei și a constituit 2187,31 lei + 4000 lei = 6187,31 lei. Ținând cont de cheltuieli, executorul judecătoresc a prezentat spre încasare suma de 8041,51 lei.

În baza celor relatate în sesizare, autorul sesizării solicită:

1) Recalcularea sumelor de onorariu și cheltuieli supuse încasării pentru procedurile de executare nr.11a-2562023, nr.11a-2572023, nr.11a-2582023 în conformitate cu reglementările în vigoare ale Codului de executare, și anume:

- A modifica Hotărârile privind recuperarea onorariului și cheltuielilor de executare de la IM. „Bugeacagrotehservice" SRL, și anume: onorariu - 26618 lei; și cheltuieli - 849 lei și să dispună rambursarea voluntară a sumei de 7406 lei.

- A modifica Hotărârea pentru a recupera onorariul de performanță și cheltuielile de la „BATSTRACOR" SRL, și anume: onorariu – 2 4187 lei; cheltuieli – 3 967 lei.

2) Să restituie în contul curent al „BATSTRACOR" SRL, suma eronată și, ca rezultat, reținută ilegal a onorariului în sumă de 14 238 lei.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;

- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

La punctul 41 alin.(3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, sunt enumerate cazurile când sesizarea se declară inadmisibilă.

La caz, Colegiul conchide că, autorul sesizării nu descrie clar și succint care acțiuni/inacțiuni ale executorului judecătoresc pot fi calificate drept abateri disciplinare, ori, reieșind din argumentele invocate de sesizant, acesta din urmă își exprimă dezacordul cu acțiunile/inacțiunile procesuale ale executorului judecătoresc, exprimate prin emiterea unor acte de executare, pentru care este prevăzută calea legală de contestare, potrivit art. 161-162 Cod de Executare al RM, inclusiv competența exclusivă a instanței de judecată.

În speță, sesizantul obiectează împotriva mai multor acte juridice emise de diferite instituții. Analizând sesizarea înaintată, Colegiul conchide că, în conformitate cu art.22 alin.(1) Cod de Executare, Executorul judecătoresc are dreptul să emită acte procedural în limitele competenței prevăzute de lege. La caz, colegiul reține că, la solicitarea I.M. „Bugeacagrotehservice” SRL și SRL „BATSTRUCTOR”, executorul judecătoresc XXXX XXXXX la 16.10.2024 a emis încheieri de corectare a erorilor la sumele indicate în încheierile de încasare a cheltuielilor de executare și în borderoul de calcul al procedurilor de executare. Totodată, suma avansată greșit de către creditor cu titlu de onorariu, a fost restituită la contul creditorului BC MAIB, la 18.10.2024 suma de 57 861,53 lei.

În partea ce vizează acțiunile/actele întreprinse/emise de executorul judecătoresc XXXX XXXX în cadrul procedurii de executare, Colegiul explică sesizantului că, potrivit art. 161 alin. (1) și art. 162 Cod de Executare, legiuitorul a prevăzută calea legală de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc, precum și în privința acțiunilor/inacțiunilor întreprinse în cadrul procedurii de executare și competența exclusivă a instanței de judecată. La caz, sesizantul nu a contestat în instanța de judecată nici o încheiere, astfel toate încheierile au devenit irevocabile prin necontestare, ceea ce înseamnă că dânsul în mod tacit și conștient a acceptat efectele juridice ce urmau să survină.

În consecință, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie, de fapt, dezacordul în privința actelor și acțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, dar nu descrie clar și succind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare. De asemenea, petiționarul nu a prezentat nici o probă concludentă și pertinentă cauzei care să demonstreze pretensele acțiuni ilegale ale executorului judecătoresc drept abateri disciplinare, or potrivit art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Ca urmare a examinării sesizării, Colegiul reține că, sesizarea a fost depusă de pretinsul director Nedov Ivan, al I.M. „Bugeacagrotehservice” SRL și SRL „BATSTRUCTOR, însă lipsește extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice eliberat de ASP care ar confirma organele de conducere ale persoanei juridice, inclusiv administratorul, ceea ce contravine art.28 alin. (3) și alin. (6), lit. c) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești

Având în vedere cele expuse, se constată că toate acțiunile executorului judecătoresc au fost realizate cu respectarea strictă a prevederilor Codului de Executare. Iar potrivit art.3 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă.

Potrivit alin.(5) Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

Conform pct.41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art.28 alin.(1) din Legea nr.113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art.28 alin.(2) din Legea nr.113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin.(4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică autorului sesizării Nedov Ivan – director al I.M. „Bugeacagrotehservice” SRL și SRL „BATSTRATOR” neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

12. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit.e) și alin. (3) și alin.(6), lit.c) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești și pct. 41 alin. (3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 100 din 16.10.2024 înaintată de sesizantul I.M. „Bugeacagrotehservice” SRL și SRL „BATSTRATOR” privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica sesizantului că sesizarea trebuie să fie depusă de către persoane împuternicite.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir