

DECIZIE

privind examinarea contestației depuse de Taboră Ion în privința Deciziei nr.275/634Di din 11.08.17 privind inadmisibilitatea sesizării

Nr.275/840Dc

03 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

în componența:

Președintelui: **Dinu Vataman**

Membrilor Colegiului disciplinar: **Doroftei Igor**
Catan Tatiana
Matvei Livia
Poalelungi Elena
Furdui Ion
Macovețchi Carolina

examinînd, în lipsa părților, raportul Completului de admisibilitate întocmit privitor la contestația depusă de Taboră Ion în privința Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.275/634Di din 28.08.17 adoptată pe marginea sesizării înaintate de Taboră Ion în privința executorilor judecătorești XXXXX și XXXXX, înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.275 din 11.08.17,

constată:

La data de 28 august 2017, prin Decizia nr.275/634Di s-a dispus declararea inadmisibilității sesizării depuse de Taboră Ion la data de 11.08.2017 prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX și XXXXX (înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.275 din 11.08.17).

Nefiind de acord cu Decizia sus-menționată, la data de 20 septembrie 2017, cet. Taboră Ion a depus o contestație în care solicită anularea deciziei nr. nr.275/634Di din 28.08.2017 cu examinarea în fond a cererii și admiterea pe deplin a cerințelor.

În motivarea cererii depuse, petiționarul menționează că Decizia contestată este una neîntemeiată, incompletă și bazată pe o examinare superficială a motivelor invocate în sesizare.

Potrivit autorului contestației, reieșind din conținutul Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării, Colegiul disciplinar, se expune pe faptul precum că plîngerea (sesizarea) a fost depusă doar pe executorul judecătoresc XXXXX, pe cînd sesizarea a fost depusă și pe executorul judecătoresc XXXXX.

Petiționarul contestă repetat legalitatea acțiunilor executorilor judecătorești XXXXX și XXXXX, care au admis încălcări flagrante în cadrul procedurii de executare.

În dovada acestui fapt, atât la sesizarea din 11.08.2017 cât și cea din 20.09.2017, a anexat probe în acest sens, prin care se confirmă faptul că atât executorii judecătorești precedenți, cât și executorul judecătoresc XXXXX cunoștea despre faptul că Titlu executoriu nr.1-122/12 din 18.10.2012 este un document fals, însă pînă în prezent refuză să se conformeze cerințelor legii și comite acțiuni procesuale ilegale, datorită prevederilor art.14.CE RM și p.11 Hotărîrea Plenului CSJ nr.10 din 16.12.2013 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi a CE RM.

În conformitate cu prevederile pct.47 al Regulamentului de activitatea executorilor judecătorești, **deciziile privind declararea inadmisibilității pot fi contestate, prin depunerea unei cereri, în termen de 7 zile lucrătoare de la data publicării pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești. Cererea se examinează de celălalt complet de admisibilitate în cel mult 5 zile lucrătoare și se soluționează printr-o decizie a Colegiului, care nu poate fi contestată, semnată de toți membrii Colegiului.**

Contestația depusă de Taboră Ion, referitor la Decizia privind inadmisibilitatea sesizării nr.275/634Di din 28.08.17 (recepționată la 15.09.2017) a fost depusă la data de 20.09.2017, astfel se constată respectarea termenului stabilit de pct.47 al Regulamentului.

Avînd în vedere că sesizarea nr.275 din 28.08.2017 a fost examinată sub aspectul admisibilității, de către Completul de admisibilitate nr.2, ținînd cont de ordinea de examinare a contestațiilor prevăzută de pct.47 din Regulament, contestația înregistrată a fost supusă examinării de către Completul de admisibilitate nr.1, în cadrul ședinței din 18 octombrie 2017.

Completul de admisibilitate nr.1, prin emiterea raportului nr.275/736 Rc din 18.10.17, a ajuns la concluzia că cererea de contestare a deciziei de inadmisibilitate depusă de Taboră Ion se rezumă, în esență, la pretenții legate de legalitatea în fond a deciziei, precum și la omisiunea indicării în cuprinsul deciziei de inadmisibilitate a numelui executorului judecătoresc XXXXX.

În partea ce ține de indicarea eronată în cuprinsul deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.275/634Di din 28.08.2017 doar executorul judecătoresc XXXXX, în pofida faptului că în sesizarea depusă în adresa Colegiului se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești XXXXX, cât și XXXXX, cu remiterea raportului spre examinare în fond.

Examinînd în ședință Plenului Colegiului contestația depusă de Taboră Ion în coraport argumentele sesizării, raportul Completului de admisibilitate și Decizia Președintelui Colegiului emisă în baza acestuia, se reține că pretențiile legate de fondul cauzei se referă la dezacordul cu un act procesual al executorului judecătoresc, care, în virtutea dispozițiilor art. 3 din Legea nr.113/2010, este un act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, și poate fi contestat în modul stabilit de art.161 și următoarele din Codul de executare. Unica autoritate abilitată cu dreptul de a se expune și a aprecia legalitatea actului emis de executorul judecătoresc în exercitarea competențelor sale, este instanța de judecată.

În acest sens, Colegiul stabilind că Completul de admisibilitate nr.2 corect a apreciat că **examinarea motivelor invocate în sesizare exced competența funcțională a Colegiului disciplinar și ține competența autorității judecătorești.**

Mai mult, nemulțumirea autorului sesizării cu măsurile întreprinse în procedura de executare nu pot fi apreciate drept abateri disciplinare. Or, autorul nu prezintă probe pertinente, care ar confirma comiterea de

către executorul judecătoresc a cărorva abateri disciplinare reglementate de art.21 din Legea privind executorii judecătorești și care ar întemeia atragerea la răspundere disciplinară a acestuia.

Totodată, în cadrul examinării contestației de către Completul de admisibilitate nr.1 în cadrul ședinței din 18 octombrie 2017, s-a stabilit că în conținutul Raportului/Deciziei nr.275/634Di din 28.08.17 a fost admisă o eroare redacțională, fiind omisă indicarea executorul judecătoresc XXXXX.

În această privință, în vederea remedierii omisiunii admise, Colegiul disciplinar, din oficiu, consideră necesar de a completa textul deciziei de inadmisibilitate nr.275/634Di din 28.08.17, după numele executorului judecătoresc XXXXX, cu numele executorului judecătoresc XXXXX.

În succesiunea considerentelor expuse, urmare a examinării contestației, prin prisma argumentelor invocate, în raport cu materialele dosarului și prevederile legale pertinente, în temeiul pct. pct. 35, 47 ale Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1),

decide:

1. Se respinge contestația depusă de Taboră Ion împotriva Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.275/634Di din 28.08.17.
2. Se corectează eroarea tehnico-redacțională din Decizia privind inadmisibilitatea sesizării depuse de dl Taboră Ion nr.275/634Di din 28.08.17 prin completarea în cuprinsul deciziei după numele executorului judecătoresc XXXXX cu numele executorului judecătoresc XXXXX.
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data pronunțării și nu se supune nici unei căi de atac.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar: