

Opinie separată
a membrului Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești,
pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești,
la Decizia Colegiului disciplinar din data de 28.07 2017,
referitor la procedura disciplinară intentată la cererea depusă de SA „Energoimpex” privitor
la tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
xxxxx și xxxxx

Nr.2-144/581Ops
28.07.2017

mun.Chișinău

La data de 28.07.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești a examinat sesizările depuse de către SA „Energoimpex”, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx și xxxxx.

1. În urma procedurii de deliberare, Colegiul a decis constatarea comiterii de către executorul judecătoresc xxxxx a abaterilor disciplinare prevăzute la alin. (2) art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume, lit b¹) *încălcarea gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege și l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială și aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute de art.24 alin.(1), lit.c) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și anume amendă în mărime de 600 u. c.*

2. În temeiul dispozițiilor alin.(4) al art.23¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, expun opinia separată vis-a-vis de Decizia Colegiului disciplinar menționată mai sus, în temeiul următoarelor considerente:

I. Circumstanțe de fapt

La data de 09.11.2015 în adresa Ministerului Justiției a parvenit adresarea SA „Energoimpex” privind actele și acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc xxxxx, iar la 02.12.2016 SA „Energoimpex” s-a adresat cu sesizare în adresa Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești privind tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești xxxxx și xxxxx.

Prin dispoziția Colegiului disciplinar nr.5 din 28.04.2017 s-a dispus conexarea sesizărilor înaintate de către SA „Energoimpex”.

În motivarea sesizării solicitantul comunică despre faptul că SA „Energoimpex ” nu a fost informată despre acțiunile de executare întreprinse de către executorul judecătoresc xxxxx privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile aflate în proprietatea SA „Energoimpex”, amplasate în mun. xxxxx, evaluarea și expunerea acestor bunuri la licitație.

Despre aceste acte și numirea a patru licitații anterioare, care nu au avut loc, debitorul a fost informat numai la 07.10.2016 de către executorul judecătoresc xxxxx, care a preluat procedura de executare de la executorul judecătoresc xxxxx.

Astfel, petentul consideră că i-a fost încălcat dreptul la contestarea actelor întocmite de executorul judecătoresc xxxxx.

Deasemenea, solicitantul invocă și încălcarea competenței teritoriale de către executorul judecătoresc xxxxx la aplicarea sechestrului pe bunurile imobile amplasate în raionul xxxxx, aflate în proprietatea SA „Energoimpex”, care are calitatea de debitor și necomunicarea actelor executorului judecătoresc privind aplicarea sechestrului și evaluarea bunurilor imobile, în scopul executării documentului executoriu nr.2e-128/14, emis în baza hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03.06.2015.

Ulterior, actele executorului judecătoresc xxxxx au fost contestate în instanța de judecată și au fost anulate prin încheierea Judecătoriei Centru nr. 25c/11-309/15 din 21.11.2016.

În susținerea pretențiilor înaintate, autorul sesizării a anexat doar actele care sunt în favoarea acestuia.

La ședința Colegiului disciplinar petiționarul nu s-a prezentat. Despre data, locul și ora ședinței a fost informat.

Aprecierea Completului de admisibilitate

Prin Decizia nr.144/301Da din 03.05.2017 emisă în baza raportului prezentat de către Completul de admisibilitate, sesizarea depusă de SA „Energoinpex”, **prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx**, a fost declarată admisibilă.

II. Explicațiile executorului judecătoresc xxxxx

Executorul judecătoresc în ședință nu s-a prezentat, însă a fost prezenta avocatul – xxxxx - **conform mandatului nr. 0957052 din 17.03.2016**, care a solicitat anexarea la materialele dosarului a actelor, ce confirmă că debitorul a fost informat despre acțiunile care urmau a fi întreprinse de către executorul judecătoresc în procedura de executare.

În susținerea poziției sale, executorul judecătoresc a expediat în adresa Colegiului disciplinar o nota informativă în care a relatat următoarele:

La data de 18.08.2015, în baza încheierii nr. xxx-153/15 din 18.08.2015 a preluat de la executorul judecătoresc xxxxx documentul executoriu nr.2e-128/14 din 03.06.2015 emis de Judecătoria Centru privind încasarea de la SA „Energoinpex” în beneficiul SRL „Axxxxx” cu titlu de cheltuieli pentru executarea în anul 2012 a lucrărilor de reparație și modernizare a imobilelor predate în locațiune în mărime de 4.672.245,57 lei și pentru lucrările efectuate și nefinisate în anul 2013 în mărime de 1.450.000 lei și cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 32.000 lei.

Conform încheierii sus-menționate, care a fost recepționată de către SA „Energoinpex” la data de 21.08.2015, debitorul a fost obligat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc xxxxx pentru a stabili modalitatea de executare a documentului executoriu.

La data, ora și locul indicat în încheiere, debitorul SA „Energoinpex” nu s-a prezentat.

Ulterior, la 14.09.2015, creditorul SRL „xxxxx” a solicitat evaluarea bunurilor debitorului, situate în r-l xxxxx. Astfel, executorul judecătoresc ținând cont de prevederile art. 90 CE RM, a înaintat SRL „xxxxx” demers cu privire la evaluarea bunurilor imobile ce aparțin debitorului SA „Energoinpex”. Copia demersului a fost expediată debitorului, care a fost recepționat la data de 17.09.2015.

La data de 01.10.2015, executorul judecătoresc s-a deplasat împreună cu reprezentanții creditorului în r-l xxxxx și a aplicat sechestrul pe bunurile imobile ale debitorului SA „Energoinpex”. Menționează executorul judecătoresc că la întocmirea procesului – verbal de sechestrul, au fost respectate prevederile art. 115 CE RM.

Ulterior, la data de 07.10.2015, executorul judecătoresc, conducându-se de prevederile art. 32, alin. (1) lit. c) CE RM, a strămutat documentul executoriu executorului judecătoresc competent teritorial pentru inițierea procedurii de urmărire a bunului debitorului SA „Energoinpex”.

Astfel, executorul judecătoresc consideră că la întocmirea actelor procedurale nu a încălcat prevederile legislației în vigoare, cu atât mai mult competența teritorială.

Pe data de 15.10.2015 reprezentantul debitorului s-a prezentat la Biroul executorului judecătoresc a făcut cunoștință cu materialele procedurii de executare și a primit copiile solicitate din dosarul de executare.

În ședința Colegiului disciplinar, reprezentantul executorului judecătoresc xxxxx – avocatul xxx a prezentat procedura de executare în original și a solicitat anexarea la dosar a copiilor materialelor din procedură, și anume: avizul de recepționare a actului de preluare a documentului executoriu de la executorul judecătoresc xxxxx, recepționat de către SA „Energoinpex” la data de 22.08.2015, demersul nr xxx-153/15 din 14.09.15 adresat SRL „xxx” și avizul de recepționare a acestui demers de către SA „Energoinpex” la data de 17.09.2015.

III. Aprecierea Colegiului disciplinar

În urma examinării materialelor dosarului disciplinar în coraport cu legislația pertinentă în vigoare, Colegiul a constatat existența în acțiunile executorului judecătoresc xxxxxx a abaterilor disciplinare prevăzute la alin.(2) art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume, lit b¹) *încălcarea gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege* și l) *exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.*

3. **În legătura cu aceasta, Colegiul a decis aplicarea în privința executorului judecătoresc xxxxx a sancțiunii disciplinare prevăzute de art.24 alin.(1), lit.c) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și anume amendă în mărime de 600 u. c.**

IV. ***Cu Decizia Colegiului disciplinar în partea sancțiunii aplicate în privința executorului judecătoresc nu sunt de acord din următoarele motive:***

Potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, **executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.**

Autorul sesizării invocă necomunicarea actelor de către executorul judecătoresc xxxxx și încălcarea competenței teritoriale la aplicarea sechestrului pe bunurile imobile din r-l xxxxx.

În conformitate cu art.44 alin.(5) din Codul de executare, părțile în procedura de executare sunt în drept să facă cunoștință cu materialele procedurii de executare să facă copii și extrase de pe ele.

Astfel, în cadrul examinării s-a reținut că debitorul SA „Energoimpex”, recepționând actul de preluare a documentului executoriu, nu s-a prezentat la ora, data și locul stabilit în actul de preluare, ignorând cerințele executorului judecătoresc.

Deasemenea, s-a stabilit că debitorul a fost informat și despre demersul prin care s-a solicitat evaluarea bunurilor imobile din s. xxxxx, fapt confirmat prin avizele de recepție a corespondenței, care au fost prezentate în sesiunea Colegiului Disciplinar și anexate la materialele dosarului, însă debitorul nu a întreprins careva măsuri de a stopa acțiunile executorului judecătoresc privind aplicarea sechestrului pe bunurile din xxxxx și evaluarea acestora și nu a solicitat strămutarea documentului executoriu conform competenței teritoriale.

Astfel, documentul executoriu a fost strămutat conform competenței teritoriale la cererea creditorului în conformitate cu prevederile art. 32, alin. (1) lit.c), și nu a debitorului.

Conform alin.(1) art.30 din Codul de executare, **executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul.**

În speță, Colegiul a stabilit cu certitudine că o parte din bunurile imobile ale debitorului se află în raionul xxxxx, care nu este în competența teritorială a executorului judecătoresc xxxxx.

În acest sens, executorul judecătoresc urma să strămute documentul executoriu executorului judecătoresc competent teritorial, sau altui executor judecătoresc la discreția creditorului, pînă la aplicarea sechestrului pe bunuri și evaluarea acestora.

În această privință, examinînd sesizarea depusă de către SA „Energoimpex” în coraport cu informația și materialele prezentate de către executorul judecătoresc, rezultă că, executorul judecătoresc a încălcat competența teritorială la aplicarea sechestrului pe bunurile imobile amplasate în r-l xxxxx.

Conform lit d) a pct.52 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, la examinarea abaterilor disciplinare, Colegiul urma să țină cont de gradualitatea și proporționalitatea sancțiunii aplicate – **la examinarea abaterilor disciplinare se asigură un raport echitabil între gravitatea abaterii, circumstanțele săvârșirii acesteia și sancțiunea disciplinară aplicată, coroborată cu aplicarea anterioară a altor sancțiuni disciplinare în privința aceluiași executor judecătoresc;**

În speță, consider că aplicarea în privința executorului judecătoresc xxxxx, a sancțiunii disciplinare sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, contravine principiului gradualității și proporționalității sancțiunii, stipulat la pct.52 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar.

Totodată, în vederea asigurării uniformizării practicii în materie de aplicare a sancțiunilor, în cazurile în care au fost constatate abateri disciplinare similare, Colegiul urma să țină cont de faptul că anterior a fost examinată o sesizare în care se invoca încălcarea competenței teritoriale de către un executor judecătoresc, în urma examinării căreia Colegiul a decis aplicarea sancțiunii disciplinare stabilită de prevederile lit.a) a alin.(1) art.24 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume, avertisment cu obligația de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de 4 ore academice.

În acest context, consider că la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința executorului judecătoresc xxxxx, Colegiului disciplinar nu a respectat principiile statuate în pct.52 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar lit. a) (*prezumția nevinovăției executorului judecătoresc*); lit.d) (*gradualitatea și proporționalitatea sancțiunii aplicate*) și lit.f) (*contradictorialitatea*).

Sancțiunea disciplinară aplicată prin Decizia pronunțată în ședința din data de 28.07.2017, în privința executorului judecătoresc xxxxx, consider că este una disproporționată (exagerată) în raport cu abaterea disciplinară constatată și dispusă cu încălcarea principiilor, ce stau la baza examinării abaterilor disciplinare, sus-menționate.

Membru al Colegiului
disciplinar al executorilor judecătorești