

DECIZIE

Nr. 167/75 Df

din 26.07.2019

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Slusarenco Svetlana
Membrii Colegiului disciplinar: Catan Tatiana
Furdui Ion
Rusu Lilia
Rusu Cristina
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 26.07.2019 sesizarea dlui Alexandru Vizir, reprezentantul „FinComBank” S.A., înregistrată cu nr.167 din 09.03.2017, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Alexandru Vizir prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. Prin decizia nr. 167/347Da din 12.05.2017 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.
3. La sesizare, autorul Alexandru Vizir a anexat Hotărîrea Judecătoriei Vulcănești, Proces-Verbal al Licitației, cererea adjudecătorului, confirmarea adjudecătorului.
4. Autorul sesizării, Alexandru Vizir, a cerut să fie informată despre decizia Plenului Disciplinar.
5. Executorul judecătoresc a prezentat Nota informativă privind sesizarea Colegiului Disciplinar,
6. Executorul judecătoresc a fost informat despre ședința Plenului Colegiului Disciplinar stabilită pentru 26.07.2019.
7. Executorul judecătoresc a solicitat prin cererea nr. 225 din 26.07.2019, amînarea examinării sesizării, pentru o altă ședință a Colegiului Disciplinar.
8. Autorul sesizării a solicitat prin cererea nr. 40736 din 26.07.2019, retragerea plîngerii privind tragerea la răspundere disciplinară a executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

B. Argumentele autorului sesizării

9. În sesizarea sa, autorul menționează, Hotărîrea Judecătorei Vulcănești Nr. 2-27 din 08.04.2011 dispunerii în posesia „FinComBank” S.A. a construcției comerciale nr. cad. XXXXXXXX și lotul adiacent cu suprafața de 0,0167 ha. cu nr cad. XXXXXXXX, amplasat în or. Vulcănești, XXXXXXXX și vânzarea acestora de către executorul judecătoresc la licitație publică.

10. Autorul sesizării, afirmă, bunurile au fost vândute la licitația publică din 30.11.2015 la preț de XXXXX lei, însă procesul-verbal al licitației așa și nu a mai fost transmis instanței de judecată pentru confirmare, de către executorul judecătoresc.

11. Autorul sesizării susține că la data de 26.10.2016, a fost informat verbal de executor că adjudecătorul bunurilor imobile indicate, a depus la data de 27.05.2016 o cerere prin care solicită restituirea sumei achitate, fiindu-ne înmîinate cîte o copie a cererii din 27.05.2016 și confirmare privind faptul restituirii întregii sume.

12. La fel, susține că după expirarea aproape a șase luni de la data petrecerii licitației, adjudecătorul si-a retras suma care tot acest timp a fost în contul executorului judecătoresc, rezultat care „FinComBank” S.A. a aflat că licitația nu a avut loc abia după unsprezece luni de la data petrecerii licitației..

13. Ulterior, „FinComBank” S.A a recepționat de la XXXX XXXXX Înștiințarea nr. 095-338 din 03.11.2016, prin care se propune creditorului de a prelua bunul imobil în costul stingerii datoriei. Fapt prin care „FinComBank” S.A, acceptă de a prelua în proprietate bunul imobil amplasat în or. Vulcănești, XXXXXXXX, sus menționate prin Cererea Nr. 41678k din 11.11.2016. Banca a recepționat Încheierea Nr. 095-346 din 14.11.2016 privitor transmiterea bunurilor ipotecate în contul achitării creanței.

14. Autorul sesizării, află că SRL „Cheli-Zin” a contestat în judecată Încheierea Nr. 095-346 din 14.11.2016, solicitînd casarea acesteia.

15. Depistînd că conținutul Încheierii recepționate de creditor, diferă de conținutul Încheierii recepționate de debitor, „FinComBank” S.A emite cererea Nr. 03096k din 27.01.2017, prin care solicită executorul judecătoresc XXXX XXXXX corectarea erorilor admise în încheierea de eșire 095-346 din 14.11.2016, care a fost înmînată debitorului SRL „Cheli-Zin”.

16. La fel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a recepționat cererea Nr. 03096k din 27.01.2017, la data de 30.01.2017. Dar la moment (14.02.2017) nu a venit careva răspuns la cererea dată.

17. De asemenea, invocă prevederile art.21 al. (1), (2) lit. e), și art. 22² alin. (1) din Legea privind executorii judecătorești.

C. Argumentele executorului judecătoresc

18. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului, executorul judecătoresc comunică că nu a interpretat acțiuni de remitere către instanța de judecată a procesului-verbal al licitației pentru confirmare din motiv că adjudecătorul bunurilor imobile indicate, a depus la data de 27.05.2016 o cerere prin care solicită restituirea sumei achitate, astfel licitația nu a avut loc.

19. Mai menționează că, a omis răspunderea la cererea creditorului din motiv de aflare în litigiu cu debitorul.

20. De asemenea, executorul judecătoresc susține că la etapa actuală procedura de executare se află în lucru, sume achitate de debitor nu au fost efectuate

D. Aprecierea Colegiului

21. În conformitate cu dispozițiile alin.(1) art.23¹ din Legea nr.113 din 17.06.10 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind: a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare; b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară; c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 21¹.

22. Totodată, alin.(11) al art.23 din Legea nr.113/2010 stabilește că, retragerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare doar în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sînt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege. În mod similar, prin prisma pct.56 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar, se desprinde că retragerea, anterior pronunțării deciziei, de către autor a sesizării înaintate, constituie temei de încetare a procedurii disciplinare, cu excepția cazului în care Colegiul decide că este imperativ necesar să continue examinarea pentru a nu admite lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

23. Astfel, analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele cauzei disciplinare administrate în coraport cu normele legale reproduse supra, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXX, ca efect al principiului contradictorialității în procedura disciplinară, conform căruia sesizarea se examinează, reieșind din solicitările ce se conțin în ea.

24. În acest sens, Colegiul apreciază cererea de retragere a sesizării ca fiind parte componentă a sesizării BC „FinComBank” S.A – pasibilă de a fi admisă. Or, în cadrul examinării dosarului disciplinar, Colegiul nu a identificat persistența cărorva fapte ale executorului judecătoresc de natură să lezeze drepturile și/sau interesele legitime ale terților. Reieșind din cele expuse, în temeiul art.23 alin.(11) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

DECIDE:

1. Se încetează procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX la cererea depusă de BC „FinComBank” S.A, în legătură cu retragerea sesizării de către autorul plîngerii.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.
3. Decizia se publică, în ordinea stabilită de art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, fără a mai fi necesară comunicarea ei prin alte metode executorului judecătoresc vizat și autorului sesizării.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar