

DECIZIE

Nr. 59/515 Dfa
din 06 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana
Membrii: Botnari Veaceslav
Furdui Ion
Rusu Cristina
Rusu Lilia
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciurac Ina

Examinând în ședință publică din 6 martie 2020 sesizarea dlui Țurcan Andrei, înregistrată cu nr. 59 la 18.05.2019, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești de către Țurcan Andrei, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins că în baza aceluiași document executoriu, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a intentat 2 proceduri de executare, deși debitorul a achitat amenda imediat cum a aflat, adică la 20.02.2018.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor 21 alin. 2) lit. b¹) și lit. d) din Legea nr. 113: b¹) încălcare gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege; d) neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare

5. Prin decizia nr. 59/276 Da din 28 octombrie 2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței sesizarea a fost susținută de către autorul acesteia, dl Țurcan Andrei. Reprezentantul autorului sesizării, dl Sardari Marin, nu s-a prezentat la ședință.

7. Executorul judecătoresc nu a fost prezent la examinarea cauzei, deși a fost informat în condițiile pct.38 lit.d) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 96/2017. În același timp, executorul judecătoresc nu a comunicat Colegiului nici motivul absenței sale.

8. Potrivit pct 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.”.

9. Avînd în vedere lipsa comunicării de către executorul judecătoresc dl XXXX XXXXX a motivelor absenței și lipsa solicitării de amînare a ședinței, Colegiul a decis examinarea sesizării în lipsa acestuia.

B. Argumentele autorului sesizării

10. În februarie 2018, petiționarul Țurcan Andrei a aflat de la cumnata sa că la locul de evidență indicat în buletin a venit o preîntîmpinare de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în care era indicat că în rezultatul conflictului din 19.08.2017, Țurcan Andrei a fost sancționat de către IP Buiucani mun. Chișinău, cu amendă în mărime de XXXX lei. Ulterior l-a telefonat pe executorul XXXX XXXXX, care i-a explicat că trebuie să achite XXXX lei și XXX lei serviciile executorului. Țurcan Andrei a achitat amenda și i-a comunicat executorului, iar dl executor XXXX XXXXX i-a spus că "atît s-a cerut" de la Țurcan Andrei.

11. La 19.08.2019 Țurcan A. aflîndu-se la volanul autoturismului Opel Vectra XXXX, a fost oprit de colaboratorii INP, care l-au anunțat că automobilul este în căutare și a fost ridicat. Turcan A. l-a sunat pe executorul XXXX XXXXX, ultimul comunicându-i să achite amenda. Iar dacă a achitat-o, să-i aducă bonul de plată.

12. La 10.10.2018 Țurcan Andrei a fost citat în instanță privind schimbarea sancțiunii contravenționale. La ședință Turcan A. a prezentat dublicatul bonului de plată.

13. La 13.04.2019 executorul XXXX XXXXX repetat i-a expediat lui Țurcan A. o încheiere privind achitarea amenzii în mărime de XXXX lei și XXX lei cheltuieli de executare în baza aceluiași document executoriu nr. MAIXXXX din 15.08.2017 eliberat de către Inspectoratul de poliție Buiucani mun.Chișinău.

C. Argumentele executorului judecătoresc

14. În Notele informative expediate în adresa Colegiului disciplinar, la data de 14.02.2019 nr. 12; la data de 30.05.2019 nr. 1288; la data de 09.12.2019 nr. 2525, executorul judecătoresc comunică că la 08.11.2017 a fost înregistrat documentul executoriu nr. MAIXXXX din 15.08.2017 eliberat de către Inspectoratul de poliție Buiucani mun. Chișinău, cu privire la încasarea amenzii contravenționale de la Țurcan Andrei Petru, în sumă de XXXX lei.

15. În Încheierea nr.12 din 14.02.2019, executorul XXXX XXXXX informează Colegiul Disciplinar al UNEJ: debitorul nu a achitat amenda stabilită conform documentului executoriu nr.MAIXXXX din 15.08.2017 emis de IP Buiucani, mun.Chișinău în mărime de XXXX lei, s-a dispus continuarea executării documentului executoriu.

16. În urma comunicatelor informative parvenite de la Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, s-a comunicat că debitorul Țurcan Andrei deține unități de transport, care prin închierea din 18.01.2018 a fost anunțat în orientare.

17. La data de 19.08.2018 Agentul Poliției Rutiere din cadrul IP Anenii Noi, a stopat mijlocul de transport de model Opel Vectra ce-i aparținea cu drept de proprietate contravenientului Țurcan Andrei Petru. La data de 20.08.2018 debitorul s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc unde a prezentat confirmarea bancară de achitare a amenzii, tot la această dată a fost emisă închierea privind radierea mijlocului de transport din orientare, care a fost expediată organului abilitat în drept și înmînată personal debitorului Țurcan Andrei.

D. Aprecierea Colegiului

18. Examinînd materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că: executorul judecătoresc XXXX XXXXX a admis încălcarea gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege și a admis încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, prevăzute de art. 21 lit. b¹) și b²) din Legea nr. 113

19. În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează.

*Cu referire la încălcarea prevăzută de art. 21 alin. 2) lit. b¹ din Legea nr. 113: **încălcarea gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege.***

20. Colegiul reține că potrivit art. 43 din Codul de executare, părți în procedura de executare sînt creditorul și debitorul. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor. Prin urmare, obligația executării unei hotărâri judecătorești aparține debitorului.

21. În speță, Colegiul constată că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, la 08.11.2017 a fost înregistrat documentul executoriu nr. MAIXXXX din 15.08.2017 eliberat de către Inspectoratul de poliție Buiucani mun.Chișinău, cu privire la încasarea amenzii contravenționale de la Țurcan Andrei Petru, în sumă de XXXX lei și XXX lei – cheltuieli de executare. Odată cu intentarea procedurii de executare, contravenientului i s-a aplicat măsuri asiguratorii.

22. Prin Încheierea nr.1019 din 26.06.2018 executorul XXXX XXXXX a dispus restituirea fără executare a documentului executoriu nr. MAIXXXX din 15.08.2017 eliberat de către Inspectoratul de poliție Buiucani mun.Chișinău. Procedura a fost transmisă în arhivă.

23. La 20.08.2018 debitorul s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc unde a prezentat confirmarea bancară de achitare a amenzii.

24. Prin Încheierea din 20.08.2018, executorul judecătoresc a dispus anularea măsurilor de asigurare a executării asupra mijloacelor de transport înregistrat după debitorul Țurcan Andrei și tot la 20.08.2018, prin Încheierea nr. 1245, executorul XXXX XXXXX a dispus radierea mijlocului de transport de model Opel Vectra, cu numărul de înmatriculare XXXXX, din căutare.

25. La 12.04.2019 a acceptat repetat spre executare documentul executoriu nr. MAIXXXX din 15.08.2017 eliberat de către Inspectoratul de poliție Buiucani mun. Chișinău cu privire la încasarea amenzii contravenționale de la Țurcan Andrei Petru în sumă de XXXX lei, deși debitorul Țurcan Andrei achitase amenda stabilită de agentul constatator.

26. La 13.04.2019 executorul judecătoresc i-a expediat lui Țurcan Andrei o Încheiere prin care solicita achitarea amenzii în mărime de XXXX lei și XXX lei – cheltuieli de executare.

27. Având în vedere cele enunțate, Colegiul constată că pretențiile autorului sesizării în această parte sunt întemeiate. Astfel, executorul XXXX XXXXX, la 12.04.2019 a acceptat repetat spre executare un document executoriu, care deja la 20.08.2018, debitorul Țurcanu Andrei, achitase amenda în mărime de XXXX lei.

- *Cu referire la încălcarea prevăzută de art. 21 lit. d) din Legea nr. 113: **neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.***

28. Colegiul reține că potrivit art. 43 din Codul de executare, părți în procedura de executare sînt creditorul și debitorul. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor. Prin urmare, obligația executării unei hotărâri judecătorești aparține debitorului.

29. În speță, Colegiul constată că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, la 08.11.2017 a fost înregistrat documentul executoriu nr. MAIXXXXX din 15.08.2017 eliberat de către Inspectoratul de poliție Buiucani mun. Chișinău, cu privire la încasarea amenzii contravenționale de la Țurcan Andrei Petru, în sumă de XXXX lei și XXX lei – cheltuieli de executare.

30. Pentru achitarea amenzii, Țurcan Andrei l-a sunat pe executorul judecătoresc XXXX XXXXX pentru a-l informa despre procedura de achitare a amenzii. Dl executor judecătoresc i-a comunicat la telefon lui Țurcan Andrei să meargă la bancă și de la bancă să-l sune pe dl executor pentru a-i explica angajatului bancii, la ce cont să transfere banii Țurcan Andrei.

31. La 10.02.2018, Țurcan Andrei a mers la BC Moldindconbank filiala Zorile, unde angajatul bancii a discutat cu executorul și i-a comunicat la ce cont să transfere suma de XXXX lei – amenda și XXX lei – cheltuieli de executare.

32. Conform Ordinului de încasare a numerarului nr. 1 din 10 februarie 2018, am constat că suma de XXXX lei a fost transferată pentru procedura nr. XXXXXX, adică o altă procedură decît cea care a fost întocmită în privința lui Țurcan Andrei.

33. Astfel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a admis neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare (comunicarea actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora).

34. În speță, executorul XXXX XXXXX a admis încălcarea modului de comunicare a informației ce vizează nr. procedurii intentate pe numele lui Țurcan Andrei.

35. De asemenea, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a dispus transferarea amenzii încasate de la Țurcan Andrei la contul Trezoreriei de stat, astfel, Inspectoratul de Poliție Buiucani mun. Chișinău, a expediat repetat în adresa executorului XXXX XXXXX documentul executoriu nr. MAIXXXXX din 15.08.2017.

36. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

37. Prin urmare, în temeiul art. 21 alin. (2) lit.b¹), lit. d), art. 23¹ alin. (1) lit.a), art. 24 alin. (1) lit.c) alin. (2) și alin. (7) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art. 21 alin.(2) lit. b¹) și lit. b²) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, comise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expuse în sesizarea nr. 59 din 18.05.2019, și anume:

b¹) încălcare gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege;

d) neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare

2. Se aplică sancțiunea prevăzută de alin.(1) lit.c) și alin.(2) din art. 24 din Legea nr.113/2010 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de *amendă în mărime de 100 unități convenționale.*

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești