

DECIZIE

Nr. 153 / 232 Dfr

din 11 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana
Membrii: Catan Tatiana
Botnari Veaceslav
Furdui Ion
Rusu Lilia
Rusu Cristina
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 11 octombrie 2019 sesizarea dl Starii Anatolie, înregistrată cu nr.153 la 31.10.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Starii Anatolie prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență inacțiunea executorului judecătoresc în executarea documentului executoriu prin care avea calitatea de creditor.

4. Prin Decizia nr. 153/95 din 05.08.2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. Autorul sesizării și executorul judecătoresc au solicitat în scris examinarea cauzei în lipsă.

6. Potrivit pct 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.”

7. Avînd în vedere că executorul judecătoresc a prezentat toate actele necesare, Colegiul a admis examinarea sesizării în lipsa acestuia.

B. Argumentele autorului sesizării

8. În sesizarea înaintată autorul acesteia a susținut că la data de 12.11.2008 de către Judecătoria Cahul a fost transmis pentru executare în adresa Oficiului de Executare Cahul titlul executoriu (dosarul nr. 2-1220) privind încasarea restanței la salariu de la SA „BTA-19 Cahul” în beneficiul creditorului Starii Anatolie.

9. Procedura de executare a fost înregistrată la executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu nr.442/2. După reorganizarea sistemului de executare procedura a fost preluată de către același executor judecătoresc.

10. Autorul sesizării comunică că pînă la această etapă documentul executoriu nu este executat și nu se cunosc măsurile întreprinse de executorul judecătoresc cu toate că debitorul avea active iar încasarea salariului este o prioritate.

11. La 27.06.2018 creditorul a înaintat o cerere către executorul judecătoresc solicitînd informarea despre măsurile întreprinse însă acesta comunică că nu a primit nici un răspuns.

12. În acest sens, intervine cu solicitarea de a atrage la răspundere executorul judecătoresc pentru lipsa de acțiune în vederea executării documentului executoriu și obligarea executorului judecătoresc de a-l informa despre măsurile întreprinse.

C. Argumentele executorului judecătoresc

13. În nota informativă prezentată executorul judecătoresc a comunicat că la 16.12.2008 a parvenit pentru executare titlul executoriu nr.2-1220 din 16.11.2008 privind încasarea datoriei salariale în beneficiul lui Anatolie Starii de la SA „BTA-19 Cahul”.

14. Totodată, executorul judecătoresc a comunicat că la acea perioadă creditorul Anatolie Starii deținea și calitatea de director al SA „BTA-19 Cahul”, societate care avea calitatea de debitor. În acest sens, la 20.01.2009 lui Starii Anatolie, în calitate de director al SA „BTA-19 Cahul” i-a fost înmînată încheierea de executare benevolă a documentului executoriu în termen de 15 zile.

15. Ulterior, prin cererea din 10.02.2009, Starii Anatolie a solicitat eșalonarea încasării salariului în legătură cu situația financiară dificilă a întreprinderii.

16. Executorul judecătoresc comunică că de la 10.02.2009 pînă la 27.06.2018 creditorul nu a solicitat executarea documentului și nici nu a contribuit la identificarea bunurilor debitorului necesar a fi suspendate vânzării pentru încasarea datoriei.

17. Executorul judecătoresc a menționat că anterior a avut în procedură și alte titluri executorii în care calitatea de creditor o avea Starii Anatolie, iar în calitate de debitor figura SA „BTA-19 Cahul”. Din cauza că întreprinderea nu activa și nu avea mijloace financiare la cont aceste titluri au fost executate prin urmărirea bunurilor întreprinderii care erau indicate de către Starii Anatolie în calitate de director.

18. În prezent, avînd în vedere că SA „BTA-19 Cahul” a intrat în procedura de insolvență, executorul judecătoresc a informat că la 09.08.2019 titlul executoriu a fost transmis în temeiul art.104 alin. (2) din Codul de executare administratorului de insolvență, Șeremet Vasile.

19. Suplimentar, executorul judecătoresc comunică că la cererea din 27.06.2018 reprezentantul creditorului, Șeremet Vasile, a primit răspunsul prin scrisoarea nr.290 din 08.08.2018.

D. Aprecierea Colegiului

20. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că autorii sesizării a pretins în esență faptul că: (1) executorul judecătoresc nu i-a comunicat răspunsul la solicitarea din 27.06.2018 și (2) nu a întreprins nici o acțiune pentru executarea titlului executoriu.

21. În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează.

- *Cu referire la necomunicare*

22. Potrivit alegațiilor autorului sesizării se susține că la cererea din 27.06.2018 adresată executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prin care a solicitat să fie informat despre acțiunile întreprinse în scopul executării titlului executoriu, nu a primit răspuns nici el și nici reprezentantul său Șeremet Vasile.

23. Colegiul constată că în această parte a pretenției, autorul sesizării a depus și o cerere de chemare în judecată. Prin Hotărîrea din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Cahul, acțiunea reclamantului de a obliga executorul judecătoresc să ofere răspuns și de a încasa prejudiciul moral în sumă de 100 mii lei a fost respinsă.

24. Instanța de judecată a constatat că cerințele reclamantului sunt neîntemeiate, or, prin scrisoarea din 08.08.2018 executorul judecătoresc a expedia răspunsul în adresa reprezentantului reclamantului, Șeremet Vasile. Copia acestei scrisori este anexată și la dosarul procedurii disciplinare.

25. Prin urmare, Colegiul menționează că această parte a pretenției este nefondată.

- *Cu referire la inacțiunile executorului judecătoresc*

26. Colegiul menționează că procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor.

27. Potrivit art.10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care **creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.**

28. Totodată, art. 4 din Codul de executare intitulat „*Principiul disponibilității*” statuează la alin. (1) că „*Creditorul dispune de dreptul de a cere executarea silită a documentelor executorii, precum și de a renunța la executarea începută sau de a amîna pornirea ei, în limitele prescripției dreptului stabilit*”.

29. În lumina principiului disponibilității, creditorul este cel care are dreptul de a alege forma de executare. În același timp, potrivit prevederilor Codului de executare, o serie din acțiuni în cadrul procedurii de executare executorul judecătoresc este în drept să le întreprindă doar la cererea creditorului (a se vedea art. 22 alin. (1) lit.x), art.24 alin. (1) etc.)

30. Potrivit art. 44 alin. (5) din Codul de executare **„Creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop.”**

31. În speță, Colegiul constată că titlul executoriu nr.2-1220 din 16.11.2008 privind încasarea datoriei salariale în beneficiul lui Anatolie Starii de la SA „BTA-19 Cahul” a parvenit pentru executare la la 16.12.2008.

32. În același timp, Colegiul observă că calitatea de director al SA „BTA-19 Cahul”, societate debitoare, o avea creditorul Anatoliei Starii. Prin urmare, **în mod implicit acesta și era responsabil de executarea propriului titlu executoriu.**

33. Potrivit materialelor dosarului, la 20.01.2009 lui Starii Anatolie, în calitate de director al SA „BTA-19 Cahul” i-a fost înmînată încheierea de executare benevolă a documentului executoriu în termen de 15 zile însă prin cererea din 10.02.2009, Starii Anatolie **a solicitat eșalonarea încasării salariului în legătură cu situația financiară dificilă a întreprinderii.**

34. Colegiul constată că din data de 10.02.2009 și pînă la data de 27.06.2018 din partea creditorului nu a fost înaintată nici o solicitare în adresa executorului judecătoresc.

35. Colegiul admite obligația executorului judecătoresc de a întreprinde actele și acțiunile necesare în vederea executării unui document executoriu, însă în același timp această obligație urmează a fi corelată cu rolul creditorului în cadrul procedurii de executare, rol care a fost enunțat prin prisma prevederilor menționate supra.

36. În cauza *Burdov împotriva Rusiei (nr.2)* Curtea Europeană a reținut că „persoanele interesate care dețin o creanță împotriva statului în temeiul unei hotărâri *ar putea fi obligate să efectueze anumite demersuri procedurale care să permită sau să accelereze executarea hotărârii*”.

37. Colegiul reține că, avînd în vedere că Starii Anatolie era concomitent și director al SA „BTA-19 Cahul” era cel mai bine plasat și cointeresat în identificarea surselor din care urma a fi executată creanța.

38. În același timp, Starii Anatoliei în calitate de director al SA „BTA-19 Cahul” avea și obligația de a întreprinde toate măsurile necesare în vederea executării titlului executoriu.

39. Colegiul menționează că în scopul valorificării efective a creanței, legiuitorul a pus la dispoziția creditorului o serie de instrumente.

40. Astfel, prin prisma principiului disponibilității, creditorul este în drept să solicite inclusiv strămutarea documentului executoriu către un alt executor judecătoresc.

41. De asemenea, în temeiul art.161 alin. (1) din Codul de executare „Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terți care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.”

42. Această prevedere legală a fost reținută și de către instanța de judecată în hotărîrea menționată la pct. 23.

43. În speță, Colegiul observă că creditorul în **9 ani de zile** nu a depus nici o solicitare/cerere în adresa executorului judecătoresc și nici nu a contestat în instanța de judecată inacțiunile acestuia.

44. Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

45. Prin urmare, în temeiul art. 231 alin. (1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești..