

DECIZIE

Nr. 114 / 512 Dfa
din 07 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte	Slusarenco Svetlana
Membrii:	Botnari Veaceslav
	Catan Tatiana
	Furdui Ion
	Rusu Lilia
	Rusu Cristina
	Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 07 februarie 2020 sesizarea dnei Andronachi Ecaterina, înregistrată cu nr. 114 la 16.09.2019, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Andronachi Ecaterina prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins ilegalitatea procedurii de vânzarea la licitație a bunului de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

4. Prin decizia nr.114/392-Da din 09 decembrie 2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. În cadrul ședinței s-a prezentat reprezentantul autorului sesizării, avocatul Mîța Oleg. Executorul judecătoresc nu s-a prezentat.

B. Argumentele autorului sesizării

6. În sesizarea înaintată autorul menționează că la data de 30.06.2014, judecătoria Chișinău, sediul Centru, a emis o hotărîre prin care a admis parțial cererea înaintată de Banca Comercială Română Chișinău S.A. către Î. C. S. „Blue Ice Estate SRL”, Andronachi Ecaterina, Brodsky David privind încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de XXX XXX dolari SUA și taxa de stat în sumă de XX XXX lei MD.

7. La 20.06.2014 a fost eliberat titlul executoriu nr. 2-396/2014, debitor fiind indicat Andronachi Ecaterina.

8. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a primit spre executare titlul executoriu nr. 2-396/2014, a intentat procedura de executare nr.019-2970/2017 din 15.02.2017, concomitent emițând încheierea nr. 019-2970/17 privind asigurarea acțiunii.

9. Autorul sesizării susține că potrivit procesului-verbal de sechestrul și/sau ridicare a bunurilor din 10.03.2017 nr. 019-2970/17 executorul judecătoresc a sechestrat apartamentul nr. 9 situat în mun. XXXXXXXXXXXX (nr. cadastral XXXXXXXXXXXX), care aparține cu drept de proprietate debitorului, Andronachi Ecaterina și cet. Vîscrebeț Valeriu.

10. În cadrul procedurii de executare, la data de 25.03.2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a numit licitația de vânzare a apartamentului nr. 9 situat în mun. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX (nr. cadastral XXXXXXXX). La licitație s-au înregistrat pentru participare 2 persoane, cet. Tumuruc Ana și cet. Burlacu Alexandru.

11. Potrivit Extrasului din registrul bunurilor imobile nr.XXXXXXXXXX din 27.03.2019, în calitate de proprietari ai bunului imobil XXXXXXXXXXXX sunt înscriși Andronachi Ecaterina și Vîscrebeț Valeriu, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.XXXXXX din 20.12.2002. Autoarea menționează că acesta nu a fost împărțit pe cote-părți ideale.

12. La fel, autorul sesizării invocă că cet. Vîscrebeț Valeriu, unul din coproprietari, a decedat la 24.02.2005, iar fiica defunctului, Vescrebeț Antonina, a.n. 05.05.1991, la momentul decesului era minoră și era asigurată prin lege cu cotă-parte din proprietatea defunctului.

13. Autorul sesizării susține că, în condițiile art. 95 alin. (1) Cod Executare coroborat cu art. 353 Cod Civil, la licitație putea fi înstrăinată doar cota-parte a debitorului Andronachi Ecaterina din bun, iar stabilirea acesteia urma să fie făcută în condițiile art. 353 alin. (1).

14. În rezultatul petrecerii licitației de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, au fost prejudiciate drepturile și interesele materiale nu doar ale fiicei Viscobeț Antonina, dar și ale participanților la licitație, Tumuruc Ana și Burlacu Alexandru, care au suportat cheltuieli legate de petrecerea licitației.

15. Autorul sesizării atrage atenția că ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost confirmat prin Încheierea judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 05.04.2019, în care a fost respins demersul executorului judecătoresc privind confirmarea procesului-verbal de vânzare a bunului la licitația din 25.03.2019.

16. Prin decizia devenită irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 13.08.2018 a fost menținută încheierea judecătoria Chișinău din 05.04.2019.

17. Autorul sesizării consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX și-a depășit atribuțiile stabilite de lege și solicită atragerea acestuia la răspundere disciplinară.

C. Argumentele executorului judecătoresc

18. În nota informativă prezentată la data de 02.10.2019, executorul judecătoresc a comunicat că la 15.02.2017 spre executare a fost expediat documentul executoriu nr.2-396/14 din 30.06.2014 emis de judecătoria Chișinău, sediul Centru. În scopul asigurării acțiunii a fost aplicat sechestrul asupra tuturor bunurilor debitorului, inclusiv asupra apartamentului nr. 9

situat în mun. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX (nr. cadastral XXXXXXXXXX), în condițiile art. 63 Cod executare și 24 Cod familiei.

19. Argumentează executorul judecătoresc că deși în Registrul bunurilor imobile în calitate de proprietari ai apartamentului nominalizat, sunt indicați Andronachi Ecaterina și Vîscobeț Valeriu, ultimul este decedat, iar unica succesoare este soția defunctului, Andronachi Ecaterina, care în condițiile art. 1500 alin. (1) lit. a) Cod Civil intra în categoria moștenitorilor legali, inclusiv prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral în condițiile art. 1516 alin. (3) Cod Civil.

20. Mai invocă că Andronachi Ecaterina nu a prezentat nici o probă care să ateste existența altor moștenitori a defunctului Vîscobeț Valeriu, și a intrat în posesia bunului imobil, confirmat inclusiv prin faptul că unul din martorii prezenți la sechestrarea apartamentului nr. 9 situat în mun. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX (nr. cadastral XXXXXXXXXX), cet. Reu Ghenadie, a indicat că apartamentul aparține cet. Andronachi Ecaterina.

21. Executorul judecătoresc mai invocă că determinarea cotelor-părți nu este necesară în condițiile în care întreg bunul imobil aparține doar cet. Andronachi Valentina.

22. La data de 11.05.2017 cet. Andronachi Valentina a contestat în instanța de judecată procesele-verbale de aplicarea a sechestrului asupra a 3 apartamente, inclusiv asupra apartamentului nr. 9 situat în mun XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX (nr. cadastral XXXXXXXXXX). Prin încheierea judecătoreiei Chișinău, sediul Centru, nr. 25-803/17 din 14.08.2018, instanța a respins contestația debitorului Andronachi Ecaterina, hotărâre menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-2043/18 din 10.01.2019.

23. În concluzie, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, invocă că faptul că întreg bunul imobil aparține cu drept de proprietate cet. Andronachi Ecaterina, a fost constata cu putere de lucru judecat prin încheierea irevocabilă a judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 14.09.2018, iar plângerea cet. Andronachi Ecaterina are scopul de a intimida executorul judecătoresc și a tergiversa continuarea procedurii de executare intentate împotriva acesteia.

D. Aprecierea Colegiului

24. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență ilegalitatea procedurii de vânzarea la licitație a bunului de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

25. Colegiul reține că părți în procedura de executare sînt creditorul și debitorul. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor (art.43 din Codul de executare).

26. Potrivit prevederilor Codului de executare pot fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părți sau în devălmășie. Articolul 95 din Cod stabilește că urmărirea unei cote-părți din bunurile proprietate comună pe cote-părți și în devălmășie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite în Codul civil.

27. În acest sens, art.353 din Codul civil (în redacția anterioară modificărilor care au intrat în vigoare la 01.03.2019, în prezent art.553) stabilea că creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părți sau pot cere instanței de judecată partajarea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părții din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului. În cazul vînzării silite a unei cote-părți,

executorul judecătoresc va notifica pe ceilalți coproprietari cu cel puțin 10 zile înainte de data vânzării.

28. În speță, Colegiul reține că, executorul judecătoresc a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-396/2014 din 30.06.2014, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea în mod solidar de la Î.C.S. "Blue Ice Estate" SRL, Andronachi Ecaterina și Brodsky David în beneficiu BCR „Chișinău” SA a datoriei în suma de XXX XXX dolari SUA și XX XXX lei.

29. Din extrasul de la IP Agenția Servicii Publice rezultă că apartamentul nr. 9 din str. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, aparține cu drept de proprietate în devălmășie debitoarei Andronachi Ecaterina și terțului procedurii de executare, Vîscrebeț Valeriu.

30. Colegiul constată că în scopul executării titlului executoriu, executorul judecătoresc a dispus scoaterea la licitație a întregului bun, apartamentul nr. 9 din XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care aparține debitoarei Andronachi Ecaterina, fără determinarea cotei-părți ideale.

31. Colegiul menționează că la baza procedurii de executare stă principiul legalității potrivit căruia, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prevederile legale.

32. De asemenea, potrivit art.13 din Codul de etică al executorului judecătoresc, măsurile de executare silită trebuie să fie exercitate adecvat obiectului documentului executoriu. Nu se admite exercitarea acțiunilor de executare silită, care urmăresc alt scop sau sunt neconforme obiectului documentului executoriu.

33. Colegiul menționează că în cazul proprietății comune în devălmășie, dreptul de proprietate al fiecărui proprietar devălmaș se întâlnește cu drepturile celorlalți proprietari devălmași asupra fiecărei particule ce alcătuiesc bunul în materialitatea sa. Așadar, niciun proprietar devălmaș nu este titular exclusiv al unei fracțiuni materiale din bun și acest bun nu este divizat corespunzător drepturilor proprietarilor devălmași.

34. În același timp, în cazul proprietății comune cu delimitarea cotelor-părți ideale, fiecare proprietar este titular exclusiv numai asupra unei cote-părți ideale, abstracte din dreptul de proprietate, drept care este fracționat între proprietari, dar nu și bunul în materialitatea lui.

35. Colegiul menționează că în urma decesului unui coproprietar, urma a fi determinat cercul de moștenitori ai patrimoniului succesoral, delimitate cotele-părți și înregistrat dreptului de proprietate a acestora.

36. Colegiul constată că prin acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, fiica coproprietarului Vescrebeț Antonina, a.n. 05.05.1991, a fost lipsită de dreptul la rezerva succesorală, drept propriu, dobândit în virtutea legii în condițiile art. 1505 Cod civil.

37. Totodată, executorul judecătoresc dispunea de competența de a urmări cota-parte ideală din imobilul debitorului, în acord cu prevederile art. 95 alin. (1) din Codul de executare coroborate cu prevederile art. 353 alin. (1) din Codul civil, în redacția în vigoare la data relevantă speței. Or, în situația în care debitorul deține bunuri în proprietate comună cu alte persoane, executarea silită se întinde numai asupra bunurilor atribuite debitorului în urma partajului judiciar.

38. În nota prezentată în adresa Colegiului, executorul judecătoresc nu a prezentat nici un argumentat fundamentat pe prevederile legale care ar justifica dreptul de a vinde la licitație întreg bunul imobil.

39. Singurul argument care poate fi desprins se fundamentează pe faptul că prin încheierea judecătorei Chișinău, sediul Centru, nr. 25-803/17 din 14.09.2018, instanța a respins contestația debitorului Andronachi Ecaterina privind anularea proceselor verbale de aplicarea a sechestrului pe bunurile imobile, hotărâre menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-2043/18 din 10.01.2019.

40. Colegiul apreciază critic interpretările executorului judecătoresc XXXX XXXXX că întreg bunul imobil aparține cu drept de proprietate debitoarei Andronachi Ecaterina, doar din considerentul că încheierea judecătorei Chișinău, sediul Centru, nr. 25-803/17 din 14.09.2018, prin care a fost aplicată măsura asiguratorie, nu a fost anulată.

41. Colegiul menționează că urmează a se face distincție între aplicarea sechestrului pe bun ca măsură asiguratorie și acțiunile de vânzare a bunului.

42. Colegiul constată că ilegalitatea desfășurării procesului de licitație a fost confirmat prin încheierea judecătorei Chișinău, sediul Centru din 05.04.2019, în care a fost respins demersul executorului judecătoresc privind confirmarea procesului-verbal din 25.03.2019.

43. Colegiul reiterează argumentele instanței de judecată care a reținut că „ În speță, prin vânzarea la licitație a bunului imobil care aparține cu drept de proprietate și lui Vîscrebeț Valeriu, care nu este participant la procedura de executare, proprietarul respectiv a fost lipsit de proprietate contrar prevederilor legale . prin urmare judecătorul nu va va confirma procesul-verbal al licitației din 25.03.2019, cu privire la vânzarea apartamentului nr.9 din str. XXXX XXXXXXXX XXXXXXXX,,.

44. Prin decizia devenită irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 13.08.2018, instanța de apel la fel a subliniat că „Prima instanța corect a reținut faptul imposibilității confirmării procesului-verbal al licitației din 25.03.2019 cu privire la vânzarea apartamentul nr. 9 din str. Florilor 10, mun. Chișinău, or potrivit Extrasului eliberat de I.P.,, Agenția Servicii Publice,, apartamentul nr. 9 din str. XXXXXX XXXXXX, aparține cu drept de proprietate în devălmășie debitoarei Andronachui Ecaterina și terțului Vîscrebeț Valeriu, ultimul neavînd careva obligații față de creditorul acestei proceduri de executare. Astrfel, potrivit procesului-verbal al licitației, la licitație a fost vîndut întreg apartamentul, fără partajul sau determinarea cotelor din proprietatea comună. ,,

45. Totodată, Curtea de Apel Chișinău menționează că „arumentul recurentei, zprecum că dreptul de proprietate asupra apartamentului dispus spre vânzare prin licitația din 25.03.2019 aparține în exclusivitate debitorului Andronachi Ecaterina, deoarece Vîscrebeț Valeriu este decedat încă din anul 2005, Colegiul le consider deplasate de la cadrul legal, deoarece, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, debitorului Andronachi Ecaterina îi aparține doar o cotă-parte din apartamentul nr. 9 din str. XXXXXX XXXXXXXX, nefiind determinat cercul mostenitorilor patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Vîscrebeț Valeriu. Respectiv nu poate fi scos la licitație un bun imobil sau o cotă-parte din el, care nu este înregistrat cu drept de proprietate după debitor.,,

45. Colegiul menționează că potrivit art. 21 alin. (2) lit.b¹), lit. c), lit. d) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară încălcare gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege, săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei și neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.

46. Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

47. Prin urmare, în temeiul art. 21 alin. (2) lit.b¹), lit. c), lit. d) art. 23¹ alin. (1) lit. a), art. 24 alin. (1) lit. c) alin. (2) și alin. (7) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu majoritatea voturilor,

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art. 21 alin (2) din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și anume:

b¹) încălcare gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege;

c) săvîrșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori a bunelor moravuri;

d) neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.

2. Se aplică sancțiunea prevăzută de art. 24 alin (1) lit. c) din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.