

## DECIZIE

**Nr. 252-319 / 359 Dfa**

**din 18 octombrie 2018**

**mun. Chișinău**

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului:     Vataman Dinu

Membrii Colegiului:         Catan Tatiana  
                                      Furdui Ion  
                                      Ghețiu Liudmila  
                                      Poalelungi Elena  
                                      Matvei Livia

*Secretarului Colegiului: Dolgopolov – Ciumac Ina*

Cu participarea reprezentantului autorului sesizării dna Cebanu Natalia – inspector principal Serviciu Fiscal de Stat; precum și a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, titular al licenței nr. XXX. În ședință nu s-a prezentat reprezentantul Curții de Conturi – deși au fost informați despre data și ora ședinței.

Examinând în ședință publică din 18.10.2018, procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în temeiul sesizării Curții de Conturi nr.252, înregistrată la data de 17.07.2017 (cu numărul CD-136) și sesizării Serviciului Fiscal de Stat nr.319, înregistrată la data de 04.10.2017 (cu numărul CD-223), ambele fiind readresate Colegiului disciplinar de către Ministerul Justiției (conexate prin Dispoziția președintelui Colegiului nr.252 – 319/744 din 20.10.2017 într-un singur dosar disciplinar).

#### **constată:**

##### **I.       Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

La data de 17.07.2017 în adresa Colegiului disciplinar a parvenit adresarea Ministerului Justiției, prin care se remite Colegiului spre examinare demersul SFS cu numărul 26-05/1-09/2588 din 29.06.17 și adresarea Curții de Conturi nr. 07/02-767 din 30.06.17.

Prin adresarea Curții de Conturi menționată supra se remite o scrisoare a SFS din 22.06.2017, prin care se invocă încălcarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a alin.(2) pct.9 și a alin.(5) lit.f) a art. 226<sup>11</sup> Cod Fiscal, prin neprezentarea informației către SFS despre persoana fizică XXXX XXXXX care și-a realizat drepturile de creditor pe parcursul unui an fiscal în sumă care cumulativ depășește XXX lei.

În aceeași scrisoare a SFS se mai invocă și încălcări aferente determinării obligației fiscale privind impozitul pe venit din activitatea profesională a aceluiași executor judecătoresc (prin diminuarea impozitului pe venit în unele perioade în sumă totală de XXXX lei și majorarea impozitului pe venit în alte perioade în sumă totală de XXXX lei.).

În demersul SFS cu numărul 26-05/1-09/2588 din 29.06.2017 se invocă anumite nereguli stabilite de organul fiscal în cadrul controlului activității biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX, cum ar fi: contrar prevederilor alin.(3) al art. 41 CE, în 300 de cazuri executorul judecătoresc nu a respectat termenul de 4 zile lucrătoare pentru transferul mijloacelor bănești intrate în contul său, suma totală a acestora constituind XXXX lei; în perioada 12.03.2016-05.05.2017 executorul judecătoresc a efectuat transferuri bănești de la contul special la un cont de depozit, mijloacele bănești fiind încasate de la SA Termoelectrica în beneficiul SA Moldovagaz (iar din informația oferită organului fiscal de banca comercială unde era deschis contul de depozit, s-a constatat că au fost achitate dobânzi pentru sumele respective); cât și încălcările invocate prin scrisoarea SFS din 22.06.2017(citate mai sus).

Prin decizia nr. 252/575Da din 18.08.2017, a fost admisă spre examinare în fond sesizarea cu nr. 252 din 13.07.2017.

La data de 04.10.2017 în adresa Colegiului disciplinar a parvenit adresarea Ministerului Justiției (înregistrată cu numărul CD- 223), prin care se remite Colegiului spre examinare demersul SFS cu numărul 26-10/1-09/1-02/3678 din 31.07.2017. În demersul menționat SFS relatează despre realizarea controalelor fiscale la executori judecătorești, lista cărora o anexează, și identificarea unor încălcări ale legislației, concretizate prin încălcarea prevederilor alin.(3) al art.41 Cod de executare și utilizarea mijloacelor bănești provenite din executarea silită prin depunerea la contul de depozit și încasarea dobânzilor aferente acestora.

La demers este atașat actul nr. 3-559855 din 07.06.2017 întocmit de angajații SFS în cadrul controlului fiscal prin metoda verificării totale la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX (pe 9 file).

La data de 20.10.2017, prin dispoziția nr. 252-319/744 se dispune conexarea examinării sesizărilor nr. 319 din 04.10.17 și nr. 252 din 13.07.17, înaintate de Ministerul Justiției privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXXX într-un singur dosar disciplinar.

Reieșind din argumentele expuse în sesizări, faptele pentru care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX se rezumă, în esență, la următoarele:

- încălcarea prevederilor alin.(2) pct. 9 și a alin.(5), lit.f) a art. 226<sup>11</sup> Cod Fiscal, prin neprezentarea informației către SFS despre persoana fizică XXXX XXXXX care și-a realizat drepturile de creditor pe parcursul unui an fiscal în sumă care cumulativ depășește XXXX lei;
- încălcări aferente determinării obligației fiscale privind impozitul pe venit din activitatea profesională (prin diminuarea impozitului pe venit în unele perioade în sumă totală de XXXX lei și majorarea impozitului pe venit în alte perioade în sumă totală de XXX lei);
- încălcarea prevederilor alin.(3) al art. 41 CE - în 300 de cazuri nu a fost respectat termenul de 4 zile lucrătoare pentru transferul mijloacelor bănești intrate în contul său, suma totală a acestora constituind XXXX lei;
- în perioada 12.03.2016 - 05.05.2017 executorul judecătoresc a efectuat transferuri bănești de la contul special la un cont de depozit, mijloacele bănești fiind încasate de la SA Termoelectrica în beneficiul SA Moldovagaz, pe acestea fiind achitate dobânzi.

În drept, solicitantul consideră că de către executorul judecătoresc au fost ignorate prevederile art. 29 (*evidența financiar-contabilă*), 39 (*onorariul executorului judecătoresc*) din Legea privind executorii judecătorești, art. 41 din Codul de executare (*eliberarea sumelor din contul curent special*), art. 10 (*legalitatea*) și art. 20 (*operațiunile financiare*) din Codul de etică al executorului judecătoresc.

Autorul sesizării solicită examinarea faptelor invocate și atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc pentru încălcările admise.

În ședința Colegiului disciplinar s-a prezentat reprezentantul SFS, dna Cebanu Natalia, care a susținut deplin cele invocate în sesizările readresate de Ministerul Justiției și a solicitat încadrarea acțiunilor executorului judecătoresc în abaterea disciplinară ”încălcarea gravă și sistematică a obligațiilor profesionale”, precum și „încălcarea termenilor de comunicare a actelor întocmite”.

## II. Poziția executorului judecătoresc

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare, care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

În cadrul examinării sesizării a fost solicitată expunerea poziției executorului judecătoresc XXXX XXXXX referitor la cele invocate în sesizări.

În notele informative prezentate Colegiului disciplinar la data de 01.08.2017 și 15.10.2018, executorul judecătoresc XXXX XXXXX relatează următoarele: în urma controalelor fiscale efectuate de SFS asupra activității desfășurate la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, la data de 07.06.2017 au fost întocmite actele de control nr.3-559855, nr.3-559856 și nr.3-559857. Actele de control menționate, reflectă interpretări greșite ale legislației în vigoare, care în final impun contribuabilului anumite obligațiuni fiscale ilegale și absurde. Ulterior, executorul judecătoresc a înaintat dezacord la 21.06.2017 în privința actelor de control, iar SFS în urma examinării dezacordului menționat, și-a recunoscut o parte din interpelările eronate ale legislației. În asemenea circumstanțe, SFS bazându-se pe dezacordul executorului judecătoresc asupra actelor de control sus menționate, la 07.07.2017 a emis decizia nr.111 – în care indică anumite abateri ale executorului judecătoresc de la legislația fiscală, cu care executorul judecătoresc nu este de acord – iar în acest sens a fost înaintată o contestație.

În ce privește abordările autorului sesizării cu privire la pretențiile gestionării frauduloase a mijloacelor acumulate la contul curent special, executorul judecătoresc menționează că sunt nefondate și lipsite de temei legal deoarece: la data de 24.08.2016 în baza cererii din 16.08.2016 înaintate de creditor SA Moldovagaz către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, au fost

strămutate spre ulterioara executare în cadrul biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX – mai multe documente executorii unde calitatea de debitor este intrunită de către SA Termoelectrica. Drept urmare, la contul executorului judecătoresc au fost transferate mijloacele bănești în sumă de XXXX lei – ce constituie o parte din datoria încasată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în baza documentelor executorii indicate supra.

În încheierile de strămutare a documentelor executorii a fost menționat faptul că încheierea privind distribuirea mijloacelor bănești încasate de la debitor, emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX – este contestată în instanța de judecată, iar potrivit prevederile art.144 alin.(5) Cod de executare – executorul judecătoresc în asemenea circumstanțe nu are temeii juridic de eliberare a mijloacelor băneștidistribuite atît timp cît încheierea de distribuire este contestată.

Reieșind din circumstanțele enunțate, executorul judecătoresc – în vederea conservării mijloacelor bănești pe perioada examinării contestației asupra încheierii de distribuire și a delimitării acesteia de restul sumelor adjudecate că creditorii pe marginea altor proceduri de executare aflate la executorul judecătoresc în proces de executare – a dispus la 14.09.2016 transferarea mijloacelor bănești sus indicate la contul de depozit.

Executorul judecătoresc vizat atrage atenția asupra faptului că potrivit legislației în vigoare și anume art.28 din Legea cu privire la executori judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să dețină cont special și cont de onorariu – însă nu este limitat de lege să dețină și alte conturi decît cele indicate mai sus. Totodată, mai menționează executorul judecătoresc XXXX XXXXX că nu are vreo calitate procesuală pe marginea examinării contestației asupra încheierilor de distribuire emise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX - iar în asemenea circumstanțe este în imposibilitate de a cunoaște despre rezultatul acestor contestații, pînă la momentul în care nu va fi informat de către părțile procedurii de executare sau de către executorul judecătoresc care a dispus strămutarea documentelor executorii (*respectiv, despre rezultatul examinării de către instanța de judecată a încheierilor cu privire la distribuirea mijloacelor bănești încasate de la debitor, nu a fost adus la cunoștința executorului judecătoresc XXXX XXXXX*). Ulterior, în luna mai 2017, în urma unui control efectuat de către organele fiscale, a survenit necesitatea prezentării inspectorilor fiscali dovada contestării încheierilor de distribuire. În asemenea circumstanțe, întîmplător s-a aflat despre faptul că contestația depusă împotriva încheierii de distribuire a fost examinată, iar executorul judecătoresc a dispus neîntîrziat la data de 12.05.2017 transferarea mijloacelor bănești la contul SA Moldovagaz.

Reieșind din cele indicate, executorul judecătoresc vizat nu cunoștea despre finalizarea examinării contestației depuse împotriva încheierilor de distribuire a mijloacelor bănești, iar din cauza indifferenței de care au dat dovadă părțile procedurii de executare – executorul judecătoresc a fost nevoit de sine stătător să solicite acestora dovada finalizării examinării acestor contestații precum și rezultatul acestora.

La fel se menționează că este eronat impusă poziția autorului sesizării cu privire la neprezentarea informației SFS cu privire la realizarea drepturilor creditorului efectuat pe parcursul unui an fiscal, care cumulativ depășesc suma de 300 mii lei pentru o persoană fizică. Această apreciere este absurdă din motiv că creditorul procedurii de executare nu și-a realizat dreptul său care ar depăși suma de 300 mii lei, reieșind din faptul că conform cererii creditorului procedurii de executare – între părți a fost încheiată a tranzacție de împăcare, iar suma achitată conform acestei tranzacții nu a depășit suma de 300 mii lei, indicată în art. 266<sup>1</sup> alin.(2) pct.9 Cod Fiscal al RM.

Generalizând cele expuse în nota informativă, executorul judecătoresc XXXX XXXXX reiterează că adresarea Ministerului Justiției nu deține în sine lezarea drepturilor sau a intereselor legitime în cadrul procedurii de executare, dar include abateri de ordin fiscal, reflectate de SFS în decizia emisă de către acesta – cu care executorul judecătoresc nu este de acord. Totodată, în acest sens a fost înaintată o contestație, care pînă la momentul actual nu a fost examinată de către instanță. Astfel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX solicită Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești să respingă solicitarea adresată de Ministerul Justiției – cu privire la contestarea abaterii disciplinare a executorului judecătoresc.

În ședința Colegiului disciplinar din data de 18 octombrie 2018, executorul judecătoresc s-a prezentat, a susținut integral considerentele expuse în nota informativă și a solicitat respingerea ca neîntemeiată a sesizărilor examinate.

### **III. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Audiind explicațiile autorului sesizării și ale executorului judecătoresc vizat în sesizare, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor invocate, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a admite parțial cererea privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pentru următoarele motive:

În conformitate cu prevederile art. 23<sup>1</sup> alin.(1) lit.a) al Legii privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar poate emite decizii privind constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Referitor la situația de fapt din speță, Plenul Colegiului Disciplinar reține următoarele:

(i) Cu referire la abaterile invocate de SFS, materializate prin încălcarea prevederilor **alin.(2) pct. 9 și a alin.(5), lit. f) a art. 226<sup>11</sup> Cod Fiscal**, prin neprezentarea informației către SFS despre persoana fizică XXXX XXXXX care și-a realizat drepturile de creditor pe parcursul unui an fiscal în sumă care cumulativ depășește 300 mii lei. Colegiul reține că potrivit art. 21 al Legii privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvîrșirea unei abateri disciplinare. Același articol, la alin.(2) stabilește exhaustiv lista abaterilor disciplinare ce pot duce la aplicarea unei sancțiuni disciplinare. La caz, încălcarea unor obligații ce derivă din Codul fiscal nu este prevăzută de Legea privind executorii judecătorești drept teme de răspundere disciplinară. Mai mult, Codul fiscal prevede sancțiuni specifice, diferite de cele disciplinare, pentru încălcarea obligației menționate.

(ii) Cu referire la încălcările aferente determinării obligației fiscale privind impozitul pe venit din activitatea profesională (prin diminuarea impozitului pe venit în unele perioade în sumă totală de XXXX lei și majorarea impozitului pe venit în alte perioade în sumă totală de XXXX lei). Colegiul menționează că similar considerentelor expuse mai sus, pentru admiterea unor încălcări ale Codului fiscal există remedii și sancțiuni specifice, reglementate de Codul fiscal, aplicarea cărora este în competența organului fiscal. Mai mult, Colegiul nu ar putea da o apreciere obiectivă acestor afirmații, având în vedere că acestea exced competența și atribuțiile sale, dar nici nu pot fi încadrate în faptele calificate de art. 21 al Legii privind executorii judecătorești drept teme de răspundere disciplinară.

În contextul afirmațiilor autorului sesizării precum că executorul judecătoresc a admis încălcarea prevederilor alin.(3) al art. 41 CE în 300 de cazuri, nerespectând termenul de 4 zile lucrătoare pentru transferul mijloacelor bănești intrate în contul său, suma totală a acestora constituind XXXX lei. Colegiul reține că la sesizare este anexat un tabel ce conține informația privind documentele executorii și sumele pe care s-au admis derogări de la termenul legal prevăzut pentru transfer a mijloacelor bănești intrate în contul special. Astfel, autorul sesizării a concretizat acuzațiile sale, prin prezentarea acestei liste. Executorul judecătoresc, însă, în pofida solicitărilor Colegiului de a se expune referitor la cele invocate în sesizări, nu a oferit careva informații care ar infirma cele invocate de autorul sesizării sau ar explica încălcarea termenului prevăzut de art. 41 Cod d executare. În atare circumstanțe, Colegiul reține existența temeiurilor **pentru a constata abaterea prevăzută de lit. j) a alin.(2) al ar. 21** al Legii privind executorii judecătorești și anume – neprezentarea materialelor solicitate de către Colegiul disciplinar în vederea exercitării atribuțiilor sale legale. În același sens, Colegiul reține că art. 14 al Codului de etică stabilește că ”Executorul judecătoresc pune la dispoziția instanțelor de judecată, Ministerului Justiției, și organelor UNEJ informația cu privire la activitatea profesională, în conformitate cu legea și standardele profesionale.”

(iii) Referitor la faptul că în perioada 12.03.2016 - 05.05.2017 executorul judecătoresc ar fi efectuat transferuri bănești de la contul special la un cont de depozit, mijloacele bănești fiind încasate de la SA Termoelectrica în beneficiul SA Moldovagaz, pe acestea fiind achitate dobânzi. Colegiul menționează că executorul judecătoresc nu neagă aceste afirmații ale autorului sesizării și confirmă că pînă la 12.05.2017 aceste mijloacele bănești s-au aflat într-un cont de depozit. Totodată, executorul judecătoresc explică că deținerea acestora în depozit a fost cauzată de faptul că nu cunoștea despre finalitatea examinării contestației la încheierea de distribuire a mijloacelor bănești emisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX. În acest sens, Colegiul reține că într-adevăr, potrivit prevederilor alin.(5) al art. 144 Cod de executare, sumele dispuse spre distribuire se eliberează după expirarea a 5 zile de la data intrării în vigoare a încheierii de distribuire, cu excepția cazurilor de contestare. La fel, Colegiul admite că, în lipsa calității procesuale a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în litigiul judiciar avînd ca obiect contestația la încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, comunicarea finalității acestuia stătea în sarcina persoanei interesate – adică a creditorului obligației, la caz - SA Moldovagaz. Astfel, perpetuarea situației de deținere a mijloacelor bănești în contul de depozit și neeliberarea lor către creditor este o consecință directă a inacțiunii creditorului procedurii de executare, care nu a semnalat executorului judecătoresc expirarea termenului de suspendare a executării, cauzate de contestația la încheierea de distribuire a mijloacelor bănești emisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Totodată, Colegiul reține că Codul de etică al executorului judecătoresc la **articolul 8 prevede că** ”Executorul judecătoresc va depune diligența necesară, acționând prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.” Astfel, Colegiul consideră că executorul judecătoresc urma să depună mai multă diligență pentru a clarifica situația contestației referitoare la mijloacele bănești aflate în custodia sa.

La fel, **articolul 9 al Codului de etică, stabilește că** ”Executorul judecătoresc își va exercita activitatea eficient, prin executarea obligațiilor complet, adecvat și în termenele stabilite, în limita competenței legale și împuternicirilor încredințate.”, iar **articolul 10** al aceluiași act obligă executorul judecătoresc să îndeplinească îndatoririle profesionale în conformitate cu legile și actele normative în vigoare, Statutul UNEJ, actele și normele obligatorii adoptate de către organele de conducere ale UNEJ. Iar **articolul 20 al aceluiași cod prevede că** executorul judecătoresc va efectua operațiunile financiare cu maximă diligență și prudență și va transfera resursele financiare la conturile bancare în conformitate cu cadrul normativ aplicabil.

Totodată, Colegiul reține că prin hotărârea Consiliului nr. 19 din 30.05.2014 au fost atenționați toți executorii judecătorești asupra respectării întocmai a prevederilor legislative, în mod special insistând asupra rigorilor stabilite de art. 38, 40, 41, 47 – 52 și 60 CE.

În consecutivitatea normelor expuse, Colegiul concluzionează că menținerea mijloacelor bănești în cont de depozit contravine prevederilor citate supra ale Codului de etică și reprezintă o abatere disciplinară, concretizată prin încălcarea gravă a normelor din Codul de etică, care impun executorului judecătoresc eficiență, transparentă și acuratețe, inclusiv în efectuarea operațiunilor financiare.

De asemenea, Colegiul subliniază că angajarea răspunderii disciplinare urmează a fi apreciată în coraport cu termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

La acest capitol, pornind de la dispozițiile alin.(1) ale art.21<sup>1</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești (*în vigoare la data examinării cauzei disciplinare*) potrivit căroră, **executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia**, se constată că abaterile disciplinare identificate în cadrul examinării cauzei disciplinare se încadrează în termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară. Astfel, Colegiul reține că abaterea de ordin deontologic, manifestată prin neglijarea prevederilor art. 8, 9, 10, 14, 20 ale Codului de etică a fost continuă și a durat pînă în luna mai 2017. Astfel, Colegiul **nu reține motive pentru a considera că a intervenit prescripția atragerii la răspundere disciplinară.**

Subsecvent, Colegiul notează că potrivit pct. 57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplicată una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: *a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.*

În acest sens, Colegiul reține că admiterea neglijării normelor Codului de etică ar fi fost imposibilă în prezența unei atitudini participative și interesate ale părților procedurii de executare. Or, dezinteresul manifestat de ambele părți ale procedurii de executare referitor la mijloacele bănești distribuite a cauzat, în parte, extinderea termenului de transfer a acestora către creditor.

La caz, Colegiul reține că nici una din părțile procedurii de executare vizate (SA Termoelectrica și SA Moldovagaz) nu au formulat pînă în prezent careva cereri sau pretenții proprii asupra situației semnalate de SFS, deși, după cum rezultă din demersul Ministerului Economiei și Infrastructurii din 07.09.2017 (adresată Ministerului Justiției și Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești), situația le este cunoscută, circumstanță luată în calcul de Colegiul la aprecierea impactului abaterii.

Astfel, ținând cont de **natura deontologică a abaterilor disciplinare constatate**, precum și faptul că executorul judecătoresc a mai fost sancționat disciplinar în cauze anterioare, Colegiul consideră necesară aplicarea unei sancțiuni disciplinare, care să îi atragă executorului judecătoresc atenția asupra abaterilor comise și a consecințelor acestora.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării, au fost asigurate participanților condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

În contextul celor enunțate și în conformitate cu prevederile art.21, art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, pct. 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

#### **DECIDE:**

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută de alin.(2) art. 21 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expusă în sesizarea nr.252 – 319 din 13.07.17/04.10.17, și anume:  
*f) încălcarea gravă a Codului deontologic, și anume a art. 8, 9, 10, 14.*  
*g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;*  
*j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;*
2. Se aplică executorului judecătoresc XXXX XXXXX sancțiunea prevăzută de lit.c) alin.(1) și alin.(2) ale art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de *amendă în mărime de 600 unități convenționale.*
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin.(6) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești**