

DECIZIE

Nr. 51/41 Df
din 05.07.2019

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Slusarenco Svetlana

Membrii Colegiului disciplinar: Botnari Veaceslav
Catan Tatiana
Furdui Ion
Rusu Lilia
Matvei Livia
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 05.07.2019 sesizarea dlui Cebanu Sergiu, înregistrată cu nr.51 la 13.04.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Cebanu Sergiu prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. Prin decizia nr.51/318Da din 21.09.2018 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.
3. La 19.04.2019 autorul sesizării a depus un supliment la sesizarea inițială.
4. În cadrul ședinței autorul sesizării Cebanu Sergiu nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale.
5. Executorul judecătoresc a prezentat nota informativă nr. 175-977R/18 din 05.06.2018, precum și un supliment din 06.08.2018.
6. La examinarea în ședința publică a sesizării din 05.07.2019, executorul judecătoresc nu a fost prezent, solicitând prin cerere amânarea ședinței. Colegiul a respins cererea de amânare a ședinței din 05.07.2019 și a continuat examinarea cauzei în lipsa executorului judecătoresc.

B. Argumentele autorului sesizării

7. În sesizarea sa, autorul menționează că în procedura de executare a executorului judecătoresc XXXX XXXXX se află documentul executoriu nr.2-1284/2016 prin care s-a dispus încasarea de la XXXX XXXXX în beneficiul Sergiu Cebanu a sumei de XXXX Euro și XXXX lei.
8. La fel, menționează că paralel cu această procedură, de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr.2-3252/2015 din 30.03.2015 privind încasarea de la XXXX XXXXX în beneficiul lui XXXX XXXXX a sumei de XXXX euro și XXXX lei.
9. În contextul acestei proceduri de executare executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin demersul nr.1076R din 17.08.2017 a informat executorul judecătoresc XXXX XXXXX despre deținerea de către debitorul XXXX XXXXX a 1/4 cotă-parte din ap. nr. 3 din mun. XXXX, bd

XXXX și a solicitat alăturarea la urmărirea bunului respectiv în termen de 10 zile din data comunicării. Ulterior, prin somația nr.1076/17 din 22.09.2017 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informat executorul judecătoresc XXXX XXXXX despre faptul că licitația stabilită în vederea vânzării bunului menționat nu a avut loc, precum și a informat despre transmiterea bunului către creditorul XXXX XXXXX în contul stingerii datoriei.

10. Indică autorul sesizării că la 12.10.2017 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat executorului judecătoresc XXXX XXXXX despre necesitatea sesizării Camerei Teritoriale a Executorilor Judecătorești în vederea efectuării unei singure executări în privința bunului urmărit.

11. Comunică că prin Încheierea nr. 175-1076R/17 din 21.11.2017 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dispus transmiterea bunului disputat în proprietatea creditorului XXXX XXXXX. La 23.11.2017 a fost depus demersul către instanță privind confirmarea transmiterii bunului imobil, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.11.2017 acesta a fost admis.

12. Este de părere că executorul judecătoresc nu era în drept să dispună organizarea licitației anterior înștiințării altor executori judecătorești care urmăresc același bun.

13. Consideră autorul sesizării că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat prevederile art. 21 alin.1, alin.2 lit. b¹), f), d), din Legea privind executorii judecătorești; precum și prevederile art. 31 alin.1, 2 art.101 Codul de Executare. Mai invocă autorul sesizării și încălcarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prevederilor art.10 din Codul de etică al executorului judecătoresc.

14. În cerere suplimentară recepționată de Colegiu la 19.04.2019 reiterează încălcările indicate în para.11 supra și indică asupra încălcării art.133 alin.1 Cod de executare.

C. Argumentele executorului judecătoresc

15. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului, executorul judecătoresc comunică că a înștiințat pe executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care executa documentul executoriu al autorului sesizării, despre intenția de a petrece licitația cu o lună înainte de licitație. Indică că ultimul nu a comunicat despre intenția de alăturare la executare și nici nu a sesizat Camera Teritorială a executorilor judecătorești conform art. 31 Cod de executare.

16. Mai menționează că instanța de judecată prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.11.2018 s-a expus asupra legalității transmiterii bunului în contul stingerii datoriei, confirmând legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc.

17. Prin suplimentul la nota informativă comunică despre restituirea recursului declarat de autorul sesizării împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.11.2018. Consideră că faptele invocate în sesizare nu se încadrează în art.21 a Legii cu privire la executorii judecătorești.

D. Aprecierea Colegiului

18. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că toate acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX invocate în sesizare s-au finalizat cel mai târziu la data de 23.11.2017 când executorului judecătoresc XXXX XXXXX a depus în instanță demersul privind confirmarea încheierii nr.175-1076R/17 din 21.11.2017.

19. În continuare Colegiul, fără a elucida data concretă când autorul sesizării a aflat despre fiecare acțiune sau inacțiune criticată a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, constată că toate acțiunile expuse în sesizare au devenit cunoscute autorului sesizării cel târziu la data depunerii sesizării, adică la 13.04.2018.

20. Conform art. 21¹ alin.1 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești ” *Executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data*

cînd săvîrșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai tîrziu de doi ani de la săvîrșirea acesteia.”

21. Astfel, Colegiul constată că din data cînd faptele invocate a fi abateri disciplinare au devenit cunoscute – 13.04.2018 și pînă în ziua examinării sesizării – 05.07.2019 a trecut o perioadă mai mare decît un an, și anume 1 an două luni și 22 zile.

22. În acest fel, Colegiul constată expirarea termenului de prescripție prevăzut de lege pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc prevăzut la art. 21¹ alin.(1) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

23. Conform art.23¹ alin.(1) lit.c) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești:

” Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

...

c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art.21¹.”

24. Prin urmare, în temeiul art. 21¹ alin.(1), art. 23¹ alin.(1) lit.c) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se încetează procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX la cererea depusă de Cebanu Sergiu, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.
3. Decizia se publică, în ordinea stabilită de art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, fără a mai fi necesară comunicarea ei prin alte metode executorului judecătoresc vizat și autorului sesizării.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești