

DECIZIE

Nr.102/44 Dfr

05 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana
Membrii: Botnari Veaceslav
Vînaga Corneliu
Catan Tatiana
Furdui Ion
Rusu Lilia
Matvei Livia

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședința publică din 5 iulie 2019 sesizarea dnei Nadejda Bobeico, înregistrată cu nr.102 la 31.07.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către dna Nadejda Bobeico la data de 31.07.2018 prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență încălcarea obligațiilor executorului judecătoresc, stabilite prin lege, în cadrul procedurilor de executare a documentelor executorii privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de ¼ din tot felul de venituri lunare ale debitorului XXXX XXXXX, începând cu 20.02.2017, a cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat în sumă de XXXX lei.

4. Autorul sesizării consideră că executorul judecătoresc prin acțiunile/inacțiunile sale a încălcat prevederile art.8 lit.c) și lit.d) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, pct.5 sbpct.2 din Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010, art.100 din Codul familiei, art.38, art.106 alin.(3) și art.111 din Codul de executare.

5. Prin decizia nr.102/325Da din 21.09.2018 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. Executorul judecătoresc și autorul sesizării nu s-au prezentat la examinarea cauzei, deși au fost informați în condițiile pct.38 lit.d) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017. Autorul sesizării a solicitat examinarea sesizării în lipsa sa. Executorul judecătoresc nu a comunicat Colegiului motivul absenței sale.

7. Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare”

8. Având în vedere lipsa comunicării de către executorul judecătoresc a motivelor absenței și lipsa solicitării de amânare a ședinței, Colegiul a decis examinarea sesizării în lipsa acestuia.

B. Argumentele autorului sesizării

9. În alegațiile sale, autorul sesizării susține că prin hotărârea Judecătorei Strășeni, Călărași, pe dosarul civil nr.2-566/2017 a fost stabilit de a încasa în beneficiul Nadejdei Bobeico a pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de ¼ din tot felul de venituri lunare ale lui XXXX XXXXX, începând cu 20.02.2017, a cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat în sumă de XXXX lei.

10. Titlurile executorii respective au fost eliberate de către Judecătorei Strășeni, Călărași, la data de 07.06.2017 și transmise spre executare după competența teritorială - executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

11. La data de 13.06.2017 Bobeico Nadejda a prezentat executorului judecătoresc certificatul constatator privind deținerea contului bancar.

12. La data de 07.07.2017, cu întârziere de 30 zile calendaristice, executorul judecătoresc a remis la locul de muncă al debitorului - ÎCS „XXXXX” documentul executoriu privind încasarea pensiei de întreținere în mărime de 50% pe durata de 5 luni, începând cu 01.07.2017, apoi reținerea a câte 25%.

13. Documentul executoriu privind încasarea de la debitor în beneficiul Nadejdei Bobeico a cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat în sumă de XXXX lei, la 07.07.2017, nu a fost remis pentru executare la locul de muncă a ultimului, cu toate că se afla în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

14. Potrivit art.111 alin.(1) din Codul de executare, executorul judecătoresc expediază documentul executoriu organizației în care lucrează debitorul sau de unde el primește recompensă, pensie, bursă ori un alt venit, cerând să se facă reținerile cuvenite în baza documentului executoriu și să se trimită creditorului sumele reținute.

15. În luna februarie 2018, Bobeico Nadejda s-a adresat la executorul judecătoresc XXXX XXXXX ca să-i elibereze careva informații privind executarea titlurilor executorii, dar a fost refuzată.

16. Ulterior, Bobeico Nadejda a început să primească mai mulți bani, din care motiv a înțeles că documentul executoriu privind sustragerea cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat a fost expedit la contabilitatea „XXXXX” spre executare.

17. Dna Bobeico Nadejda primea banii neregulat și cu decalaj mare de timp.

18. La solicitările repetate de a face cunoștință cu materialele procedurii de executare și clarificarea sumelor ce urma să le primească, Bobeico Nadejda a fost refuzată.

19. În luna aprilie 2018 a primit un borderou de calcul, însă acesta nu corespundea realității.

20. În vederea clarificării sumelor ce urmau a fi primite, Bobeico Nadejda s-a adresat la angajații contabilității unde activează debitorul. Conform certificatelor primite de la contabilitatea „XXXXX”, a fișelor de calcul a salariului calculat pentru XXXX XXXXX și a descifrărilor depunerilor pe cardul bancar propriu de la BC „XXXXX” SA, a reușit să clarifice situația financiară creată.

21. La întrebarea Nadejdei Bobeico către executorul judecătoresc dacă aceasta are posibilitatea ca să primească banii pe cont direct de la angajator, fără intermedierea executorului judecătoresc, a fost neglijată și nu a primit nici un răspuns.

22. Din luna aprilie 2018 executorul judecătoresc nu a reținut nici un ban de la Bobeico Nadejda, chiar i-a adăugat mai mult decât i se cuvine după calculul de 25% din venitul lunar al debitorului.

23. Din 01.07.2017 până la finele lunii aprilie 2018 i-a fost transferat pe cont suplimentar XXXX lei. Diferența reținerilor legale totuși rămânând în sumă de XXXX lei.

24. Ulterior, la data de 04.07.2019 la adresa electronică a Colegiului disciplinar a parvenit o scrisoare din partea dnei Nadejda Bobeico, prin care comunică că după depunerea plângerii sale către Colegiu, aceasta a început a primi pensia de întreținere exact cât se reține din contul fostului soț XXXX XXXXX. Din acel moment și până în prezent neplăceri nu a avut cu executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

C. Argumentele executorului judecătoresc

25. În notele informative prezentate în adresa Colegiului, executorul judecătoresc XXXX XXXXX comunică că la data 16.06.2017 a fost intentată procedura de executare nr.039p/a-833\17 în temeiul documentului executoriu nr.2-566\2017 emis de către Judecătoria Strășeni sediul Călărași privitor la încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1/4, de la debitorul XXXX XXXXX în folosul creditoarei Bobeico Nadejda.

26. În cadrul procedurii de executare părțile nu au dorit să discute și să stabilească modul de executare a hotărârii judecătorești.

27. În temeiul prezentării de către debitor a certificatului confirmativ din 06.07.2017 de la locul de muncă, la data de 07.07.2017 documentul executoriu a fost expediat la serviciu pentru reținerea din salariu cu restanța pe perioada de 5 luni.

28. În temeiul adresării din luna februarie a creditoarei pentru a i se oferi informație cu privire la reținerile din salariu de la XXXX XXXXX, executorul judecătoresc a solicitat de la contabilitatea întreprinderii venitul curat al debitorului pentru a face control asupra sumelor încasate de la debitor.

29. În temeiul răspunsului cu privire la venitul debitorului conform informației prezentate de la serviciu și a sumelor achitate a înscris în fișa de control unde s-a creat un surplus de achitare pe perioada anului 2017, calculul s-a efectuat din 20 februarie 2017, astfel a fost achitată integral și datoria pe perioada de 5 luni.

30. În luna iulie creditorul s-a prezentat cu adeverința de la serviciul debitorului cu privire la veniturile obținute de debitor care diferă de cel eliberat în luna februarie de SRL „XXXXX”.

31. Din motivul prezentării informației diferite de către contabilitatea întreprinderii s-a format o neclaritate cu privire la reținerea pensiei de întreținere. Executorul judecătoresc efectuând un simplu calcul al veniturilor prezentate repetat din perioada iulie 2017 până în aprilie 2018, debitorul avea un venit în sumă de XXXX lei/50% =XXXX lei, următoarele 5 luni până în luna mai 2018 un venit total de XXXX lei/25% =XXXX lei. Sumele calculate XXXX +XXXX =XXXX lei, ce constituie suma calculată din venit a câte 25% până în luna mai, suma achitată în contul pensiei alimentare spre creditor este achitată suma de XXXX lei. Astfel diferența la calcul constituie suma XXX lei formată din prezentarea informației greșite a veniturilor obținute cu reținerea greșită a cuantumului plăților indicate de către executorul judecătoresc.

32. Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de XXXX lei, executorul judecătoresc a comunicat că creditorului din start i-a fost adus la cunoștință că debitorul nu achită benevol datoria și a fost de acord de a expedia la serviciu documentul executoriu după reținerea restanței la plata pensiei de întreținere, datoria fiind achitată în luna aprilie integral.

33. La solicitările creditorului se eliberau copii din procedura de executare. În scris a fost depusă o cerere la data de 30.03.2018, alte cereri din partea creditorului nu au fost depuse.

34. În ce privește restituirea documentului executoriu creditorului nu i s-a refuzat nici o dată acest lucru, din contra i s-a propus acest fapt la ce executorul judecătoresc a primit răspuns că se va clarifica.

35. La data de 04.07.2019 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat suplimentar că până în prezent din partea creditoarei către executorul judecătoresc nu a fost prezentată nici o cerere de restituire a documentului executoriu, ulterior reținerile din salariu în contul pensiei de întreținere sunt efectuate pe deplin. Sume restante la plată nu sunt. Recalculul fiind efectuat și transferat, dat fiind faptul că angajatorul a prezentat inițial venitul greșit al debitorului.

D. Aprecierea Colegiului

36. Examinând materialele cauzei, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că: (1) expedierea la locul de muncă al debitorului documentul executoriu privind încasarea pensiei de întreținere cu întârziere de 30 de zile; (2) neremiterea la locul de muncă al debitorului documentul executoriu privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat în sumă de XXXX lei; (3) refuzul executorului judecătoresc de a-i elibera informații privind executarea titlurilor executorii; (4) dezacordul cu sumele primite în temeiul titlului executoriu; (5) necomunicarea posibilității de a recepționa pensia de întreținere direct pe cont, fără intermedierea executorului judecătoresc.

37. În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează:

- *Cu referire la expedierea la locul de muncă al debitorului documentul executoriu privind încasarea pensiei de întreținere cu întârziere de 30 de zile*

38. Colegiul menționează că potrivit art.60 alin.(1) și alin.(3) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu.

39. În speță, Colegiul constată că procedura de executare a documentului executoriu nr.2-566\2017 emis de către Judecătoria Strășeni sediul Călărași privind încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1/4, de la debitorul XXXX XXXXX în folosul creditoarei Bobeico Nadejda, a fost intentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX la data 16.06.2017.

40. Potrivit art.105 alin.(1) lit.a) din Codul de executare, în cazul în care se execută hotărârile privind încasările periodice (pensia de întreținere, etc.) pot fi urmărite salariul și alte venituri bănești ale debitorului.

41. Conform art.111 alin.(1) din Codul de executare, executorul judecătoresc expediază documentul executoriu organizației în care lucrează debitorul sau de unde el primește recompensă, pensie, bursă ori un alt venit, cerând să se facă reținerile cuvenite în baza documentului executoriu și să se trimită creditorului sumele reținute.

42. Este de menționat că urmare a prezentării de către debitor a adeverinței din 06.07.2017 prin care ÎCS „XXXXX” SRL confirmă faptul că debitorul XXXX XXXXX activează în cadrul

întreprinderii, executorul judecătoresc a expediat la data de 07.07.2017 documentul executoriu sus-menționat în adresa ÎCS „XXXXX” SRL în vederea reținerii lunare din toate veniturile bănești pe care urmează să le încaseze debitorul după reținerea impozitelor în mărime de 50% pe durata de 5 luni, apoi se va reține 25% începând cu data de 01.07.2017 până la atingerea majoratului copilului. Totodată, executorul judecătoresc a comunicat că în conformitate cu art.38 alin.(1) din Codul de executare, se va achita onorariul executorului judecătoresc în mărime de 10%, care se va calcula reieșind din cuantumul pensiei de întreținere, dar se va reține din salariul debitorului.

43. Având în vedere cele enunțate, Colegiul constată că pretențiile autorului sesizării în această parte sunt nefondate.

- *Cu referire la neremiterea la locul de muncă al debitorului documentul executoriu privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat în sumă de XXX lei*

44. În speță, Colegiul constată că executorul judecătoresc a notificat că de la început a convenit cu creditorul de a expedia documentul executoriu la serviciul debitorului după reținerea restanței la plata pensiei de întreținere. Cererea de primire spre executare a documentului executoriu menționat a fost depusă de către creditor la data de 22.08.2017. Prin scrisoarea din 19.02.2018 a executorului judecătoresc, documentul executoriu a fost remis către ÎCS „XXX” SRL.

- *Cu referire la refuzul executorului judecătoresc de a-i elibera creditorului informații privind executarea titlurilor executorii*

45. În conformitate cu prevederile art.44 alin.(1) lit.a) și lit.b) din Codul de executare, în procesul executării, părțile au dreptul să ia cunoștință de materialele procedurii de executare; să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare.

46. Potrivit informației prezentate de către executorul judecătoresc, copii din procedura de executare se eliberau de fiecare dată, inclusiv la unica solicitare scrisă a creditorului din 30.03.2018.

- *Cu referire la dezacordul cu sumele primite în temeiul titlului executoriu*

47. Potrivit speței și a informației prezentate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în ceea ce privește sumele transferate la contul creditorului, executorul judecătoresc explică acest fapt prin aceea că întreprinderea unde activează debitorul a prezentat o informație greșită privind veniturilor debitorului XXXX XXXXX, astfel s-a format o neclaritate în vederea calculării cuantumului pensiei de întreținere care urma să fie achitată de către debitor. În acest context, executorul judecătoresc a prezentat două certificate privind salariul net al debitorului, eliberate de către ÎCS „XXXXX” SRL la data de 26.02.2018 și la data de 08.08.2018. Dna Bobeico Nadejda a prezentat un certificat eliberat de către ÎCS „XXXXX” SRL la data de 30.05.2018.

48. Urmare a examinării certificatului eliberat de către ÎCS „XXXXX” SRL executorului judecătoresc la data de 26.02.2018, cu cel eliberat creditorului la data de 30.05.2018, Colegiul constată că într-adevăr sumele indicate ca salariu net în perioada ianuarie-decembrie a anilor 2017, 2018, diferă.

49. De asemenea, prin nota informativă prezentată, executorul judecătoresc a comunicat Colegiului că ulterior reținerile din contul salariului în vederea achitării creditorului a pensiei de întreținere au fost efectuate pe deplin, iar careva sume restante la plată nu sunt.

50. Mai mult decât atât, dna Bobeico Nadejda la fel a comunicat prin scrisoarea adresată Colegiului la data de 04.07.2019 că la moment primește pensia atât cât se cuvine, iar careva neplăceri sau obiecții față de executorul judecătoresc nu are.

- *Cu referire la necomunicarea posibilității de a recepționa pensia de întreținere direct pe cont, fără intermedierea executorului judecătoresc*

51. Potrivit informației prezentate de către executorul judecătoresc, executorul judecătoresc a menționat că careva cereri de restituire a documentului executoriu în adresa biroului său nu au parvenit, din contra i s-a propus acest fapt la ce executorul judecătoresc a primit răspuns că se va clarifica.

52. Având în vedere cele elucidate supra, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

53. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, pct.60 și pct.65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru tragere la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești