

DECIZIE

Nr. 132 / 140 Dfa
din 09 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana
Membrii: Catan Tatiana
Botnari Veaceslav
Furdui Ion
Matvei Livia
Pantea Daniel

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 09 august 2019 sesizarea Consiliului UNEJ, înregistrată cu nr.132 la 20.09.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Consiliul UNEJ prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență neexecutarea de către unii executori judecătorești a obligației de prezentare a raportului statistic pentru semestrul I al anului 2018.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorii judecătorești au încălcat prevederile articolelor 21 alin. (2) lit. g) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

5. Prin decizia nr. 132/457 Da din 26.11.2018 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței sesizarea a fost susținută de către Reprezentantul Consiliului UNEJ dra XXXX XXXXX.

7. Executorul judecătoresc nu a fost prezent la examinarea cauzei deși a fost informat în condițiile pct.38 lit.d) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 96/2017. În același timp, executorul judecătoresc nu a comunicat Colegiului nici motivul absenței sale.

8. Potrivit pct 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.”

9. Avînd în vedere lipsa comunicării de către executorii judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX a motivelor absenței și lipsa solicitării de amînare a ședinței, Colegiul a decis examinarea sesizării în lipsa acestora.

B. Argumentele autorului sesizării

10. În alegațiile sale, autorul sesizării susține că executorii judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX nu au prezentat raportul statistic pentru semestrul I al anului 2018.

11. Autorul menționează că, în temeiul Hotărîrii consiliului UNEJ nr. 40 din 13.06.2018 a fost stabilită data de 21 iulie 2018 drept termen limită pentru prezentarea rapoartelor statistice pentru semestrul I al anului 2018. Respectiva hotărîre a fost remisă (prin email) executorilor judecătorești în data de 19.06.2018 și 31.07.2018 și în repetate rînduri către executorii judecătorești care nu și-au onorat obligația de prezentare a raportului statistic, a intervenit telefonic personalul UNEJ, însă în pofida acestor fapte executorii judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX nici pînă la moment nu au prezentat raportul statistic pentru semestrul I.

12. Consiliul reține că inacțiunile descrise supra ale executorilor judecătorești indicați circumscriu abaterii disciplinare indicate la lit. g) alin. (2) al art. 21 din Legea privind executorii judecătorești.

13. Consiliul reține că inacțiunile descrise supra ale executorilor judecătorești, circumscriu abaterii disciplinare indicate la lit. g) alin. (2) al art. 21 din Legea privind executorii judecătorești

Argumentele executorului judecătoresc

16. Executorii judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX nu au prezentat nici o Notă informativă.

C. Aprecierea Colegiului

17. Examinînd materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că: Executorii judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX nici pînă la moment nu au prezentat raportul statistic pentru semestrul I/2018.

18. În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează.

- *Cu referire la încălcarea art. 21 alin. (2) lit. g) al din Legea privind executorii judecătorești*

19. Colegiul menționează că potrivit art. 8 lit. k¹) din Legea privind executorii judecătorești, Executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autenticată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională, iar în cazul prevăzut la art. 33 alin. (3) – originalele.

20. În speță, Colegiul constată că, contrar prevederilor art. 8 lit. k¹) din Legea privind executorii judecătorești, Executorii judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX nu au prezentat Raportul statistic pentru semestrul I al anului 2018.

21. În temeiul Hotărîrii consiliului UNEJ nr. 40 din 13.06.2018 a fost stabilită data de 21 iulie 2018 drept termen limită pentru prezentarea rapoartelor statistice pentru semestrul I al anului 2018. Respectiva hotărîre a fost remisă (prin email) executorilor judecătorești în data de 19.06.2018 și 31.07.2018 și în repetate rînduri către executorii judecătorești care nu și-au onorat obligația de prezentare a raportului statistic, a intervenit telefonic personalul UNEJ, însă în pofida acestor fapte unii executori judecătorești nici pînă la moment nu au prezentat raportul statistic pentru semestrul I.

22. Avînd în vedere cele enunțate, Colegiul constată că pretențiile autorului sesizării sunt întemeiate.

23. Avînd în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX.

24. Inacțiunile descrise supra ale executorilor judecătorești, circumscriu abaterii disciplinare indicate la lit. g) alin. (2) al art. 21 din Legea privind executorii judecătorești.

25. Prin urmare, în temeiul art. 21 alin. (2) lit.g) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 52, 57, 60 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art. 21 alin.(2) lit.g) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, comise de către Executorii judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX și expuse în sesizarea nr. 132 din 20.09.2018, și anume:

g) nerespectarea hotărîrilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești.

2. Se aplică executorilor judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX sancțiunea prevăzută de art. 24 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă *de amendă în mărime de 30 unități convenționale.*

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești