

## DECIZIE

Nr. 116 / 77 Dfa  
din 26 iulie 2019

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana  
Membrii: Catan Tatiana  
Furdui Ion  
Rusu Lilia  
Rusu Cristina  
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 26 iulie 2019 sesizarea dlui Vladimir Rudoi, înregistrată cu nr.116 la 21.08.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

#### **Constată:**

##### **A. Procedura**

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Vladimir Rudoi prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22<sup>2</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență aplicarea ilegală de către executorul judecătoresc a sechestrului pe conturile sale bancare în timp ce nu era parte a procedurii de executare.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor 21 din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești și articolele 27, 60 alin. (3) și 67 din Codul de executare.

5. Prin decizia nr.116/381Da din 05.11.2018 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței sesizarea a fost susținută de către autorul acesteia, dl Vladimir Rudoi. Avocatul acestuia, dl. Alexandr Tvicenco, prezent la ședință, nu a avut împuternicirile necesare.

7. Executorul judecătoresc nu a fost prezent la examinarea cauzei deși a fost informat în condițiile pct.38 lit.d) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 96/2017. În același timp, executorul judecătoresc nu a comunicat Colegiului nici motivul absenței sale.

8. Potrivit pct 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.”

9. Avînd în vedere lipsa comunicării de către executorul judecătoresc dl XXXX XXXXX a motivelor absenței și lipsa solicitării de amînare a ședinței, Colegiul a decis examinarea sesizării în lipsa acestuia.

## **B. Argumentele autorului sesizării**

10. În alegațiile sale, autorul sesizării susține că prin Încheierea executorului judecătoresc nr. 019-1958r/18 din 19.06.2018 de asigurare a executării, ilegal i-a fost aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești, or acesta nu figurează în hotărîrea judecătorească în calitate de debitor.

11. Autorul menționează că prin Hotărîrea judecătorească în temeiul căreia a fost eliberat titlul executoriu, s-a dispus încasarea de la XXXX XXXXX în beneficiul XXXX XXXXX a datoriei în sumă de XXXXX euro; a cheltuielilor de judecată în sumă de XXXX lei; precum și a taxei de stat în sumă de XXXX lei.

12. Potrivit autorului, art.11 din Codul de executare stabilește că „Documentul executoriu eliberat de instanța de judecată cuprinde numele, prenumele și data nașterii sau denumirea debitorului și a creditorului, codul fiscal, domiciliul ori sediul, datele bancare de identificare.”

13. Instanța de judecată prin hotărîrea pronunțată nu a stabilit nici o obligație în raport cu Rudoî Vladimir. Mai mult, potrivit art.24 alin. (1) din Codul familiei, fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de instanța de judecată la cererea creditorului. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei.

14. Autorul indică că suma împrumutată de XXXX XXXXX a fost „pentru cheltuieli personale” și nu pentru interesul familiei. Prin urmare, autorul consideră că executorul judecătoresc abuziv a aplicat sechestrul pe bunurile personale și a recunoscut petiționarul în calitate de debitor solidar. Ca urmare a acestor acțiuni, petiționarul a fost în imposibilitate de a-și asigura traiul.

15. La fel, autorul sesizării consideră că în temeiul art.60 din Codul de executare, executorul judecătoresc urma să îi acorde un termen de 15 zile pentru executare benevolă, precum și să îi transmită în termen de 3 zile încheierea de intentare a procedurii de executare.

## **C. Argumentele executorului judecătoresc**

16. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului la data de 17.10.2018, executorul judecătoresc comunică că în executare se află procedura de executare nr.019-1958R/18 din 22.02.2016 privind încasarea datoriei de la XXXX XXXXX în beneficiul XXXX XXXXX în sumă de XXXX Euro.

17. La fel, la 22.02.2015 prin încheierea de asigurare a procedurii de executare, debitorului i-au fost aplicate sechestrul pe mijloacele financiare la conturile bancare deschise. La aceeași dată, prezentînduse la Biroul executorului judecătoresc, debitorului i-a fost înmînată contra semnătură încheierea de intentare a procedurii de executare, fiindu-i comunicat termenul de 15 zile pentru executare benevolă. De asemenea, debitorului i-a fost comunicat dreptul la conciliere și explicată modalitatea eșalonării datoriei. Debitorul a refuzat confirmarea recepționării.

18. Avînd în vedere că pe parcursul a doi ani de zile debitorul nu a făcut nici o achitare pentru stingerea datoriei, la data de 14.06.2018, creditorul a depus o cerere prin care a solicitat, în temeiul art.24 din Codul familiei, aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale soțului debitoarei.

19. În temeiul art. 24 din Codul familiei, art.22 lit.c) și lit. v), art. 63 și 66 din Codul de executare, 167 alin. (2) din Codul fiscal, la data de 19.06.2018 prin încheierea de asigurare a executării a fost aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești ale soțului debitorului, Rudoii Vladimir.

20. La data de 03.07.2018 Rudoii Vladimir a solicitat ridicarea sechestrului aplicat pe conturile bancare, în special pe contul bancar aflat la BC „XXXXXX” menționând că acesta ar fi cont destinat achitării pensiei militare. La aceeași dată, dl Rudoii Vladimir i s-a solicitat confirmarea provenienței mijloacelor bănești la cont. Adicional, și prin telefonogramele din 09.08.2018 și 12.09.2018 executorul judecătoresc a solicitat repetat prezentarea acestei confirmări.

21. În aceste circumstanțe, dl Rudoii Vladimir i-a fost comunicat că pentru examinarea cererii depuse a fost interpellată la data de 14.09.2018 BC „XXXXXX” în vederea eliberării informației privind rulajul financiar în cont sub aspectul provenienței banilor. La data de 16.10.2018, BC „XXXXXX” a fost interpellată repetat.

#### **D. Aprecierea Colegiului**

22. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că: (1) executorul judecătoresc nu i-a acordat un termen pentru executarea benevolă și nu i-a expediat încheierea de intentare a procedurii de executare potrivit art. 60 din Codul de executare, precum și (2) ilegal i-a fost aplicat sechestrul pe mijloacele sale financiare.

23. În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează.

- *Cu referire la încălcarea art. 60 din Codul de executare*

24. Colegiul menționează că potrivit art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului următor. Alineatul (3) al articolului menționat stabilește că, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere.

25. În speță, Colegiul constată că procedura de executare a fost intentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX la 22.02.2016 în baza documentului executoriu nr.2-2077/14 din 31.03.2015 privind încasarea datoriei de la XXXX XXXXX în beneficiul XXXX XXXXX în sumă de XXXX Euro.

26. La fel, la 22.02.2015 prin încheierea de asigurare a procedurii de executare, debitorului i-au fost aplicate sechestrul pe mijloacele financiare la conturile bancare deschise. La aceeași dată, prezentându-se la Biroul executorului judecătoresc, debitorului i-a fost înmănată contra semnătură încheierea de intentare a procedurii de executare, fiindu-i comunicat termenul de 15 zile pentru executare benevolă. De asemenea, debitorului i-a fost comunicat dreptul la conciliere și explicată modalitatea eșalonării datoriei. Debitorul a refuzat confirmarea recepționării.

27. Având în vedere cele enunțate, Colegiul constată că pretențiile autorului sesizării în această parte sunt nefondate. Or, prevederile art. 60 alin. (3) din Codul de executare sunt aplicabile doar în raport cu etapa de intentare a procedurii de executare. Aceste prevederi nu sunt incidente acțiunilor ulterioare întreprinse de executorul judecătoresc.

- Cu referire la aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare

28. Colegiul reține că potrivit art. 43 din Codul de executare, părți în procedura de executare sînt creditorul și debitorul. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor. Prin urmare, obligația executării unei hotărâri judecătorești aparține debitorului.

29. În speță, Colegiul constată că procedura de executare a fost intentată la 22.02.2016 în baza documentului executoriu nr.2-2077/14 din 31.03.2015 privind încasarea datoriei de la XXXX XXXXX în beneficiul XXXX XXXXX a sumei de XXXX Euro.

30. Potrivit notei informative prezentate în adresa Colegiului, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat că avînd în vedere că pe parcursul a doi ani de zile debitorul nu a făcut nici o achitare pentru stingerea datoriei, la data de 14.06.2018, creditorul a depus o cerere prin care a solicitat, în temeiul art.24 din Codul familiei, aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale soțului debitoarei.

31. Colegiul menționează că, potrivit articolului 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

32. În același timp, în *Recomandarea Consiliului Europei nr.(2003)17 privind executarea hotărârilor judecătorești* se menționează că:

*„În timpul procedurii de executare, trebuie găsit un echilibru adecvat între interesele creditorilor și cele ale debitorilor, avînd în vedere prevederile articolelor 6 și 8 ale Convenției Europene”.*

33. La fel, art.10 lit.b) din Codul de etică al executorilor judecătorești statuează că executorul judecătoresc se va abține de la aplicarea constrîngerii interzise împotriva părților, participațiilor procedurii de executare sau altor persoane.

34. De asemenea, în conformitate cu art.13 din același Cod, măsurile de executare silită trebuie să fie exercitate adecvat obiectului documentului executoriu. Nu se admite exercitarea acțiunilor de executare silită, care urmăresc alt scop sau sunt neconforme obiectului documentului executoriu. Executorul judecătoresc va întreprinde măsuri de asigurare și executare silită în conformitate cu circumstanțele concrete ale cauzei și informația disponibilă, inclusiv datele privind valoarea obiectelor ce constituie patrimoniul debitorului, existența altor creanțe sau grevări asupra acestora și natura actului, comportamentul debitorului pe parcursul procedurii, evitînd crearea cu bună-știință a cărorva restricționări în drepturile debitorului, altele decît cele prevăzute de legislație

35. Potrivit materialelor anexate la dosar, Colegiul constată că prin cererea din 14.06.2016 adresată executorului judecătoresc XX

X XXXX, creditorul a solicitat cele menționate la pct.30.

36. În acest sens, prin Încheierea nr.019-1958r/18 din 19.06.2018 executorul judecătoresc a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ale dl Vladimir Rudoii.

37. Totodată, potrivit sesizării și celor comunicate în cadrul ședinței publice, dl Vladimir Rudoii a recepționat de la BC „XXXXX” SA încheierea emisă de executorul judecătoresc urmare a constatării faptului că cardul este blocat.

38. În acest sens, art 67 din Codul de executare stabilește că actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice

alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului.

39. Colegiul observă că dl Vladimir Rudoï nu este parte a procedurii de executare, însă potrivit executorului judecătoresc măsura asiguratorie asupra bunurilor acestuia a fost aplicată în temeiul art. 23 din Codul familiei.

40. Potrivit art. 23 alin. (1) din Codul Familiei:

*(1) Fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului.*

*(2) Soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților.*

41. În același timp, art. 20 alin. (2) din Codul familiei statuează că *sînt proprietate în devălmășie bunurile procurate din contul:*

a) veniturilor obținute de fiecare dintre soți din:

- activitatea de muncă;
- activitatea de întreprinzător;
- activitatea intelectuală;

b) premiilor, indemnizațiilor și altor plăți, cu excepția celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătății etc.);

c) altor mijloace comune.

42. În speță, sechestrul a fost aplicat inclusiv pe mijloacele bănești ale lui Rudoï Vladimir care nu are calitatea de debitor.

43. În cadrul ședinței plenare a Colegiului autorul sesizării a prezentat Încheierea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 26 februarie 2019 (dosarul nr.25-506/2018) prin care: (1) **s-a admis cererea depusă de către Vladimir Rudoï** împotriva XXXX XXXXX, executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc; (2) **s-a anulat încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr.019-1958r/18 din 19.06.2018 privind asigurarea executării în partea ce se referă la dispunerea măsurilor de asigurare a executării soțului debitorului XXXX XXXXX – Vladimir Rudoï.**

44. Instanța de judecată a menționat că din prevederile alin. (2) al art. 24 din Codul familiei, pentru a fi urmărit întreg patrimoniul soților urmează a fi demonstrat, că obligațiile unuia dintre soți au fost asumate în interesul familiei sau, ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, s-au sporit bunurile comune ale soților.

45. Instanța a reținut că în speță, aceste circumstanțe nu s-au constatat și, nici nu pot fi constatate la etapa de executare a unei hotărâri judecătorești, dar la etapa de examinare în instanța de judecată a cauzei. Or, nu pot fi urmărite bunurile soțului debitorului, așa cum sunt urmărite și bunurile debitorului, fără ca soțul debitorului să aibă parte de un proces de judecată în care să-și apere drepturile și interesele, fără ca în privința acestuia să fie emis un document executoriu.

46. Încheierea instanței de judecată a devenit definitivă și irevocabilă.

47. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

48. Totodată, potrivit art. 21<sup>1</sup> alin. (2) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, în cazul în care dintr-o hotărâre a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă săvârșirea unei abateri disciplinare de către executorul judecătoresc, sancțiunea disciplinară se aplică în termen de un an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței judecătorești.

49. Prin urmare, în temeiul art. 21 alin. (2) lit.b<sup>1</sup>), lit.f), art. 23<sup>1</sup> alin. (1) lit.a), art. 24 alin. (1) lit.c) alin. (2) și alin. (7) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

### **DECIDE:**

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art. 21 alin.(2) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, comise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expuse în sesizarea nr116 din 21.08.2018, și anume:

*b<sup>1</sup>) încălcare gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege;*

*f) încălcarea gravă a Codului deontologic;*

2. Se aplică sancțiunea prevăzută de alin.(1) lit.c) și alin.(2) din art. 24 din Legea nr.113/2010 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de *amendă în mărime de 100 unități convenționale*.

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești.

### **Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar:**