

DECIZIE

Nr. 251/425 Dfr

mun. Chișinău

din 15 decembrie 2017

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Vataman Dinu

Membrii Colegiului: **Catan Tatiana**
 Deliu Lilian
 Doroftei Igor
 Furdui Ion
 Groza Olga
 Macovețchi Carolina

Secretarul Colegiului: Cristina Cecan

Examinând în ședință publică din 15.12.2017, sesizarea înregistrată cu nr. 251 din 13.07.2017 înaintată de dnul Zorin Vladimir, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 13.07.2017, în adresa Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești a fost înregistrată sesizarea înaintată de dnul Zorin Vladimir, privind atragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Potrivit celor menționate în sesizare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat interdicții pe contul bancar în sumă de XXXX lei, potrivit documentului executoriu din 20.08.2015. Prin urmare, la data de 09.08.2016, dnul Zorin Vladimir a achitat toate datoriile față de executorul judecătoresc.

În biroul executorului judecătoresc a fost informat că trebuie să achite pentru 8 scrisori recomandate ca să expedieze la instituții încheieri de ridicare a interdicțiilor. Până la moment nu au fost transmise încheierile în cauză, iar mașina i-a fost reținută de câteva ori și se află și acum în căutare, este nevoit să poarte cu el o copie a încheierii executorului judecătoresc.

Autorul sesizării invocă încălcarea art.63 alin.(1) și art.67 alin.(2) din Codul de executare și solicită atragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

II. Aprecierea Completului de admisibilitate

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești cu nr. 251 din 13.07.2017.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar nr. 251/574 Da din 18.08.2017 emisă în temeiul pct. lit.g) 43, 46 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar în baza raportului Completului de admisibilitate nr.1, sesizarea înaintată de dnul Zorin Vladimir privind acțiunile/inchiziunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX – a fost declarată admisibilă.

III. Poziția executorului judecătoresc

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a expus pe marginea acestor circumstanțe prin nota informativă nr.100-2579 din 02.08.2017, adresată Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.

Astfel, executorul judecătoresc a informat că în biroul său la data de 20.08.2015 a parvenit spre executare documentul executoriu nr.1858/2014 din 02.12.2014 emis de Agenția pentru Protecția Consumatorilor privind încasarea amenzii de la XXXX XXXXX a.n. XXXXX, c/p XXXXXXXX în beneficiul Statului în mărime de XXXX lei, stramutat conform competenței de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Prin actul de preluare din 20.08.2015, a fost preluată executarea, și stabilită data de 04.09.2015 pentru a se prezenta părțile în biroul executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile și obligațiile, sau determinarea modalității de executare, cu expedierea actului în adresa debitorului Zorin Vladimir, care a recepționat, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Dat fiind faptul că debitorul Zorin Vladimir nu s-a prezentat la data stabilită în actul de preluare 04.09.2015, și nu a achitat amenda stabilită conform documentului executoriu vizat, s-a dispus continuarea executării documentului executoriu prin încheierea din 07.09.2015, la fel cu expedierea acesteia în adresa petiționarului, care la fel a fost recepționată, fapt confirmat prin avizul de recepție. Iar prin încheierile din 07.09.2015 au fost aplicate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu.

În urma comunicatelor informative parvenite de la organele abilitate cu drept de informare, s-a constatat că debitorul Zorin Vladimir deține mijlocul de transport XXXXXXX n/î XXXXX, care prin încheierea din 28.09.2015 a fost anunțat în orientare.

Prin urmare la data de 09.08.2016 prin ordinul de încasare a numerarului amenda a fost achitată de către petiționar, cât și cheltuielile de executare.

Astfel, prin încheierea din 09.08.2016 au fost anulate măsurile de asigurare a executării, cât și dezanunțarea din căutare a mijlocului de transport XXXXXXX n/î XXXXX, încheierile respective au fost expediate organelor corespunzătoare, cât și a primit încheierea personal debitorul Zorin Vladimir, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

În prezent conform bazei de date, mijlocul de transport XXXXXXX n/î XXXXX, care aparține petiționarului Zorin Vladimir, nu se află în orientare, declarată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, cum menționează petiționarul (posibil să fie dat în orientare de către alt executor judecătoresc).

Ce ține de reținerea mijlocului de transport și suportarea cheltuielilor de parcare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a fost informat despre reținerea acestui mijloc de transport de către organele poliției, nici de către petiționar. Mai mult ca atât, petiționarul nu a anexat materialele confirmative la solicitare, despre careva arhivări de parcare.

Cît privește blocarea contului bancar la BC „XXXXXX” SA, este de menționat că prin încheierea din 09.08.2016, s-a dispus anularea interdicției, cu expedierea încheierii în adresa băncii, însă motivul neexecutării nu este cunoscut, din acest considerent a fost expediată repetat încheierea în cauză, în adresa instituției bancare respective. În prezent procedura de executare este încetată.

Totodată, este de remarcat și faptul că în prezent la executare se află un alt document executoriu, iar petiționarul fiind informat și cunoscînd despre acest fapt, la fel nu dorește să-l execute. Iar prin urmare la fel vor fi aplicate măsurile de asigurare, inclusiv anunțarea în căutare a mijlocului de transport menționat.

În ședință nu s-a prezentat executorul judecătoresc, nici autorul sesizării. În adresa Colegiului nu au parvenit careva cereri de amînare sau examinare în lipsă.

Membrii Colegiului disciplinar au pus în discuție posibilitatea examinării cauzei disciplinare în lipsa părților. Au apreciat posibilă examinarea cauzei disciplinare în baza materialelor existente în dosarul disciplinar.

IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Analizând temeiurile invocate în sesizare, nota informativă prezentată de executorul judecătoresc, precum și materialele administrate în coraport cu normele legale pertinente, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de Zorin Vladimir în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, din următoarele considerente.

Potrivit art.3 al Legii nr.113 din 17.06.2010 *privind executorii judecătorești* actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul cînd este întocmit în cadrul procedurii de executare, *poate fi contestat în modul stabilit de codul de executare*.

În conformitate cu art.8 alin.(1) din Codul de executare, cerințele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice.

În același timp, potrivit art.63 alin.(1) lit.a) din Codul de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.

În baza celor expuse și în conformitate cu art.8, art.22, art.63, art.66, art.72 alin.(5) al Codului de executare mijloacele de transport sînt declarate în căutare de executorul judecătoresc prin emiterea unei încheieri.

Or, potrivit art.161 Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc, de către părți și de alți participanți la procesul de executare.

La rîndul său, în temeiul art.127 alin.(1) lit.a) din Codul de executare în cazul achitării de către debitor a datoriei și a recuperării cheltuielilor de executare, se dispune ridicarea sechestrului de pe mijloacele bănești sau pe bunurile acestuia.

Concomitent, se notează că, Colegiul este un organ colegial, deliberativ și permanent, independent în exercitarea funcțiilor ce îi revin, constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fără personalitate juridică ce își exercită atribuțiile în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 20 februarie 2017.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit. b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura Membrilor Colegiului disciplinar