

DECIZIE

Nr. 247/424 Dfr

15 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Vataman Dinu

Membrii Colegiului: **Furdui Ion**
Catan Tatiana
Doroftei Igor
Deliu Lilian
Groza Olga
Macovețchi Carolina

Secretarul Colegiului: Cecan Cristina

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr.247 din 11.07.2017 înaintată de Zmeu Igor Nicolae privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la 11.07.2017 în adresa Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești a fost înregistrată sesizarea înaintată de dnul Zmeu Igor Nicolae privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În motivarea argumentelor autorul a indicat că figurînd în calitate de debitor în procedura de executare a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, intentată în temeiul documentului executoriu f/n din 02.09.2008, emis de Judecătoria XXXXXX, cu privire la încasarea de la Zmeu Igor în beneficiul lui XXXX XXXXX, pensia de întreținere pentru feciorul XXXX XXXXX, a.n.XXXXXX, în mărime de ¼ din salariu, dar nu mai puțin de ¼ din salariu mediu sau alte venituri, începînd cu 26.08.2008 și pînă la atingerea vârstei de majorare.

Ulterior, prezentîndu-se la data de 30.05.2015 la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, acesta a aflat despre existența unei încheieri de stabilire a restanței la plata pensiei alimentare emisă la 01.10.2016 de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în sumă de XXXXX lei, cît și a unei încheieri emise la 28.03.2017 de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare în sumă de XXXX lei.

Totodată, autorul menționează că achită regulat pensia alimentară câte XXX lei lunar, începînd cu anul 2008 (în total XXXX pe o perioadă de 7 ani și 3 luni), cît și faptul că începînd cu 01.06.2015 fiind angajat al SC XXXXXX SRL cu un salariu lunar de XXXX lei, a solicitat executorului judecătoresc recalcularea restanței la plata pensiei alimentare, prezentînd și certificatul de la locul de muncă.

Mai mult ca atât, petentul invocă că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a utilizat la calcularea restanței datele aprobate prin Hotărîrea de Guvern din 09.11.2016, publicată în Monitorul Oficial al RM din 11.11.2016, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2017 de XXXX lei. În schimb, la emiterea încheierii nr.XXXXX din 28.03.2017, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a specificat că în prezent salariul mediu pe republică constituia XXXX lei. Astfel, consideră că executorul judecătoresc a utilizat o formulă incorectă și majorată de calculare a restanței la plata pensiei alimentare, pentru o perioadă de 5 luni și 27 zile, utilizând un indice al salariului de XXXX lei, ci nu de XXXX lei aprobat prin Hotărîrea de Guvern. Respectiv, diferența de XXX lei lunar a și determinat calcularea unei restanțe mai mari decît urma a fi calculată corect, provocându-i un prejudiciu de XXX lei lunar, iar pentru perioada supusă calculului de 5 luni și 27 zile, acumulând suma de XXXX lei.

Solicitantul menționează că a adresat o cerere către executorul judecătoresc, iar la data de 14.06.2017 prin poștă cu aviz simplu nr. XXXXXXXX (din informația Poșta Moldovei, executorul a expediat corespondența abia la 12.06.2017) următoarele încheieri ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX, emise chipurile cu o zi înainte de cererea adresată acesteia, și anume:

- nr. XXXXX din 29.05.2017 privind expedierea spre reținere din salariu;
- nr. XXXXX din 29.05.2017 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Consideră autorul sesizării că încheierile menționate, emise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX ca fiind neîntemeiate și ilegale, reieșind din următoarele considerente:

Încălcarea competenței exclusive.

Având în vedere că instituția unde subsemnatul este angajat – SC XXXXXXXX SRL, își are sediul pe adresa mun. XXXXXXX, str. XXXXXXX, competent de a executa documentul executoriu prin urmărirea salariului este conform competenței stabilite de Camera Teritorială a Executorilor Judecătorești Centru, executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Astfel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX urma conform Legii (art.30 alin.(2) lit.b) Cod de executare) să strămute documentul executoriu către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și aceasta la rîndul ei, fiind executorul judecătoresc competent teritorial, să porceadă la urmărirea salariului.

Însă, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, încălcînd competența exclusivă impusă de lege și stabilită de Camera Teritorială a Executorilor Judecătorești Centru, a emis chiar ea încheierea nr. XXXXX din 29.05.2017 privind expedierea spre reținere din salariu, indicând că din salariu urmează a fi reținute:

- 25% lunar în beneficiul creditorului;
- 2,5% onorariu în beneficiul executorului judecătoresc XXXX XXXXX;
- 30% lunar în vederea stingerii restanței;
- 3% onorariu în beneficiul executorului judecătoresc XXXX XXXXX;
- 7% din salariu în beneficiul executorului judecătoresc XXXX XXXXX pînă la acoperirea sumei de XXXX lei cu titlu de taxe și speze.

Invocă petentul că, probabil lăcomia executorului judecătoresc XXXX XXXXX de a-și încasa cheltuieli de executare în sumă de 2,5%+3%+7% din salariu, a determinat-o să emită încheierea cu încălcarea competenței exclusive stabilite de lege. Indiferent care ar fi motivul, este evident faptul că încheierea dată este una ilegală, în prezent fiind contestată în instanța de judecată.

Încasarea onorariului necuvenit și anticipat.

Deasemenea autorul sesizării menționează că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a emis la data de 29.05.2017 și o încheiere de încasare a cheltuielilor de executare cu nr. XXXXXXX, prin care a dispus de a încasa în beneficiul său de la Zmeu Igor suma de XXXX lei (XXXX - taxe și speze + XXXX lei – onorariu în mărime de 10% din salariu), încălcînd în mod grosolan 3 prevederi ale legislației în vigoare. În primul rînd, onorariul executorului judecătoresc se încasează conform art.38 alin.(1) Cod de executare, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare. Astfel, executorul a emis înainte de a încasa careva sume de bani, o încheiere prin care a fixat onorariul cuvenit pentru executarea restanței la plata pensiei alimentare (a cărei recalcul s-a solicitat), și a expediat-o alăturat încheierii de reținere din salariu (emisă contrar competenței) spre a fi incasată. Respectiv, încasarea onorariului de către executorul judecătoresc urma să aibă loc doar după stingerea totală sau parțială a obligației, și doar în limitele legii.

Mai comunică solicitantul că executorul judecătoresc urma să-i expedieze alăturat încheierii și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, fapt ce nu s-a produs, astfel nu se cunoștea din ce este compus borderoul de calcul al cheltuielilor de executare în care Zmeu Igor figurează în calitate de debitor, precum nu se cunoaște nici descifrarea tuturor sumelor cuprinse în acesta conform Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.88 din 23.09.2010.

În temeiul celor expuse petentul solicită:

- constatarea abaterii disciplinare prevăzute de art. 21 , 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești și anume, atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX;

- să fie aplicată sancțiunea prevăzută la art.24 alin.(1) lit.b) a Legii privind executorii judecătorești, mustrare, cu obligația de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de la 8 pînă la 24 de ore academice.

II. Aprecierea Completului de admisibilitate

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la data de 11.07.2017

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr. 247/570 Da din 18.08.2017) emisă în temeiul pct. 43, 46, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (*în continuare Regulament*) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.1, sesizarea înaintată de Zmeu Igor **privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX** – a fost declarată admisibilă.

III. Poziția executorului judecătoresc

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.1/3/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiul și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat nu s-a prezentat în ședință, dar a remis la data de 15.12.2017 prin intermediul poștei electronice către Colegiul disciplinar cererea prin care solicită amînarea examinării cererii depuse de către cet. Zmeu Igor, stabilită pentru data de 15.12.2017, ora 14:00, dat fiind faptul că în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost înaintată o cerere cu acelaș subiect, pentru a prezenta pe parcurs Hotărârea instanței. Deasemenea a prezentat copiile materialelor dosarului de executare.

Autorul sesizărilor în ședința Colegiului disciplinar nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea plîngerii în lipsa sa.

IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Analizând temeiurile invocate în sesizare, expunerea de poziție a executorului judecătoresc precum și materialele administrate în coraport cu normele legale pertinente, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de Zmeu Igor privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin.(5) art.23 din Legea nr.1/3 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc are **obligația de a prezenta Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

Subsecvent, **obligația de a prezenta, la solicitarea Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională, este prescrisă de prevederile lit.k¹) a art.8 din Legea nr.1/3/2010. Iar conform art.34 din Codul de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc are obligația de a furniza, în termenele stabilite de organele competente, informațiile solicitate de la el, precum și copiile înscrisurilor procedurii de executare relevante**

și alte documente, necesare în conformitate cu o lege sau regulament organelor competente după cum este menționat în alineatul 1 în timpul sau în legătură cu supravegherea și controlul activității.

Potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Subsecvent, Colegiul remarcă faptul că, în virtutea prevederilor pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplicată una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: *a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.*

Astfel, examinând materialele sesizării înregistrată cu nr.247 la 11.07.2017, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit. a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar