

DECIZIE

Nr. 233/475 Dfr
15 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Ședinței: Vataman Dinu
Membrii: Catan Tatiana
Deliu Lilian
Groza Olga
Macovețchi Carolina
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Cecan Cristina

Examinând în ședință publică din 15.12.2017, sesizarea dnai Bogaiciuc Maria și a dlui Bogaiciuc Valentin, înregistrată cu nr.233 la data de 06.06.2017, privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 06.06.2017 în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit sesizarea dnei Bogaiciuc Maria și a dlui Bogaiciuc Valentin, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Potrivit sesizării, dna Bogaiciuc Maria și dnul Bogaiciuc Valentin solicită verificarea legalității și atragerea la răspundere a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, având în vedere următoarele:

La 08.02.2016 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a întocmit proces-verbal nr.177-273/2017 de sechestrul asupra ¼ cota parte din bunul imobil cu nr.cadastral XXXXXXXX, ce constituie apartamentul nr.XX de pe str.XXXXX, or.XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui XXXX XXXXX. Conform procesului-verbal, valoarea apartamentului aproximativă – XXXX euro. Evaluarea urma să fie ulterior.

Autorul sesizării comunică că la data de 20.03.2017, dnei Bogaiciuc Maria, i s-a expediat o notificare privind prețul apartamentului (conform raportului de evaluare) fiind anexate 2 file. Iar la solicitarea de a primi o copie de pe raportul de evaluare (care reeșind din scrisoarea către beneficiarul XXXX XXXXX – conține mult mai multe file) i s-a indicat că deja a primit copiile necesare (2 file).

La sfârșitul lunii aprilie 2017, a primit o altă scrisoare de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care conținea anunțul de publicare a anunțării licitației pentru data de 16.05.2017. Dar mai conținea și un proces-verbal despre faptul că a mai fost numită deja o licitație și pentru data de 20.04.2017, despre care nu am primit nici o înștiințare. Din copia acestui proces-verbal nu se poate citi nici data și nici conținutul.

Pe 22.05.2017 primesc alte 2 scrisori de la executorul judecătoresc:

1. prima scrisoare din 17.05.2017 – care conține o notificare prin care se aduce la cunoștință că licitația nu a avut loc, precum și o copie a procesului –verbal din 16.05.2017 (posibil despre licitație și lipsa de participanți);
2. o altă scrisoare din 16.05.2017 – cu propunere creditorului următor de a se decide referitor la preluarea bunului.

Autorul sesizării mai menționează că după cum este evident din procesul-verbal de sechestrul, din ultima notificare cu nr.177-273/2017 din 17.05.2017, bunul este compus din cote părți și respectiv are mai mulți proprietari. Executorul judecătoresc este obligat să acționeze în conformitate cu art.95 Cod de executare, în cazul proprietății comune, fapt stipulat în alin.(1), dar a

neglijat această obligație stabilită prin Lege de a anunța coproprietarii – pentru a propune spre cumpărare cota parte urmărită (ceea ce nu a fost făcut).

Totodată accentuează petentul că numirea licitațiilor a fost mimate, deoarece acestea nu au fost să fie – nu au fost respectate regulile de anunțare și petrecere a lor. Anunțul privind licitația din 16.05.2017 nu este clar către cine este adresat pentru publicare (care pe pagina web a UNEJ cu 15 zile înaintea petrecerii licitației nu a fost publicat). Respectiv, nu s-a găsit publicarea anunțului dat nici în alte surse de publicitate.

Astfel, conform art.10 al Codului de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc este obligat să îndeplinească îndatoririle profesionale în conformitate cu legile și actele normative în vigoare, statutul UNEJ, actele și normele obligatorii adoptate de către organele de conducere ale UNEJ.

Consideră autorul sesizării că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comis o încălcare gravă a obligațiilor stabilite prin lege și a încălcat modul și termenele de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc, părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora. Deasemeni, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare.

Sunt obligații directe și importante în exercitarea funcției de executor judecătoresc deținute, care trebuie cunoscute și respectate. Neglijarea acestor obligații aduce multă neîncredere în instituția de executare.

În baza celor expuse, solicită petentul aplicarea măsurilor prevăzute de legislație pentru abaterile comise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Argumentele invocate de solicitant, executorul judecătoresc și alte persoane:

La ședința Colegiului disciplinar din 15.12.2017 a fost prezent executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care s-a expus asupra celor invocate în sesizare.

Autorul sesizării, dna Bogaiuc Maria, nu s-a prezentat la ședința Colegiului, deși a fost informat despre data și ora ședinței.

Cu referire la cele invocate în sesizare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat o notă informativă, prin care a comunicat următoarele:

În fapt, în baza actului de preluare nr.177-273/17 din 16.01.2017 a preluat procedura de executare în vederea executării documentului executoriu, titlul executoriu nr.2-161/14 din 24.11.2015 emis de Judecătoria XXXXXX, privind încasarea de la XXXX XXXXX în beneficiul lui XXXX XXXXX datorie în sumă de XXXX euro, echivalentul în lei, conform cursului oficial al BNM, la ziua executării hotărârii.

În urma interpelărilor efectuate s-a stabilit că debitorul nu deține careva mijloace bănești, bunuri ce ar putea fi urmărite în scopul stingerii datoriei. Unicul bun pe care îl deține cu titlul de proprietate este $\frac{1}{4}$ cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXXXXX, ce constituie apartamentul nr.13 de pe str.XXXXXX, or.XXXXXX. Prin procesul-verbal de sechestrul din 08.02.2017, întocmit în prezența dnei Bogaiuc Maria, a fost sechestrată cota-parte $\frac{1}{4}$ din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXXXXX ce aparține debitorului XXXX XXXXX. Prin raportul de evaluare nr.108/EXJ a fost evaluată cota parte $\frac{1}{4}$ din apartamentul la sol cu nr. cadastral XXXXXXXX situat pe adresa str.XXXXXX, ap.XX, or.XXXXXX la prețul de XXXX lei.

Prin notificarea nr.177-273/17 din 15.03.2017, debitorul XXXX XXXXX cît și Bogaiuc Maria, au fost informați despre faptul că:

- a fost evaluată cota parte $\frac{1}{4}$ din apartamentul la sol cu nr. cadastral XXXXXXXX situat pe adresa str.XXXXXX, ap.XX, or.XXXXXX;
- posibilitatea de a lua cunoștință cu raportul de evaluare, la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Iar prin notificarea nr.177-273/17 din 17.03.2017, coproprietarii au fost și despre organizarea licitației pentru data de 20.04.2017, ora 10:00 (*notificarea fiind recepționată la data de 20.03.2017, conform avizului XXXXXXXXXXXXX*).

Deasemeni, conform ziarelor Moldova Suverană, anunțurile au fost publicate la data de 04.04.2017 și la data de 28.04.2017. În baza proceselor verbale cu privire la licitațiile din 20.04.17 și din 16.05.17 – licitațiile nu au avut loc, dat fiind faptul că nu s-a înregistrat nici o persoană.

Ca urmare a circumstanțelor de fapt descrise mai sus, menționează executorul judecătoresc că procedura de executare intentată în vederea executării documentului executoriu, titlul executoriu nr.2-161/14 din 24.11.2015 emis de Judecătoria XXXXXX s-a desfășurat în strictă conformitate cu cerințele legislației. Toate actele care au fost întocmite, emise în cadrul procedurii date au fost întocmite conform rigorilor legale.

Consideră executorul judecătoresc că plîngerea depusă de către Bogaiciuc Maria este absolut neîntemeiată, iar argumentele invocate în aceasta comportă un caracter pur declarativ. Totodată, reprezintă o încercare din partea dnei Bogaiciuc Maria de a intimida acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc. Ori, executorul judecătoresc a ținut să informeze coproprietarii despre toate acțiunile întreprinse în vederea urmăririi bunului proprietate comună pe cote părți, iar la biroul executorului judecătoresc nu au fost întreprinse careva cereri din partea petiționarei.

Mai menționează executorul judecătoresc XXXX XXXXX că în baza încheierii din 07.07.2017, instanța de judecată a constatat că la urmărirea bunului imobil, executorul judecătoresc a respectat normele legale.

Astfel, în baza celor expuse în nota informativă, executorul judecătoresc solicită respingerea plîngerii depusă de către Bogaiciuc Maria – ca fiind absolut neîntemeiată.

În cadrul ședinței, executorul judecătoresc s-a expus asupra celor invocate și a prezentat materiale din procedura de executare intentată în privința lui XXXX XXXXX.

Potrivit procesului-verbal de sechestrul prezentat, nr.177-273/17 din 08.02.2016, de către executorul judecătoresc a fost aplicat sechestrul pe ¼ cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastra XXXXXXXXXXX situat pe adresa str.XXXXX, ap.XX, or.XXXXX ce aparține cu drept de proprietate lui XXXX XXXXX. Valoarea apartamentului cca XXXX euro.

Totodată, au fost prezentate confirmările privind corespondența expediată prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționată la data de 20.03.2017, cu aviz de recepție XXXXXXXXXXX. Precum și copiile din ziarul Moldova Suverană, unde au fost publicate anunțurile cu privire la licitațiile pentru data de 20.04.2017 și data de 16.05.2017.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Potrivit art.22 alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar este constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și persoanele care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicându-se motivele care au stat la baza sesizării, în conformitate cu prevederile art.22² alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Astfel, la data de 06.06.2017 în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit sesizarea dnei Bogaiciuc Maria și a dlui Bogaiciuc Valentin (înregistrată cu nr.233), prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În conformitate cu prevederile art.23 alin.(7) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în coroborare cu punctul 53 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.1194 din 20.02.2017, prezența executorului judecătoresc la examinarea în fond a sesizării este obligatorie.

Este de menționat că, potrivit art.23 alin.(5) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.

În acest context, Colegiul a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX prezentarea notei informative cu privire la cele invocate în sesizare.

Astfel, Colegiul constată că executorul judecătoresc a prezentat note informative cu privire la cele invocate în sesizare.

Potrivit art.1 alin.(1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art.10 alin.(1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

În cadrul procedurii de executare, în conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

În același timp, potrivit art.63 alin.(1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații; d) să interzică persoanelor fizice și juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

Potrivit art.44 alin.(1) din Codul de executare, în procesul executării, părțile au dreptul: a) să facă cunoștință cu materialele procedurii de executare; b) să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare; c) să depună cereri și demersuri; d) să participe la actele de executare; e) să-și prezinte argumentele și considerentele asupra tuturor chestiunilor; f) să dea executorului judecătoresc explicații verbale și scrise; g) să facă obiecții împotriva cererilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți la procedura de executare; h) să solicite recuzarea executorului judecătoresc; i) să încheie tranzacții; j) să se expună asupra apartenenței și valorii bunurilor urmărite; k) să conteste actele executorului judecătoresc; etc.

Analizând circumstanțele speței și explicațiile executorului judecătoresc, plenul Colegiului a stabilit că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat debitorului, actele întocmite în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu emis de Judecătoria XXXXXX, privind încasarea de la Bogaiciuc XXXX XXXXX în beneficiul lui XXXX XXXXX datorită în sumă de XXXX Euro.

Conform prevederilor art.119 alin.(1) din Codul de executare: "(f) Copia de pe procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor se înmânează, contra semnătură, debitorului sau reprezentantului său ori unui membru al lui de familie adult, după caz, iar dacă aceștia sunt absenți, se înmânează reprezentantului organizației de exploatare a locuințelor sau, după caz, reprezentantului autorității administrației publice locale de nivelul întâi, cărora li se explică dreptul și modul de contestare a acestor acte procesuale ori se transmit prin alte modalități prevăzute pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc".

Totodată, potrivit art. 129 alin.(1) din Codul de executare, anunțul despre desfășurarea licitației se publică într-un ziar de nivel raional ori național sau în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și se afișează la sediul biroului executorului judecătoresc.

Astfel, Colegiul conchide, că procedura de înștiințare a debitorului privitor la intentarea procedurii de executare, aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, ce-i aparțin cu drept de proprietate, anunțarea licitației, precum și toate acțiunile au fost pe deplin respectate de către executorul judecătoresc, conform prevederilor Codului de executare.

Conform art.21 alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea secretului profesional; b¹) încălcare gravă sau

sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege; b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare; c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare; e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei; f) încălcarea gravă a Codului deontologic; g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești; h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive; i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic; j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare; k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc; l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Reieșind din cele expuse și în rezultatul examinării materialelor dosarului înregistrat cu nr.233 din 06.06.2017, Colegiul disciplinar constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Totodată, în conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

D E C I D E:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru tragere la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar