

DECIZIE

Nr. 184/ 474 Dfr

01 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului: CATAN Tatiana

DOROFTEI Igor

PLOTNIC Olesea

POALELUNGI Elena

VÎNAGA Corneliu

Secretarul Colegiului: Cecan Cristina

Examinând în ședință publică din 01.12.2017, sesizarea înregistrată cu nr.184 din 20.03.2017 înaintată de dnul Calac Egor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 15.05.2017, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a înregistrat cererea dnul Calac Egor privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care a fost readresată Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, în vederea elucidării faptelor invocate de către autor cu constatarea după caz a abaterii disciplinare.

Sesizarea dlui Calac Egor privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a fost înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.184 din 20.03.2017.

În cerererea sa, autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În motivarea cererii depuse, se invocă faptul că de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr.MAI XXXXX din 17.10.2015, emis de IP Centru, privind încasarea de la Calac Egor în beneficiul Statului a amenzii în mărime de XXX lei. Astfel, în scopul asigurării executării, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat interdicție conform încheierii nr.XXXXX din 11.01.2016 la ÎS Cadastru, DPIT și CCA a MDI, CIS, DGDP a MDI, BC Unibanc SA, Banca de Economii SA, BC Eximbanc SA, BC Victoriabanc SA, BC ProCreditBanc SA, BC Eurocreditbanc SA, BC FinComBanc SA, BC Comertbanc SA, BCR-Chișinău SA, BC BancaSocială SA, BC Energbanc SA (în total 18 direcții/instituții).

Autorul sesizării comunică despre faptul că la data de 02.03.2016 a achitat integral datoria, onorariul și cheltuielile de executare și i-au fost eliberate doar 5 copii a actului de anulare a interdicției, pe când trebuia să-i fie eliberate 18 copii a actului de anulare a interdicției. Mai menționează că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a anulat interdicțiile aplicate conform încheierii nr.XXXXX din 11.01.2016 la ÎS Cadastru, DPIT și CCA a MDI, CIS, DGDP a MDI, BC Unibanc SA, Banca de Economii SA, BC Eximbanc SA, BC Victoriabanc SA, BC ProCreditBanc SA, BC Eurocreditbanc SA, BC FinComBanc SA, BC Comertbanc SA, BCR-Chișinău SA, BC BancaSocială SA, BC Energbanc SA (în total 18 direcții/instituții).

Prin urmare, autorul sesizării la data de 06.03.2017 s-a adresat la ÎS Cadastru pentru a obține careva înscrieri, însă i-a fost refuzată eliberarea informației pe motiv că are aplicată interdicție de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX (nr.XXXXX din 11.01.2016).

Luînd în considerație faptul că anularea interdicțiilor aplicate este obligațiunea executorului judecătoresc și nu avea numărul necesar de copii a încheierii (deoarece au fost eliberate doar 5 în loc de 18), s-a adresat la executorul judecătoresc XXXX XXXXX pentru a obține câteva copii suplimentare, care la rîndul său i-au fost eliberate contra sumei de XX lei. Totodată, la întrebarea adresată: *de ce pînă la acel moment nu au fost anulate interdicțiile la toate cele 18 instituții?*, executorul judecătoresc XXXX XXXXXX i-a răspuns într-un mod vulgar, numindu-l cu cuvinte (ofense) nedemne pentru o persoană publică, precum că petiționarul urma personal să meargă și să anuleze interdicțiile.

După ce s-a prezentat repetat la ÎS Cadastru pentru a obține careva înscrieri, informația solicitată oricum nu i-a fost oferită, pe motiv că în act era comisă o greșeală (actul fiind anexat la prezenta sesizare).

Conform Codului de executare al RM art.85 alin.(1) consecințele încetării procedurii de executare după intrarea în vigoare a încheierii privind încetarea procedurii de executare, executorul judecătoresc dispune, în decurs de 3 zile lucrătoare, anularea măsurilor de asigurare a executării. Documentul executoriu, în care au fost făcute mențiunile de rigoare, se restituie instanței de judecată sau altor organe emitente.

În conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești art.8 alin.a): executorul judecătoresc este obligat să dea dovadă de o înaltă activitate și să fie imparțial. Totodată, conform Legii sus menționate, și anume art.21 alin.(2) lit.b²) – constituie abatere disciplinară încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora.

Luînd în considerație cele expuse mai sus, autorul sesizării solicită ca executorul judecătoresc XXXX XXXXX:

1. să-i aducă scuze oficiale pentru ofense (în scris);
2. să fie supus sancțiunii disciplinare pentru incompetență în serviciu;
3. să-i restituie toate cheltuielile suportate în sumă totală de XXX lei (onorariul și cheltuieli de executare), luînd în considerație că executorul judecătoresc nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.1/3/2010, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copieii de pe sesizare.

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiul disciplinar și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului nota informativă vis-a-vis de sesizarea înaintată de către dnul Calac Egor.

La ședința Colegiului din 01.12.2017 executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a prezentat, iar autorul sesizării nu s-a prezentat.

De către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost prezentată copia confirmării expedierii actelor către părțile dosarului disciplinar (care la rîndul lor s-au întors nereclamate); intentarea procedurii de executare; aplicarea măsurilor de asigurare și certificatul bancar confirmativ.

Pe marginea celor invocate în sesizare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a invocat în nota informativă nr.019A-01/17 prezentată în adresa Colegiului disciplinar la data de 13.11.2017 că la biroul executorului judecătoresc a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr.MAIXXXXX din 17.10.2015 emis de IP Centru, privind încasarea de la dnul Calac Egor în beneficiul Statului amenda de XXX lei. În procesul executării silite prin intermediul telefonului, debitorul a fost citat pentru a se apropia la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru a-i fi înmînată încheierea privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare nr.XXXXX.

La data de 02.03.2016 la biroul executorului s-a apropiat fratele debitorului Calac Ilia și a achitat integral amenda în mărime de XXX lei și cheltuielile de executare, compuse din taxe, speze și onorariu. În aceeași zi a fost emisă încheierea privind încetarea procedurii de executare și încheierea privind anularea măsurilor de asigurare a executării. Dlui Calac Ilia i-au fost eliberate exemplarele încheierii nr.XXXXX din 02.03.2016 privind anularea măsurilor de asigurare, acesta a semnat recepționarea a 5 exemplare și s-a obligat să le transmită instituțiilor de stat în competența cărora este ridicarea interdicțiilor aplicate asupra bunurilor mobile și imobile deținute de debitorul Calac Egor.

La 10.03.2017 debitorul Calac Egor s-a apropiat la biroul executorului judecătoresc și a solicitat eliberarea încheierii privind anularea măsurilor de asigurare.

După eliberarea copiei încheierii privind anularea măsurilor de executare debitorului Calac Egor, în vederea elucidării cauzei au fost interpellate organele de stat abilitate care au atras atenția asupra faptului că s-a strecurat o eroare în încheierea privind anularea măsurilor de executare și anume: nr. încheierii prin care a fost aplicată interdicția dată (era indicat ca 019s-666/15 pe cînd ar trebui să fie 019s-666/16), eroarea dată care a fost imediat înlăturată și spre toate organele abilitate au fost expediate repetat încheierile respective.

La data de 29.03.2017 a fost efectuată verificarea tuturor bunurilor debitorului Calac Egor și s-a constatat ridicarea interdicției aplicată anterior.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Examinînd materialele puse la dispoziție de către părțile în procedura disciplinară, audiind explicațiile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, studiind înscrisurile anexate, examinînd probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportîndu-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, Plenul Colegiului disciplinar consideră că sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

Potrivit art.83 alin.(1) lit.a) din Codul de executare, procedura de executare încetează în cazul în care obligația a fost stinsă.

În același timp, potrivit art.85 alin.(1) din Codul de executare, după intrarea în vigoare a încheierii privind încetarea procedurii de executare, executorul judecătoresc dispune, în decurs de 3 zile lucrătoare, anularea măsurilor de asigurare a executării. Documentul executoriu, în care au fost făcute mențiunile de rigoare, se restituie instanței de judecată sau altor organe emitente.

După cum rezultă din materialele dosarului și reieșind din circumstanțele stabilite în ședința de examinare a prezentei cauze disciplinare, la data de 02.03.2016 fratele debitorului – dnul Calac Ilia - a achitat integral amenda în mărime de XXX lei și cheltuielile de executare. În aceeași zi a fost emisă încheierea privind încetarea procedurii de executare și încheierea privind anularea măsurilor de asigurare a executării.

Colegiul, analizînd comparativ informația parvenită, constată că de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost prezentată copia confirmării expedierii actelor către părțile dosarului disciplinar (care la rîndul lor s-au întors nereclamate); intentarea procedurii de executare; aplicarea măsurilor de asigurare și certificatul bancar confirmativ.

Conform prevederilor art.21¹ alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.

Astfel, examinând materialele sesizării înregistrată cu nr.184 la 20.03.2017, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Pornind de la respectarea exigențelor legale, în virtutea informațiilor disponibile la momentul examinării sesizării, precum și a analizei circumstanțelor cauzei, Colegiul Disciplinar unanim ajunge la concluzia că sesizarea dlui Calac Egor privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, este nefondată. Autorul sesizării nu a prezentat careva dovezi concludente în susținerea alegațiilor sale privind abaterile disciplinare admise de executorul judecătoresc. Drept urmare, sesizarea dlui Calac Egor urmează a fi respinsă.

Colegiul este un organ colegial, deliberativ și permanent, independent în exercitarea funcțiilor ce îi revin, constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fără personalitate juridică ce își exercită atribuțiile în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 20 februarie 2017.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Prin urmare, în conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea dlui Calac Egor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar: