

DECIZIE

Nr. 276/477 Dfr
19 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului: CATAN Tatiana
DOROFTEI Igor
FURDUI Ion
GROZA Olga
MACOVETCHI Carolina

Secretarul Colegiului: Cecan Cristina

Examinând în ședință publică din 19.01.2018, sesizarea înregistrată cu nr.276 din 14.08.2017 înaintată de dna Gorobica Tatiana privind tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 14.08.2017 în adresa Colegiului Disciplinar a parvenit petiția dnei Gorobica Tatiana în care se invocă că la data de 29.05.2017 s-a prezentat la OCT din str. Armenească 48B în vederea efectuării unor proceduri cadastrale asupra bunului imobil din mun. XXXXXXXXX unde i s-a comunicat că asupra bunului menționat sunt aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Menționează autorul sesizării că, la data de 12.06.2017 s-a deplasat la sediul executorului judecătoresc din or. XXXXXXXXX, unde executorul judecătoresc XXXX XXXXX, contra cost de XX lei, i-a eliberat o copie a încheierii nr. XXXXX din 14.04.2016, care atestă încheierea nr. XXXXX din 05.04.2013, măsurile de asigurare aplicate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX au fost ridicate.

Consideră, perceperea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a taxei pentru eliberarea copiei încheierii menționate, o încălcare a prevederilor legislației în vigoare.

Totodată, consideră că cea mai gravă abatere în cadrul procedurii de executare a fost comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, întrucât acesta avînd în gestiune procedura de executare a documentului executoriu privind încasarea din contul cet. Gorobica Tatiana în beneficiul statului a sumei de XXX lei, a dispus aplicarea față de aceasta a măsurilor de asigurare către DPÎTCCA, ÎS Registru, precum și ÎS Cadastru, fapt cu care nu este de acord reieșind din din mărimea sumei datorate conform documentului executoriu (XXX lei).

Indică că, taxa de XXX lei a fost achitată în termenul de 15 zile oferit de executorul judecătoresc, fapt confirmat prin bonul de plată nr.4853914 din 15.04.2013, iar prin aplicarea măsurilor de asigurare a executării, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat prevederile Codului de executare al RM.

Autorul sesizării invocă încălcările comise de către executorii judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea din contul cet. Gorobica Tatiana în beneficiul statului a sumei de XXX lei, precum și

aplicarea nejustificată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a măsurilor de asigurare a executării în privința cet. Gorobica Tatiana.

În drept, autorul sesizării pretinde încălcarea de către executorii judecătorești a prevederilor art.36 (cheltuielile de executare), art.63 (măsurile de asigurare a executării documentului executoriu), ale Codului de executare al RM.

În legătură cu cele menționate, petentul solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiul disciplinar și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorii judecătorești vizati au remis în adresa Colegiului disciplinar note informative vis-a-vis de sesizarea înaintată de către dna Gorobica Tatiana.

În cadrul ședinței Colegiului disciplinar din 19.01.2018 executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a prezentat.

Autorul sesizării nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora ședinței, precum și nu a comunicat motivele neprezentării.

De asemenea, nu s-a prezentat în ședință nici executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Prin urmare, executorii judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX, au relatat următoarele:

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX în expunerea pe poziție vis-a-vis de cele invocate de autorul sesizării din 14.08.2017, menționează că faptele invocate de către autorul sesizării în privința acestuia se rezumă la încasarea sumei de XX lei, ceea ce nu circumscrie niciunei abateri disciplinare, or, art.21 al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești prevede exhaustiv lista faptelor ce constituie abateri disciplinare, iar interpretarea exhaustivă a acestuia nu este admisă de legislația în vigoare.

Totodată, menționează executorul judecătoresc că, faptele invocate de către autorul sesizării au fost realizate în temeiul solicitării dnei Gorobica Tatiana, reieșind din prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 860 din 23.09.2010.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat Colegiului disciplinar o notă informativă pe marginea celor invocate de autorul sesizării, în care menționează că, în cadrul procedurii de executare a documentului de executare nr. XXXXX din 18.01.2013 privind încasarea din contul dnei Gorobica Tatiana a taxei de stat în sumă de XXX lei, în privința ultimei au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu.

Totodată, menționează executorul judecătoresc că, reieșind din cererea debitorului din 14.04.2016, prin încheierea nr. XXXXX din 14.04.2016, a fost dispusă ridicarea măsurilor de asigurare aplicate în privința dnei Gorobica Tatiana, fapt confirmat prin răspunsul nr. XXXXX din 04.09.2017 primit de la OCT Criuleni și extrasul de la ÎS Cadastru în care este indicat că data ridicării măsurilor asiguratorii este 18.04.2016.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Potrivit art.22 alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar este constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și persoanele care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicându-se motivele care au stat la baza sesizării, în conformitate cu prevederile art.22² alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia. Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Este de menționat că, potrivit art.23 alin.(5) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copieii de pe sesizare. În acest context, Colegiul a solicitat executorilor judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX prezentarea notei informative cu privire la cele invocate în sesizare.

Astfel, Colegiul constată că executorii judecătorești au prezentat note informative cu privire la cele invocate în sesizare.

În același timp, potrivit art.63 alin.(1) Cod de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, ghidându-se de norma respectivă în vederea executării documentului executoriu asupra debitorului au fost aplicate măsuri de asigurare, fapt total legal.

Totodată, conform art.21 alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea secretului profesional; b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege; b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare; c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare; e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei; f) încălcarea gravă a Codului deontologic; g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești; h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive; i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic; j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare; k)

obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc; l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Astfel, examinând materialele sesizării înregistrată cu nr. 276 la 14.08.2017, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești XXXX XXXXX și XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar: