

DECIZIE

Nr. 356/80 Dfa

30 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

în componența

Președintelui: Vataman Dinu

Membrilor: Catan Tatiana

Ghețiu Liudmila

Furdui Ion

Matvei Livia

Poalelungi Elena

Plotnic Olesea

Secretarului colegiului: Mihai Ghimp

examinând în ședința Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, din 30 martie 2018, sesizarea nr.356 din 03.11.2017, privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, nr.57 din 20 octombrie 2017, cu privire la sesizarea Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești în privința faptelor executorului judecătoresc XXXX XXXXX se invocă următoarele:

La data 11 august 2017 Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a recepționat adresarea Comisiei Naționale a Pieței Financiare în care au fost deplânse inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare a Ordonanței Judecătorești Grigoriopol nr.XXXXX din 17.05.2016.

În scopul examinării petiției Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX prezentarea informației relevante referitor la aspectele enunțate în adresare până la 24 august 2017.

Informația solicitată nu a fost prezentată la data stabilită, reieșind din acesta colaboratorii Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești au intervenit telefonic de mai multe ori către executorul judecătoresc.

În data de 1 septembrie 2017 a fost expediată o solicitare repetată de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești executorului judecătoresc, la fel și în data de 19 septembrie 2017. Până la data de 25 septembrie 2017 (expirarea termenului de prezentare a răspunsului) executorul judecătoresc nu a expediat nota informativă solicitată. Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești la data de 25.09.2017, prin scrisoarea înregistrată cu nr.683, aduce la cunoștință Comisiei Naționale a Pieței Financiare, despre prelungirea termenului de examinare cu 30 zile calendaristice. La data ședinței Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nota informativă la fel, nu a fost prezentată.

Ignorarea de către executorul judecătoresc a solicitărilor înaintate și tergiversarea expedierii în termenul stabilit a informației relevante a determinat extinderea nejustificată termenului de examinare a petiției, fapt care a condus în cele din urmă, la limitarea în exercitarea dreptului la petiționare a Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

În conformitate cu pct.6 al Hotărârii nr.10 din 25.12.2010, emisă de către Consiliul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești „Toate informațiile expediate la adresa electronica a executorilor judecătorești comunicată de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sînt considerate a fi recepționate și nu urmează a fi comunicate în alt mod”. De asemenea, conform prevederilor Hotărârii Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr.9 din 09.07.2013,

în special pct.1, „Admiterea în mod repetat a neprezentării informațiilor solicitate de colaboratorii Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești (inclusiv cei a Camerelor teritoriale a executorilor judecătorești) sau tergiversării prezentării acestora va fi calificată drept abatere disciplinară”

Concomitent, art.35 al Codului de etică al executorului judecătoresc stabilește că: ”Executorul judecătoresc este obligat să respecte și să implementeze, necondiționat normele și hotărârile adoptate de organele Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și să acorde asistență și suport activităților exercitate de către organul profesional.”

Astfel, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești a reținut că aspectele enunțate ar putea fi încadrate în prevederile lit.g) a alin.(2) art.21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și art.35 al Codului de etică al executorului judecătoresc.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc:

În ședință executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora ședinței, nu a comunicat nici motivele neprezentării.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat nota informativă adresată Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, nr.001s-3364R/2017 (001s-3763/2016) din 07.12.2017. Potrivit notei informative, executorul judecătoresc a confirmat despre faptul că în procedura de executare se află ordonanța XXXXX din 17.05.2016, emisă de judecătoria Grigoriopol, privind încasarea de la SRL XXXXX, c.f.XXXXXXX, sediul mun. XXXXXX, str. XXXXXXXXX în beneficiul Comisiei Naționale a Pieței Financiare a datoriei în mărime de XXXX lei.

La 25.10.2016 a fost intentată procedura de executare, debitorul a recepționat scrisoarea cu încheierea privind intentarea, ulterior prin încheierea 001s-3763/2016 din 30.12.2016 au fost aplicate măsurile de asigurare, iar pînă la moment, careva achitări prin intermediul executorului judecătoresc nu s-au efectuat.

De asemenea a informat executorul judecătoresc că la citațiile acestuia debitorul nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, iar la momentul în care vor avea loc careva achitări/încasări, sumele parvenite vor fi transferate conform prevederilor art.41 din Codul de executare.

Argumente cu privire la neprezentarea informației solicitate de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești nu au fost menționate.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază decizia

Analizînd faptele invocate în sesizarea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, nota informativă a executorului judecătoresc, și raportul membrului referitor la cauza disciplinară nr.356 din 03.11.2017, privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, membrii Colegiului disciplinar au ajuns la concluzia să admită sesizarea spre examinare în fond, temei fiind nerespectarea hotărîrilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești.

Conform pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, în timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui.

La fel, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

În această ordine de idei, la etapa examinării în fond a sesizării, executorul judecătoresc nu a prezentat informația referitor la faptele și circumstanțele sesizării.

Potrivit prevederilor art.8 lit.k¹) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, *și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională.*

În conformitate cu pct.6 al Hotărîrii nr.10 din 25.12.2010, emisă de către Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești „Toate informațiile expediate la adresa electronica a executorilor judecătorești comunicată Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sînt considerate a fi recepționate și nu urmează a fi comunicate în alt mod”.

Totodată, potrivit Hotărârii Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr.9 din 09.07.2013, în special pct.1 prevede că, „Admiterea în mod repetat a neprezentării informațiilor solicitate de colaboratorii Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești (inclusiv cei a Camerelor teritoriale a executorilor judecătorești) sau tergiversării prezentării acestora va fi calificată drept abatere disciplinară”.

Mai mult ca atât, în conformitate cu dispozițiile art.35 din Codul de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc este obligat să acorde asistență și suport activităților exercitate de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.

Să respecte și să implementeze, necondiționat, normele și hotărârile adoptate de organele Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

La fel, la examinarea în fond a sesizării executorului judecătoresc XXXX XXXXX i-au fost respectate principiile stabilite la pct.57 a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 20 februarie 2017.

În această ordine de idei, potrivit art.21 alin.(2) lit.g) și lit.j) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară: *nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești, neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare.*

Astfel, examinând detaliat materialele cazului respectiv, în contextul celor enunțate și în conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24 alin.(7) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

DECIDE:

1. Se constată abatere disciplinară prevăzută de art.21 alin.(2) lit.g) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expusă în sesizarea nr.356 din 03.11.2017, și anume:

g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești.

2. Se aplică sancțiunea disciplinară prevăzută de art.24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, sub formă de avertisment cu obligația de a se instrui pe cheltuială proprie, pe o durată de 4 ore academice.

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) din Legea privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar