

DECIZIE

Nr. 376/178 Dfa

08 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului: POALELUNGI Elena
PLOTNIC Olesea
GHEȚIU Ludmila
CATAN Tatiana

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședința publică din 08.06.2018, sesizarea înregistrată cu nr.376 din 01.12.2017, înaintată de către Pușcariov Oleg prin intermediul Avocatului Ctitor Natalia privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 01.12.2017, în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit sesizarea dlui Pușcariov Oleg depusă prin intermediul Avocatului Ctitor Natalia, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În sesizarea înaintată se invocă următoarele:

Dl Pușcariov Oleg deține calitatea de debitor în cadrul procedurii de executare nr.XXXXXXX, intentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

La data de 24.12.2007 a fost restituit fără executare titlul executoriu nr.XXXXXX din 29.11.2006 emis de Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, privind obligarea lui Oleg Pușcariov de a transmite lui XXXX XXXXX automobilul XXXX n/î XXXX, creditorului urmăritor, acțiunea respectivă nefiind contestată de către acesta.

La 11.04.2011 XXXX XXXXX a decedat, iar soția acestuia s-a adresat în instanța de judecată în vederea anulării încheierii executorului judecătoresc din 24.12.2007 privind restituirea titlului executoriu menționat supra, precum și obligarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX de a relua procedura de executare, solicitare satisfăcută prin Hotărîrea din 26.07.2012 emisă de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

Totodată, la 14.11.2012 a fost reluată procedura de executare a documentului executoriu nr.XXXXXX din 29.11.2006 emis de Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Potrivit Deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.03.2013 a fost casată Hotărîrea din 26.07.2012 emisă de Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, astfel fiind respins recursul XXXX XXX.

Respectiv, procedura de executare se afla pe rol, fapt inadmisibil, pe motiv că era în contradicție cu Decizia Curții de Apel Chișinău din 21.03.2013, debitorul nu cunoștea despre aceasta, fapt cunoscut abia în luna mai, în momentul cînd a recepționat încheierea din 13.04.2017 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), privind respingerea demersului executorului judecătoresc XXXX XXXXX în vederea schimbării modului și ordinii de executare a Hotărîrii judecătorești din 28.11.2006.

Reieșind din cele relatate, intentarea procedurii de executare dispusă prin încheierea din 14.11.2012 a dus la încălcarea principiului legalității, prevăzut de art. 2 Cod de Executare, precum și a normelor juridice care reglementează regimul juridic de acceptare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare.

De asemenea, în contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.61 alin.(1) pct.b) și d) Cod de executare, în legătură cu cererea din 14.11.2012 parvenită de la XXXX XXXXX în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX, aceasta urma să întocmească o încheiere de refuz în intentare a procedurii de executare, pe motiv că, expirase termenul de prescripție pentru prezentarea documentului executoriu spre executare.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat prevederile art.70 din Codul de procedura civilă, fiindcă înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi se dispune de către instanța de judecată, însă executorului judecătoresc i-a fost suficient doar declararea de către XXXX XXXXX că este soția creditorului, fapt inadmisibil.

În contextul celor relatate, executorul judecătoresc a încălcat art.47 alin.(1) Cod de executare, care prevede că, în cazul ieșirii uneia dintre părți din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanței, preluarea datoriei), instanța de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părți cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive, în acest sens executorul judecătoresc a încălcat norma respectivă, pe motiv că acționase în contradicție cu Deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.03.2013.

Totodată, se remarcă art.16 alin.(1), hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Reieșind din fapta imputată, autorul sesizării solicită constatarea săvîrșirii abaterii disciplinare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Poziția executorului judecătoresc:

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia. Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare. În cadrul examinării sesizării a fost solicitată expunerea poziției executorului judecătoresc XXXX XXXXX referitor la cele invocate de către petent.

În nota informativă nr.085-285r/17 din 23.12.2017, prezentată Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX relatează următoarele: reprezentantul cet.Pușcariov Oleg a invocat că la data de 24.12.2007 documentul executoriu nr. XXXXX emis de Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău a fost restituit fără executare creditorului urmăritor XXXX XXXXX.

Examinînd cele invocate de către petent, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a ajuns la concluzia că petentul cunoștea despre încheierea instanței de judecată potrivit căreia executorul judecătoresc a fost obligat să preia executarea documentului executoriu, precum și Deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.03.2013 a fost cunoscută de către acesta, fiindcă a depus recurs în acest sens, mai mult ca atît, s-a prezentat în ședința de judecată, fapt invocat în motivare.

Reieșind din cele relatate, petentul nu a depus la biroul executorului judecătoresc copia de pe decizie, pentru ca executorul judecătoresc să poată întreprinde acțiunile necesare.

Referitor la pretenția invocată de petent, potrivit căreia executorul judecătoresc nu trebuia să reia procedura de executare a documentului executoriu nominalizat, însă tot acesta face referire la Hotărârea din 26.07.2012 emisă de Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, unde era prevăzut expres faptul că executorul judecătoresc este obligat să reia executarea documentului executoriu.

Se menționează faptul că, executorului judecătoresc nu îi sunt clare invocările enunțate de către petent, pe motiv că executorul judecătoresc a fost obligat la întreprinderea unor acțiuni în baza hotărârii emise de instanța de judecată.

De asemenea, executorul judecătoresc nu consideră că a încălcat normele legale, mai mult ca atât, declarând că cele invocate de petent constituie o aberație totală.

Din cele expuse mai sus, acesta menționează faptul că a acționat în conformitate cu prevederile Codului de executare al RM și pretențiile comunicate de petent sunt ilegale și sunt lipsite de orice temei juridic.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Potrivit art.2 Cod de Executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Urmare a examinării materialelor procedurii disciplinare și argumentelor invocate de către părți în cadrul ședinței, Colegiul reține că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu și-a onorat obligația legală, acționând în contradicție cu normele legale în acest sens.

Potrivit art. 35 din Codul de Etică al Executorului Judecătoresc, acesta *este obligat să respecte și să implementeze, necondiționat, normele și hotărârile adoptate de organele UNEJ.*

Conform art. 21 alin.(2) lit. j) din Legea nr. 113 privind executorii judecătorești, *neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare constituie abatere disciplinară.*

Astfel, potrivit prevederilor alin.(5) art. 23 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, *executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.*

Subsecvent, *obligația de a prezenta, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autenticată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională, este prescrisă de prevederile lit. k¹) a art. 8 din Legea nr. 113 din 17.06.2010. Iar conform art. 34 din Codul de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc va furniza, în termenele stabilite de organele competente, informațiile solicitate de la el, precum și copiile înscrisurilor procedurii de executare relevante și alte documente, necesare în conformitate cu o lege sau regulament organelor competente după cum este menționat în alineatul 1 în timpul sau în legătură cu supravegherea și controlul activității.*

Conform speței, executorul judecătoresc a fost somată prin intermediul poștei electronice să prezinte informația aferentă sesizării și copiile materialelor din procedura de executare: la data de 18.12.2017; 26.01.2018; 02.04.2018; 25.04.2018; 15.05.2018. Executorul judecătoresc vizat a prezentat nota informativă la data de 23.12.2017, fără însă a prezenta și copia de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării, contrar dispozițiilor legale citate supra.

Conform pct.6 al Hotărârii nr.10 din 25.12.2010 emisă de către Consiliul UNEJ, „*Toate informațiile expediate la adresa electronică a executorilor judecătorești comunicată UNEJ se consideră a fi recepționate și nu urmează a fi comunicate în alt mod.*” Astfel, verificând adresa electronică declarată de executorul judecătoresc, care este publicată la compartimentul contactele executorului judecătoresc pe pagina web <http://unej.md>, aceasta corespunde cu adresa (XXXXXX@yahoo.com) la care au fost remise solicitările. La fel, respectiva adresă de email se regăsește și pe antetul executorului judecătoresc.

Colegiul Disciplinar reține că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin atitudinea neglijentă la solicitările organului profesional nu a prezentat informația în termenii relevanți, a asigurat întrunirea tuturor elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de lit. g) și lit. j) alin.(2) a art. 21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Conform prevederilor art. 10 al Codului de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc este obligat să îndeplinească îndatoririle profesionale în conformitate cu legile și actele normative în vigoare, Statutul UNEJ, actele și normele obligatorii adoptate de către organele de conducere ale UNEJ, inclusiv prezentul Cod.

La ședința de examinare în fond din data de 08 iunie 2018, nu s-au prezentat nici autorul sesizării, nici executorul judecătoresc XXXX XXXXX, deși au fost informați despre data și ora ședinței. Lipsa acestora nu a împiedicat examinarea în fond a sesizării.

Prin urmare, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii au fost create participanților la proces condiții obiective și echitabile pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor și Libertăților fundamentale ale Omului.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art.21 alin.(2) lit.g), j), art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) lit.c) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 57, 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de al. 2, art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expusă în sesizarea nr. 376 din 01.12.2017, și anume:
 - g) nerespectarea hotărîrilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;*
 - j) neprezentarea materialelor solicitate de către Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare.*
2. Se aplică sancțiunea prevăzută de lit. c) alin.(1) și alin.(2) din art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă *de amendă în mărime de 200 unități convenționale.*
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6).

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar: