

DECIZIE

privind examinarea contestației depuse de Carauș Natalia împotriva Deciziei

Nr. 79/254 Di din 10.07.2018 privind inadmisibilitatea sesizării

nr. 79/ 470 Dca

„ 30 ” noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă

Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

în componența:

Președintelui: Dinu Vataman
Membrilor Colegiului disciplinar: Furdui Ion
Catan Tatiana
Ghețiu Liudmila
Groza Olga
Macovețchi Carolina

examinînd raportul Completului de admisibilitate nr. 1, întocmit privitor la contestația depusă de dna Carauș Natalia, împotriva Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr. 79/254 Di din 10.07.2018 în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr. C-185 din 23.07.2018, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

constată:

La data de 10 iulie 2018, prin Decizia nr.79/254 Di s-a dispus declararea inadmisibilității sesizării depuse de dna Carauș Natalia la data de 22.06.2018 prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX (înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.79 din 22.06.2018).

Nefiind de acord cu Decizia sus-menționată, la data de 23 iulie 2018, dna Carauș Natalia a depus o contestație în care solicită anularea deciziei nr.79/254Di și intentarea procedurii disciplinare în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În motivarea contestației depuse, petiționara menționează că Decizia contestată este una neîntemeiată și urmează a fi anulată.

Potrivit cererii de contestare, cu privire la temeiul de inadmisibilitate prevăzut de pct.43 lit.b) din Regulament autorul menționează că analizînd decizia de inadmisibilitate contestată, a constatat că Completul de admisibilitate nr.2 din cadrul Colegiului disciplinar nu a sesizat vre-o problemă în faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX – din neglijență gravă sau chiar intenționat – încalcă normele imperative ale Codului de executare.

Autorul contestației reiterează că executorul judecătoresc XXXX XXXXX contrar prevederilor art.107 Cod de executare, distribuie în mod evident eronat – acțiuni prin care lezează în primul rînd interesele copilului minor, fiind vorba de urmărirea pensiei de întreținere. Or, executorul judecătoresc are spre executare 3 titluri executorii, care îl vizează pe XXXX XXXX, în calitate de debitor. Două titluri executorii sunt emise în favoarea Nataliei Carauș, și au ca obiect încasarea pensiei de întreținere pentru 2 copii minori, iar al treilea titlu se referă la un

alt creditor și are ca obiect încasarea sumei pentru repararea prejudiciului material și moral – rezultat din vătămarea sănătății.

Potrivit art.107 Cod de executare, în cazul mai multor urmăriri ale aceluiași salariu și aceluiași tip de alte venituri, în următoarea ordine se satisfac – a) obligațiile de întreținere; b) repararea prejudiciului cauzat prin schilodire sau prin o altă vătămare a sănătății, precum și în legătură cu pierderea întreținătorului (...). Deci, este evident că creanțele dnei Carauș Natalia sunt prioritare față de celălalt creditor și urmează a fi stinse în primul rând. Contrar prevederilor enunțate, executorul judecătoresc încalcă, fără remușcări, ordinea de satisfacere a obligațiilor conținute în titluri executorii. Urmează a se constata din care considerente executorul judecătoresc încalcă în continuu art.107 din Codul de executare – elucidarea motivului activității ilegale a executorului judecătoresc urmînd a fi realizată de Colegiul disciplinar, conform competenței. Autorul contestației î-și exteriorizează dezacordul cu poziția Completului de admisibilitate nr.2, potrivit căruia încălcarea legii de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX – nu constituie abatere disciplinară. Or, încălcarea legii trebuie sancționată – cel puțin disciplinar.

Mai mult ca atît, executorul judecătoresc încalcă și prevederile art.114 alin.(3) Cod de executare – în cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreținere nu a fost reținută, quantumul restanței se determină de executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată.

Totodată, contrar poziției Completului de admisibilitatenr.2, declară petentul că mai există abatere disciplinară – putînd fi încadrate în temeiul art.21 alin.(2) din legea privind executorii judecătorești, și anume:

- *lit.f) Constituie abatere disciplinară încălcarea gravă a Codului deontologic;*
- *lit.b¹) Constituie abatere disciplinară încălcarea gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege.*

Or, una din obligațiile profesionale ale executorului judecătoresc, reieșind din art.8 lit.d) din Legea executorilor judecătorești, este de a examina cererile părților privitor la procedura de executare.

În sfîrșit, pe lîngă încălcarea prevederilor art.107 și art.114 alin.(3) Code de executare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX încalcă și regulile privind comunicarea actelor emise. Or, după cum s-a indicat în sesizarea adresată Colegiului disciplinar, aceasta nu a expedit copia încheierii de distribuie a sumelor obținute prin reținerile din salariu, pentru a face cunoștință și a evalua modalitatea de efectuare a distribuirii sumei reținute, și eventual de a exercita dreptul de contestare. Ceea ce determină că această faptă a executorului judecătoresc XXXX XXXXX – se încadrează în temeiul prevăzut la art.21 alin.(2) lit.b²) din legea executorilor judecătorești: constituie abatere disciplinară încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în proceura de executare și/sau reprezentanților acestora.

În contextul celor indicate, autorul contestației solicită admiterea prezentei contestații și declararea admisibilității sesizării înaintate împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX, cu luarea tuturor măsurilor necesare în vederea atragerii acesteia la răspunderea disciplinară meritată.

În conformitate cu prevederile pct.47 al Regulamentului de activitate a executorilor judecătorești, deciziile privind declararea inadmisibilității pot fi contestate, prin depunerea unei cereri, în termen de 7 zile lucrătoare de la data publicării pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești. Cererea se examinează de celălalt complet de admisibilitate și se soluționează printr-o decizie a Colegiului, care nu poate fi contestată, semnată de toți membrii Colegiului.

Decizia privind inadmisibilitatea sesizării nr.79/254 Di a fost publicată în modul stabilit de prevederile art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești pe pagina oficială a UNEJ, compartimentul Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Avînd în vedere că sesizarea nr.79 din 22.06.2018 a fost examinată sub aspectul admisibilității, de către Completul de admisibilitate nr.2, ținînd cont de ordinea de examinare a contestațiilor prevăzută de pct.47 din Regulament, contestația depusă de dna Carauș Natalia a fost examinată de către Completul de admisibilitate nr.1, în cadrul ședinței din 11 octombrie 2018.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și Raportul Completului de admisibilitate nr.1, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de dna Carauș Natalia și a transmite spre examinare în fond sesizarea nr. 79 din 22.06.2018, în limitele pretențiilor privitor la:

- dezacordul cu acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX privind stabilirea restanței la pensia de întreținere,
- dezacordul cu încheierea privind distribuirea sumelor încasate din salariul debitorului.
- comunicarea și/sau informarea de către executorul judecătoresc a actelor întocmite în procedura de executare.

Reieșind din conținutul Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.79/254 Di din 10.07.2018, sesizarea depusă de dna Carauș Natalia privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost declarată inadmisibilă în temeiul lit.d) și lit.f) ale pct.43 din Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar.

Astfel, în cadrul ședinței Completului de admisibilitate nr.2, s-a stabilit că examinarea motivelor invocate în sesizare ține de competența instanței de judecată sau de competența altor autorități publice ori instituții.

Prin urmare, în vederea examinării complete și obiective a sesizării depuse de dna Carauș Natalia privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, se reține necesitatea admiterii contestației, casarea Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.79/254Di din 10.07.2018 și remiterea materialelor dosarului disciplinar spre examinare în fond întru elucidarea circumstanțelor cauzei și deciderea asupra înscrierii faptelor (omisiunilor) executorului judecătoresc în abaterile disciplinare prevăzute de lege.

Pe cale de consecință, se reține că Completul de admisibilitate nr.2 nu a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei și eronat a apreciat aplicabilitatea prevederilor pct.43 lit.d) și lit.f) din Regulament.

În succesiunea considerentelor expuse, urmare a examinării contestației, prin prisma argumentelor invocate, în raport cu materialele dosarului și prevederile legale pertinente, în temeiul pct. pct. 35, 47 ale Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1),

decide:

1. A admite contestația depusă de dna Carauș Natalia împotriva Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.79/254Di din 10.07.2018 adoptată pe marginea sesizării privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

2. A casa Decizia privind inadmisibilitatea sesizării nr.79/254Di din 10.07.2018 și a admite spre examinare în fond sesizarea nr.79 din 22.06.2018 depusă de dna Carauș Natalia privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

3. A remite materialele procedurii disciplinare nr 79 din 22.06.2018 spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar