

DECIZIE

Nr. 312/162 Dfr
25 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

în componența :

Președintelui: Dinu Vataman
Membrilor: Elena Poalelungi
Tatiana Catan
Ion Furdui
Livia Matvei

Secretarului colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

examinând în ședința Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, din 25 mai 2018, sesizarea nr.312 din 21.09.2017, depusă de Cebanu Gheorghii, privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

La data de 11.09.2017, executorul judecătoresc cu reprezentanții poliției din sectorul XXXXX și vecina au întreprins acțiuni ilegale, în lipsa solicitantului, fiind demolat construcțiile pe terenul aferent casei acestuia fără temei legal, avînd hotărîrea judecătorească, care în partea rezolutivă nu se dispunea demolarea a cărorva construcții și nici nu-l obliga să demoleze ceva.

În fapt, solicitantul la 06.09.2017 a fost telefonat de executorul judecătoresc și a anunțat că la 11.09.2017 se stabilește executare silită. Cu toate că executorul judecătoresc a fost informat despre faptul că avocatul său este în concediu, executorul judecătoresc a expediat încheierea prin care stabilește data executării silite în zi de vineri la 08.09.2017, nefolosindu-se de dreptul său să conteste actul respectiv în conformitate cu legea, precum și să fie asistat de un avocat în ziua executării silite. Relevă solicitantul că XXXX XXXXX la notificat despre venirea sa la 27.07.2017, stabilind data pentru semnarea unui act, pe care îl are la dispoziție, însă nu a venit.

Consideră măsurile întreprinse cu încălcarea gravă a drepturilor sale din partea executorului judecătoresc și solicită verificarea acțiunilor din punct de vedere al corespunderii legislației în vigoare și al legalității acestor acțiuni.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

În ședință autorul sesizării și executorul judecătoresc nu s-au prezentat, deși au fost informați despre data și ora ședinței.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat nota informativă cu privire la cele invocate în sesizare, comunicînd despre următoarele:

La data de 05.04.2017, la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost înregistrată cererea privind intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu nr. XXXXX din 20.10.2016, emis de către Judecătoria Botanica, mun. Chișinău privind obligarea

cet. Cebanu Gheorghii să nu creeze obstacole cet. XXXX XXXXX în folosința lotului de teren din posesia acesteia în mărime de $\frac{3}{4}$ amplasat în mun. XXXXXXXX, nr. cadastral XXXXXXXX.

În temeiul art.11, 14, 16 din Codul de executare, s-a dispus primirea și intentarea procedurii de executare nr. XXXXX în baza documentului executoriu, cu propunerea debitorului Cebanu Gheorghii de a executa documentul executoriu în termen de 10 zile.

Luând în considerație că, debitorul Cebanu Gheorghii nu a recepționat corespondența, scrisoarea cu aviz recomandat a fost restituită la data de 28.04.2017 cu mențiunea „expirat termenul de păstrare”, motiv pentru care la 05.05.2017, executorul judecătoresc s-a deplasat la domiciliul debitorului pe adresa mun. XXXXXXXXXX, în scopul înmînării încheierii de intentare însă debitorul nu a fost de găsit acasă. Astfel, debitorului i-a fost lăsată o citație în poartă, fapt confirmat prin poze efectuate la fața locului și procesul-verbal de constatare din această dată.

La data de 05.07.2017, prin încheierea executorului judecătoresc nr. XXXXX s-a stabilit executarea silită a documentului executoriu cu ieșirea la fața locului pentru data de 19.07.2017, ora 14.00.

Executorul judecătoresc a informat la data de 07.07.2018, ora 8.30 despre data, ora și locul acțiunilor de executare silită ce urmau a avea loc, iar Cebanu Gheorghii a declarat că va fi prezent la executarea silită a documentului executoriu, fiind lăsat un alt număr de telefon.

Efectuînd ieșirea la fața locului debitorul a declarat executorului judecătoresc, că nu cunoaște care porțiune și cum se transpune în teren, motiv prin care a scris o declarație – cerere prin care a solicitat acordarea termenului suplimentar de executare a documentului executoriu, pînă la data de 27.07.2017. La fel, potrivit conținutului declarației debitorul Cebanu Gheorghie a indicat că i-au fost aduse la cunoștință consecințele neexecutării hotărîrii judecătorești, inclusiv posibilitatea de a fi sancționat contravențional, conform art. 318, 319 Cod contravențional.

La data de 29.08.2017, prin încheierea nr. XXXXX a fost stabilită repetat executarea silită a documentului executoriu pentru 11.09.2017, ora 11.00.

Ieșind la fața locului la adresa mun. XXXXXXXXXX, s-a constatat că debitorul Cebanu Gheorghii nu s-a prezentat la acțiunea de executare silită și nu a executat documentul executoriu, cu toate că a solicitat termen suplimentar pentru executare pe cale amiabilă. Astfel, din motiv că obstacolele nu au fost înlăturate, și că procedura legală a fost respectată, în condițiile art.152 alin.(2) din Codul de executare, s-a permis creditorului XXXX XXXXX de a înlătura obstacolele, și anume a fost demontată o porțiune din gardul din plasă metalică, la fel, a fost demontată o construcție din lemn cu dimensiunile 200/300/180 cm, în care erau depozitate lemne pentru iarnă, câteva unelte și bunuri ce nu prezentau valoare economică, astfel cu toate că nu există pericolul sustragerii acestora, au fost transmise spre păstrare creditorului. Despre faptele menționate a fost întocmit un proces-verbal.

Din cauză că debitorul nu a participat la acțiunile de executare silită, cu toate că a fost informat preventiv, copia procesului-verbal din 11.09.2017, a fost expediat în adresa acestuia prin poștă cu aviz recomandat, fiind recepționată la data de 25.09.2017. Procesul-verbal nu a fost contestat de către cet. Cebanu Gheorghii, debitor în cadrul procedurii de executare, cu toate că i-a fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile potrivit prevederilor Codului de executare.

De asemenea, consideră executorul judecătoresc că sesizarea este neîntemeiată și susține faptul că materialele dosarului de executare conțin suficiente probe, precum și a cunoscut solicitantul despre data, ora, locul acțiunilor de executare silită, dispozitivul documentului executoriu, fiindu-i acordat timp suficient pentru executare, după caz contestare, chiar la cererea sa.

Cît privește suspendarea executării documentului executoriu, la Biroul executorului judecătoresc nu a fost înregistrată nici o cerere, argumentată sau nu, iar faptul că reprezentantul debitorului s-ar fi aflat în concediu, nu reprezintă temei prevăzut de art.78 din Codul de executare. Mai mult, punerea în aplicare a hotărîrii instanței de judecată spre executare silită are scop final restabilirea creditorului în drepturile lezate, anume de debitor.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază decizia și corelarea lor cu actele executorului judecătoresc:

În contextul considerentelor descrise în nota informativă a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, potrivit legislației în vigoare, acesta a demonstrat prin actele relevante ale procedurii de executare acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare întru executarea documentului executoriu.

Potrivit art.1 alin.(1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Totodată, potrivit art.2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod.

Subsecvent, executarea silită, conform prevederilor art.10 alin.(1) Cod de executare, reprezintă un ansamblu de măsuri prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

În conformitate cu art.8 lit.a), lit.b) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să accepte toate cererile de punere în executare a documentelor executorii, pentru care este competent teritorial, conform prevederilor legii.

În același timp, potrivit art.8 alin.(1) din Codul de executare, cerințele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice.

La fel, în condițiile art.3 al Legii nr.113 din 17.06.2010 *privind executorii judecătorești* actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul cînd este întocmit în cadrul procedurii de executare, *poate fi contestat în modul stabilit de codul de executare*.

Potrivit art.44 alin.(1) din Codul de executare, în procesul executării, părțile au dreptul: a) să ia cunoștință de materialele procedurii de executare; b) să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare; c) să depună cereri și demersuri; e) să-și prezinte argumentele și considerentele asupra tuturor chestiunilor; f) să dea executorului judecătoresc explicații verbale și scrise; g) să facă obiecții împotriva cererilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți la procedura de executare; j) să se expună asupra apartenenței și valorii bunurilor urmărite; k) să conteste actele executorului judecătoresc; l) să exercite alte drepturi prevăzute de legislație.

La rîndul său, debitorul în condițiile alin.(3) art.44 din Codul de executare este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sunt gajate, precum și locul aflării lor.

Or, potrivit art.161 Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc, de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Astfel, examinând sesizarea nr.312 din 21.09.2017, depusă de Cebanu Gheorghii, privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, membrii Colegiului disciplinar, constată că, în acțiunile executorului judecătoresc nu au fost stabilite circumstanțe care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare prevăzute la art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Colegiul este un organ colegial, deliberativ și permanent, independent în exercitarea funcțiilor ce îi revin, constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fără personalitate juridică ce își exercită atribuțiile în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 20 februarie 2017.

Prin urmare, în conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE :

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicției își are sediul Uniunea Națională a Executorului Judecătoresc, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) din Legea privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar: