

DECIZIE
privind examinarea contestației depuse de Bâtca Emil
împotriva Deciziei Nr. 73/277 Di din 13.08.2018 privind inadmisibilitatea sesizării

Nr. 73/ 469 Dcr

„ 30 ” noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă
Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

în componența:

Președintelui:	Dinu Vataman
Membrilor Colegiului disciplinar:	Furdui Ion
	Catan Tatiana
	Ghețiu Liudmila
	Groza Olga
	Macovețchi Carolina

Examinînd în ședința Colegiului disciplinar din 30.11.2018, în lipsa părților, raportul Completului de admisibilitate nr.2 întocmit privitor la contestația depusă de Bâtca Emil, împotriva Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr. 73/277 Di din 13.08.2018 adoptată pe marginea sesizării înaintate în privința executorului judecătorec XXXX XXXXX, înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.73 din 15.06.2018,

constată:

La data de 13 august 2018, prin Decizia nr.73/277 Di s-a dispus declararea inadmisibilității sesizării depuse de Bâtca Emil la data de 15.06.2018 prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătorec XXXX XXXXX.

Urmare a examinării sesizării prenotate în cadrul ședinței Completului de admisibilitate nr.1 din data de 10.08.18, a fost adoptat raportul Completului de admisibilitate nr. 73/266 Ri, în temeiul căruia a fost emisă Decizia nr. 73/277 Di privind inadmisibilitatea sesizării.

Potrivit deciziei sus-menționate, sesizarea depusă de Bâtca Emil, a fost declarată inadmisibilă în temeiul prevederilor pct.43 lit.b) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, și anume din motiv că: nu conține fapte, care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare stabilite la art.21 al Legii.

Nefiind de acord cu Decizia sus-menționată, **la data de 04 septembrie 2018, Bâtca Emil a depus o contestație în care solicită anularea deciziei nr. 73/277 Di** și intentarea procedurii disciplinare în privința executorului judecătorec XXXX XXXXX.

În motivarea contestației, autorul indică faptul că Decizia de inadmisibilitate nr. 73/277 Di din 13.08.2018 este absolut neîntemeiată, din motiv că argumentele invocate țin nemijlocit de competența Colegiului disciplinar și conține fapte care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare stabilite de art.21 din Legea 113/2010.

Potrivit cererii de contestare, autorul menționează că prin Hotărîrea nr.2-7694/2011 din 30.05.2012 emisă de către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, s-a încasat de la XXXX XXXXX în beneficiul lui Bâtca Emil datoria în sumă de XXXX euro și taxa de stat în sumă de XXXX lei.

La data de 07.06.2018, în scopul realizării drepturilor Constituționale, care pot fi realizate doar prin executarea efectivă și la timp a documentului executoriu, autorul contestației s-a adresat la biroul executorului judecătorec XXXX XXXXX, pe adresa XXXXXX cu rugămintea și cu cerere dactilografică din 07.06.2018, în anexe cu Titlu executoriu nr.2-7694/2011 din 30 mai 2012 (*în original*), pentru a pune în executare documentul executoriu și a fi aplicate măsuri de asigurare a executării. În fapt, executorul judecătorec cum a luat cererea din 07.06.2018, cu Titlu executoriu

nr.2-7694/2011 din 30.05.2012, imediat categoric a refuzat de a fi înregistrată cererea din 07.06.2018 de punere în executare a documentului executoriu, invocând faptul că nu este de competența sa, indicând verbal spre executorul judecătoresc în circumscripția căruia se află conform competenței, adresa de domiciliu al debitorului. După ce executorul judecătoresc a refuzat de a înregistra cererea din 07.06.2018 de punere în executare a Titlului executoriu, contestatorul a expediat în aceeași zi o altă cerere împreună cu Titlu de executare nr.2-7694/2011 din 30.05.2012 (*în original*), prin scrisoare cu aviz simplu nr.XXXXXX în adresa biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Respectiv, și prin această modalitate a fost imposibil de a pune în executare Titlu executoriu menționat supra, deoarece executorul judecătoresc XXXX XXXXX a refuzat de a primi scrisoarea din 07.06.2018 – returnând avizul, factorului poștal (*fapt confirmat prin copia Adeverenței F-20 din 12.06.2018 – al scrisorii cu aviz simplu, bifată cu REFUZAT*).

Potrivit art.8 lit.b) din Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010, prevede că: executorul judecătoresc este obligat să accepte toate cererile de punere în executare a documentelor executorii, pentru care este competent teritorial, conform prevederilor legii. Iar potrivit aceleiași legi la lit.l) dă îndeplinească alte obligații stabilite de lege.

Conform art.30 alin.(1) Cod de executare prevede: executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritorialea executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul. Totodată, potrivit Legii privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010 art.21 alin.(1) prevede că executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare; alin.(2) constituie abatere disciplinară: b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege, și e) încălcarea din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.

Prin prisma normelor citate mai sus, în raport cu faptele comise intenționat, consideră autorul contestației că decizia din 13.08.2018, urmează a fi casată, iar executorul judecătoresc XXXX XXXXX atras la răspundere disciplinară întru preîntâmpinarea pe viitor de acțiuni similar.

Se mai menționează în contestație că potrivit cererii manuscrite nr.814 din 13.07.2016, se constată faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX conștient a divulgat toată informația și faptele care i-au devenit cunoscute și se conțin în procedura de executare nr.026-299/12 avocatului XXXX XXXXX (cum ar fi: date personale, secrete comerciale, fiscal și cele bancare). Fapt juridic constatat prin Decizia nr.124 din 22.06.2018 – emisă de Centru Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM.

Potrivit Legii nr.113 privind executorii judecătorești, art.21 alin.(1) prevede că executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare. Totodată, conform alin.(2) constituie abatere disciplinară nerespectarea secretului profesional.

Ținând cont de cele expuse în contestație, autorul solicit casarea deciziei din 13.08.2018 cu intentarea unei proceduri disciplinare în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX – cu atragerea la răspundere pentru fiecare abatere disciplinară în parte.

Referitor la contestația înaintată de către Bâtea Emil, **executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat o notă informativă la data de 05.11.2018**, prin care comunică: în cadrul biroului s-a prezentat cet. Bâtea Emil, care a prezentat o cerere de primire spre executare și Titlu executoriu nr.2-7694/11 din 30.05.2012 emis de către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, privind încasarea de la XXXX XXXXX în beneficiar lui Bâtea Emil – suma de XXXX euro și XXXX lei.

Titlu executoriu menționat s-a aflat spre executare silită în procedura executorului judecătoresc XXXX XXXXX și acesta a fost restituit creditorului urmăritor la data de 21.11.2017 în baza art.86, alin.(1), lit.b) Cod de executare și anume din motiv că debitorul nu dispunea de careva mijloace financiare cât și bunuri mobile sau imobile, ce puteau fi urmărite întru executarea

documentului executoriu. Faptul restituirii documentului executoriu a dus la nenumărate plângeri din partea creditorului urmăritor, împotriva acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX, cât și cereri de chemare în judecată. Toate aceste cereri au fost respinse ca neintemeiate, în acest sens există și Decizii irevocabile – ce constată că executorul judecătoresc a întreprins toate acțiunile posibile întru executarea documentului executoriu menționat supra, și în urma epuizării tuturor măsurilor de constrângere față de debitor, iar documentul executoriu corect a fost restituit (*fără executare*) creditorului. Totodată, i-au fost explicate creditorului că este în drept de a se adresa oricărui executor judecătoresc care își v-a da acordul de a primi spre executare documentul executoriu, sau de a se adresa executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială obligatoriu intră și str. XXXXX (*adresa debitorului*). Prin urmare, executorul judecătoresc informează Colegiul că a refuzat recepționarea titlului executoriu, inclusiv, parvenite și prin intermediul Oficiului poștal.

Deasemeni, în nota informativă menționează executorul judecătoresc că la data de 23.08.2018 la biroul său s-a prezentat iarăși cetățeanul Bâtca Emil deja cu un alt Titlu executoriu. Deoarece nici de această dată debitorul nu-și avea domiciliul pe vre-o stradă din competența executorului judecătoresc XXXX XXXXX - acesta din urmă a refuzat primirea spre executare a documentului dat. Prin urmare, primirea spre executare a documentelor executorii, este un drept a executorului judecătoresc și nu o obligație, acesta fiind obligat de a primi documente executorii doar din competența obligator stabilită de Camera Teritorială a Executorilor Judecătorești.

În conformitate cu prevederile pct.47 al Regulamentului de activitatea executorilor judecătorești, **deciziile privind declararea inadmisibilității pot fi contestate, prin depunerea unei cereri, în termen de 7 zile lucrătoare de la data publicării pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.**

Contestația depusă de dnul Bâtca Emil referitor la Decizia privind inadmisibilitatea sesizării nr.73/277Di din 13 august 2018 a fost depusă la data de 04.09.2018, astfel se constată nerespectarea termenului stabilit de pct.47 al Regulamentului de activitate a executorilor judecătorești (depășind astfel termenul de contestare), deoarece Decizia depersonalizată a fost publicată pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești la data de 22.08.2018. Deasemeni, la data de 20.08.2018 a fost expediată și scrisoarea de informare la adresa indicată în sesizare de către dnul Bâtca Emil (mun. XXXXXXX).

Conform procedurii, cererea de contestare se examinează de celălalt complet de admisibilitate și se soluționează printr-o decizie a Colegiului, ce nu poate fi contestată, care este semnată de toți membrii Colegiului.

Prin urmare, decizia privind inadmisibilitatea sesizării nr. 73/277 Di a fost publicată în modul stabilit de prevederile art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești pe pagina oficială a UNEJ, compartimentul Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Avînd în vedere că sesizarea nr.73 din 15.06.2018 a fost examinată sub aspectul admisibilității, de către Completul de admisibilitate nr.1, ținînd cont de ordinea de examinare a contestațiilor prevăzută de pct.47 din Regulament, contestația depusă de Bâtca Emil a fost examinată de către Completul de admisibilitate nr.2, în cadrul ședinței din 06.11.2018.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și Decizia adoptată pe marginea raportului Completului de admisibilitate nr.2, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor Codului de executare, executorul judecătoresc este în drept de a primi spre executare documentele executorii parvenite, dar nu este obligat. Însă este obligat de a primi

spre executare doar documentele executorii, în care debitorul își are domiciliul ori sediul în competența sa teritorială, fapt prevăzut și în art.26, alin.(3).

La fel potrivit art.61, alin.(1), lit.a) Cod de executare: executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă documentul nu este de competența sa.

Examinînd în ședință contestația depusă de Bâtca Emil în coraport cu decizia Președintelui Colegiului disciplinar 73/277 Di din 13.08.2018 și materialele cauzei disciplinare, s-a constatat că nu există temeiuri justificative de a anula decizia contestată.

Reieșind din conținutul Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.73/277Di din 13.08.2018, sesizarea depusă de Bâtca Emil privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost declarată inadmisibilă în temeiul lit. lit.b) ale pct.43 din Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar.

Astfel, în cadrul ședinței Completului de admisibilitate nr.1, s-a stabilit că sesizarea nu conține fapte, care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare stabilite la art.21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești. În acest sens, Colegiul a stabilit că Completul de admisibilitate nr.1 corect a apreciat, or, autorul nu prezintă probe pertinente, care ar confirma comiterea de către executorul judecătoresc a cărorva abateri disciplinare reglementate de art.21 din Legea privind executorii judecătorești și care ar întemeia atragerea la răspundere disciplinară a acestuia.

Pe cale de consecință, Plenul Colegiului ajunge la concluzia că Completul de admisibilitate nr.1 a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei și corect a determinat incidența prevederilor pct.43 lit. lit.b) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, Decizia privind inadmisibilitatea sesizării nr. 73/277 Di din 13.08.2018 fiind una întemeiată.

În succesiunea considerentelor expuse, urmare a examinării contestației, prin prisma argumentelor invocate, în raport cu materialele dosarului și prevederile legale pertinente, în temeiul pct. pct. 35, 47 ale Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

decide:

1. A respinge contestația depusă de Bâtca Emil împotriva Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr. 73/277 Di din 13.08.2018 adoptată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. Prezenta decizie intră în vigoare la data pronunțării și nu se supune nici unei căi de atac.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar: