

DECIZIE

Nr.164/473 Dfa

06 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Dinu Vataman

Membrii Colegiului: Igor Doroftei

Ion Furdui

Elena Poalelungi

Livia Matvei

Secretarul Colegiului: Cecan Cristina

Examinând în ședință publică din 06.10.2017, cauza disciplinară (nr.164 din 09.03.17) intentată în privința executorului judecătorec XXXX XXXXX, în temeiul sesizării ICS „Express Leasing” SRL, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

La data de 23.02.17, la Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a fost înregistrată plîngerea ICS „Express Leasing” SRL cu nr.105, cu privire la faptele executorului judecătorec XXXX XXXXX, care pot constitui abateri disciplinare. Prin urmare, sesizarea menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la data de 09.03.2017 cu nr.164.

În motivarea sesizării se indică asupra faptului că la data de 03.02.2017, ora 12:10, la sediul companiei ICS „Express Leasing” SRL, în biroul directorului comercial Serghei Gangan, s-au prezentat 4 persoane, două s-au predat drept executori judecătorești, fără însă a prezenta legitimațiile spre cunoștință și fără a menționa numele.

Mai menționează autorul sesizării că, una dintre cele două personae, care a pretins că este executor judecătorec, în mod arogant și brutal s-a așezat la masa directorului comercial Serghei Gangan și a început a completa ceva, iar cealaltă persoană (care s-a prezentat drept executor judecătorec stagiar) se plimba prin hol într-o manieră arogantă, acțiune prin care a atras atenția clienților ce se aflau în holul companiei.

Indică autorul sesizării că, executorul judecătorec care ședea la masa lui Serghei Gangan a fost rugat să părăsească biroul directorului comercial, deoarece împiedică exercitarea atribuțiilor de serviciu a acestuia.

Totodată, la întrebarea, *Ce face executorul judecătorec la el în birou?*, ultimul nu a răspuns și a refuzat să părăsească biroul directorului comercial.

De asemenea, menționează petiționarul că fiind întrebat de juristul principal al SRL „Express Leasing”, *Cine este, în baza cărei legi acționează și ce acțiuni procesuale îndeplinește?*, executorul judecătorec a evitat să răspundă, iar al doilea executor a prezentat o legitimație, din care juristul XXXX XXXXX a reușit să citească doar cuvântul „stagiar”.

La întrebare, *cine este și ce face aici?*, stagiarul a răspuns că execută o hotărâre judecătorească pe care însă, nu a comunicat-o și nici nu a arătat-o.

În același timp, indică autorul sesizării că, Serghei Gangan a fost rugat de XXXX XXXXX să cheme poliția, întrucât persoanele nu s-au prezentat, nu au comunicat ce acțiuni procesuale întocmesc, precum și care hotărâre judecătorească o execute. După ce a fost chemată poliția, executorul judecătoresc care stătea la masă s-a ridicat brusc, lăsând pe masă o foaie în care era numele și prenumele acestuia, cu indicarea numărului de telefon, menționând: „*Asta ca să nu mă căutați mult*”. Respectiv, toate cele 4 persoane au și părăsit sediul SRL „Express Leasing”.

Consideră autorul sesizării că, prin acțiunile așa-numiților executori judecătorești, ultimii au dat dovadă de un comportament vădit necuviincios prin care au perturbat activitatea companiei SRL „Express Leasing”, în legătură cu care solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Autorul sesizării invocă încălcările de comportament admise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care se rezumă la faptul că executorul judecătoresc nu s-a prezentat, nu s-a legiferat, nu a comunicat ce acte procesuale întocmește, precum și nu a cerut permisiunea SRL „Express Leasing” pentru efectuarea cărorva acțiuni în bunul imobil ce aparține acesteia cu drept de proprietate.

Astfel, menționează petiționarul că au fost constatate premise legale pentru sesizarea Colegiului disciplinar în vederea aprecierii faptelor executorului judecătoresc XXXX XXXXX prin prisma prevederilor alin.(2) art.22 și art. 25 din Codul de executare al RM, cât și prevederile Codului de etică al executorului judecătoresc.

II. Poziția executorului judecătoresc

În conformitate cu alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia. Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost informat de către secretariatul Colegiului disciplinar, la adresa electronică comunicată UNEJ, despre preconizarea examinării sesizării Consiliului UNEJ în cadrul ședinței Completului de admisibilitate, cu solicitarea de a prezenta o notă informativă relevantă vis-a-vis de aspectele enunțate în sesizare și, după caz, materiale confirmative.

La data de 03 mai 2017, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a expediat în adresa UNEJ o notă explicativă pe marginea plângerii depusă de către SRL „Express Leasing” în care relatează următoarele:

La data de 03.02.2017 în adresa biroului acestuia a parvenit o cerere de la SRL „XXXXXX” privind întocmirea actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt și anume, constatarea primirii sau refuzului de a primi de către SRL „Express Leasing” a bunurilor conform facturilor fiscale nr.XXXXXXX din data de 03.02.2017 și nr. XXXXXXXXX din 03.02.2017, comunicând că transmiterea acestora va avea loc la sediul SRL „Express Leasing” la data de 03.02.2017, ora 12⁰⁰.

Comunică executorul judecătoresc că, la data de 03.02.2017, ora 12⁰⁰ s-a prezentat la sediul SRL „Express Leasing” împreună cu stagiarul său, XXXX XXXXX și reprezentanții SRL „XXXXX”.

De asemenea, indică executorul judecătoresc că, la intrarea în biroul directorului comercial Serghei Gangan a început discuția cu reprezentanții SRL „XXXXX” în urma căreia s-a constatat refuzul primirii bunurilor conform facturilor fiscale menționate.

Mai comunică executorul judecătoresc că, în timp ce întocmea actul de constatare a fost întrebat de către d-nul Serghei Gangan, ce fel de act întocmește, la care primul a răspuns că întocmește actul de constatare care va reflecta refuzul recepționării de la SRL „XXXXX” a bunurilor conform facturilor fiscale sus indicate.

Informează că, în timpul întocmirii actului, d-nul Serghei Gangan insista părăsirea biroului de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, însă ultimul i-a comunicat că întocmirea actului de constatare trebuie efectuată în prezența acestuia pentru confirmarea autenticității actului de constatare.

Indică executorul judecătoresc XXXX XXXXX că, în scurt timp, în biroul d-lui Serghei Gangan s-a prezentat juristul SRL „Express Leasing”, care a întrebat motivul prezenței acestuia în birou, la care executorul judecătoresc XXXX XXXXX i-a comunicat motivul prezenței sale în biroul directorului comercial și a persoanelor sus indicate.

Totodată, menționează executorul judecătoresc că, în timpul discuției, la solicitarea juristului SRL „Express Leasing”, executorul judecătoresc stagiari XXXX XXXXX a prezentat legitimația, comunicând că motivul aflării în birou este executarea prevederilor unei hotărâri judecătorești, la care executorul judecătoresc XXXX XXXXX a intervenit întru corectarea stagiariului, menționând că scopul prezenței este întocmirea actului de constatare la cererea SRL „XXXXX”.

În același context, mai adaugă executorul judecătoresc XXXX XXXXX că, la solicitarea acestuia de a semna actul de constatare, d-nul Serghei Gangan a refuzat.

III. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Audiind explicațiile autorului sesizării și ale executorului judecătoresc vizat în sesizare, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor invocate, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a admite cererea privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pentru următoarele motive:

În conformitate cu prevederile alin.(1) art.23¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în urma examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

- a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;**
- b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;**
- c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 2¹¹.**

Membrii Colegiului disciplinar au studiat circumstanțele de fapt și de drept descrise în sesizare și materialele probatorii prezentate, au examinat explicațiile aduse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, constatând următoarele.

Cu referire la argumentele sesizării privitor la existența în acțiunile/omisiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.21, alin. (2), lit.f) din Legea privind executorii judecătorești, și anume *încălcarea gravă a Codului deontologic.*

La acest capitol sunt elocvente prevederile art. 21 din Codul de etică al executorului judecătoresc care stipulează că, *executorul judecătoresc va trata părțile și participanții procedurii de executare în mod respectuos, impunând această obligație și persoanelor care activează în cadrul biroului în calitate de executor judecătoresc stagiar sau altă calitate.*

Executorul judecătoresc își va exercita activitatea profesională, respectând drepturile și demnitatea părților, autoritatea judecătorească și hotărârile judecătorești.

În ceea ce privește invocarea autorului sesizării despre încălcările admise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în faptul neprezentării documentului prin care să-și ateste identitatea și funcția, art. 8 lit. h) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești prevede că, *executorul judecătoresc este obligat să-și adeverească identitatea prin prezentarea legitimației de serviciu în timpul efectuării acțiunilor procedurale de executare a documentelor executorii.*

Membrii Colegiului observă că norma legală prenotată stabilește în sarcina executorului judecătoresc obligația imperativă în timpul efectuării acțiunilor procedurale să-și adeverească identitatea prin prezentarea legitimației de serviciu.

Totodată, Colegiul consideră oportun să reitereze că, cele expuse oferă temei Colegiului să acorde credibilitate argumentelor autorului sesizării și să conchidă asupra întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare stipulate la art.21 alin.(2) lit. f) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Or, potrivit alin.(1) art.21 din legea nr.113 din 17.06.2010, **executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare.** Totodată, alin.(2), lit.f) al aceluiași articol reglementează expres că **încălcarea gravă a Codului deontologic constituie abatere disciplinară.**

Referitor la neregulile comportamentale admise de către executorul judecătoresc prin aflarea în mod abuziv în sediul SRL „Express Leasing”, Colegiul semnalează că, Hotărârea Consiliului UNEJ nr. 53 din 20 octombrie 2017 privind evidențierea neconformităților admise la efectuarea constatării faptelor/ stărilor de fapt și uniformizarea practicii de executare, explică că, **executorul judecătoresc la prestarea serviciului de constatare a faptelor/ stărilor de fapt dispune de acele drepturi, de care dispune solicitantul.** Respectiv, acest lucru permite constatarea în localurile sau în privința bunurilor, la care solicitantul are acces în mod licit.

În acest sens, Colegiul remarcă că în conformitate cu prevederile lit. g) art.8 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial.**

În context, Colegiul atrage atenția asupra faptului că potrivit art.10 din Codul de etică, **executorul judecătoresc este obligat să îndeplinească îndatoririle profesionale în conformitate cu legile și actele normative în vigoare, Statutul UNEJ, actele și normele obligatorii adoptate de către organele de conducere ale UNEJ, inclusiv Codul de etică.**

Prin urmare, Colegiul Disciplinar subliniază că, potrivit art.1 al Codului de etică, obligația respectării codului, este opozabilă tuturor executorilor judecătorești, fără nicio deosebire [...] **Nerespectarea acestei obligații, constatată de Consiliul UNEJ, poate atrage răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc în condițiile legii.**

Conform art.23 al Codului de etică, în orice situație în care necesitatea se impune de circumstanțele concrete ale cauzei, **executorul judecătoresc trebuie să explice părților, participanților procedurii de executare și clientului consecințele juridice ale acțiunilor exercitate de el.**

Subsecvent, dispozițiile art. 8 al Codului de etică impun executorului judecătoresc obligația de diligență, stabilind că „*Executorul judecătoresc va depune diligența necesară, acționînd prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntru unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.*”

Cu referire la cele expuse, Colegiul subliniază că onoarea, probitatea și prestigiul profesional reprezintă o componenta a coduitei profesionale a executorului judecătoresc, care este configurată de un set de norme deontologice, cuprinse în Codul de etică al executorului judecătoresc.

În succesiunea considerentelor enunțate și în conformitate cu prevederile art.21, art.22, art.23, art.23¹, art.24 alin.(1) lit.c), alin.(2), alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, pct. 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută de lit.c) și lit.f) alin.(2) art. 21 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expusă în sesizarea nr. 164 din 09.03.2017, și anume:
c) săvîrșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
f) încălcarea gravă a Codului deontologic.
2. Se aplică executorului judecătoresc XXXX XXXXX sancțiunea disciplinară sub formă de amendă, în mărime de 150 unități convenționale.
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar: