

DECIZIE

privind examinarea contestației depuse de Stati Sorin în privința Deciziei Nr. 60/225 Di din 18.06.2018 privind inadmisibilitatea sesizării

Nr. 60/ 331 Dcr
„ 17 ” august 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă
Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

în componența:

Președintelui: Dinu Vataman
Membrilor Colegiului disciplinar: Furdui Ion
Catan Tatiana
Ghețiu Liudmila
Matvei Livia
Pantea Daniel

Examinînd, în lipsa părților, raportul Completului de admisibilitate nr.1 întocmit privitor la contestația depusă de Stati Sorin, împotriva Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr. 60/225 Di din 18.06.2018 adoptată pe marginea sesizării înaintate în privința executorului judecătorec XXXX XXXXX, înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.60 din 25.04.2018,

constată:

La data de 18 iunie 2018, prin Decizia nr. 60/225Di s-a dispus declararea inadmisibilității sesizării depuse de Stati Sorin la data de 25.04.2018 prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătorec XXXX XXXXX.

Urmare a examinării sesizării prenotate în cadrul ședinței Completului de admisibilitate nr.2 din data de 15.06.2018, a fost adoptat raportul Completului de admisibilitate nr. 60/197 Ri, în temeiul căruia a fost emisă Decizia nr. 60/225 Di privind inadmisibilitatea sesizării.

Potrivit deciziei sus-menționate, sesizarea depusă de Stati Sorin, a fost declarată inadmisibilă în temeiul prevederilor pct.43 lit.e) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, și anume din motiv că se referă la dezacordul cu un act procesual al executorului judecătorec, motivele dezacordului fiind examinate de instanța de judecată, care a confirmat legalitatea actului sau legalitatea acestuia rezultă direct din prevederile legale.

Nefiind de acord cu Decizia sus-menționată, la data de 17 iulie 2018, Stati Sorin a depus o contestație în care solicită anularea deciziei nr. 60/225 Di și intentarea procedurii disciplinare în privința executorului judecătorec XXXX XXXXX.

În motivarea contestației, autorul indică faptul că Decizia de inadmisibilitate nr. 60/225 Di din 18.06.2018 este absolut neîntemeiată, din motiv că argumentele invocate țin nemijlocit de competența Colegiului disciplinar, dar nu a instanței de judecată, precum și conține fapte care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare stabilite de art.21 din Legea 113/2010.

Potrivit cererii de contestare, autorul consideră că executorul judecătorec încalcă Codul de executare, privind acțiunile și inacțiunile ilegale și abuzive.

Totodată, menționează autorul contestației că, sesizarea a fost înaintată către CDEJ pe data de 21.04.2018, fiind înregistrată cu nr.60 din 25.04.2018, care a fost examinată de către completul de admisibilitate abia pe 18.06.2018, fiind adoptată Decizia Președintelui CD nr.60/225Di din 18.06.2018. Conform deciziei s-a dispus declararea inadmisibilității sesizării menționate, în temeiul prevederilor pct.43 lit.e), pct.46 și pct.47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești. Astfel, decizia privind inadmisibilitatea sesizării a fost publicată pe pagina web a UNEJ abia pe data de 09.07.2018.

Deasemenea, autorul cererii face referință la pct.47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, care prevede că: Deciziile privind admisibilitatea sesizării nu pot fi contestate. Deciziile privind declararea inadmisibilității pot fi contestate, prin depunerea unei cereri, în termen de 7 zile lucrătoare de la data publicării pe pagina web a Ministerului Justiției și a UNEJ. Rerspectiv, cererea se examinează de celălalt complet de admisibilitate în cel mult 5 zile lucrătoare și se soluționează printr-o decizie a Colegiului, care nu poate fi contestată, semnată de toți membrii Colegiului.

Mai comunică autorul cererii că, decizia de judecată din 23.05.2018 a Instanței de Fond privind constatarea și aprecierea acțiunilor și inacțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nu este una irevocabilă și definitivă. Decizia menționată este atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, iar examinarea cauzei fiind preconizată pentru data de 06.09.2018, ora 10:00.

Autorul înaintează prezenta contestație cu scopul ca argumentele invocate să fie luate în considerație și să fie dispusă admisibilitatea sesizării depuse anterior pe acțiunile și inacțiunile ilegale și abuzive ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Referitor la contestația înaintată de către Stati Sorin, **executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat o notă informativă la data de 30.07.2018**, prin care comunică că în procedura de executare nr.XXXXX din 12.10.2016 a fost înregistrat spre executare titlul executoriu nt. XXXXX din 02.02.2015 emis de Judecătoria Botanica prin care s-a dispus: a încasa de la SC XXXX SRL, XXXXX SRL, SC XXXXX SRL în beneficiar BC XXXXXX SA suma totală de XXXXX lei.

Conform Încheierii nr.XXXXX din 12.10.2016 a fost intentată procedura de executare și aplicate măsurile de asigurare a executării. În procesul executării s-a constatat că conform procesului-verbal de sechestr, s-au transmis la păstrare dlui Stati Sorin bunuri ce ar aparține debitorului SC XXXX SRL. Astfel, prin somația din 31.10.2016 dnul Stati Sorin a fost solicitat să informeze executorul judecătoresc – pînă la datat de 08.11.2016, ora 09:00 – dacă deține la păstrare careva bunuri c ear aparține debitorului SC XXXX SRL. Prin urmare, dnul Stati Sorin s-a obligat să comunice executorului judecătoresc despre locul aflării bunurilor sechestrate.

Necătfînd la faptul că atît debitorul SC XXXX SRL, cît și Stati Sorin - au fost informați că din momentul primirii somației, bunurile ce aparțin debitorului SC XXXXX SRL sunt sechestrate, ei înstrăineazăla data de 12.12.2016, mijlocul de transport XXXXX. Respectiv, fiind lezate interesele creditorului BC XXXXXX SA.

Prin înstrăinarea unilaterală a mijlocului de transport XXXXXX au fost încălcate prevederile art. 251 Cod Penal al RM: însușirea , înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tănuirea bunurilor gajate, înghețate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate; precum și art.319 Cod contravențional al RM: neexecutarea obligațiunilor prevăzute de Codul de executare.

Faptul că creditorul gajist nu este în drept să dispună unilateral de bunurile gajate fără a ține cont și de interesele altor creditori este prevăzut și în Decizia Curții de Apel Chișinău nr.2a-176/2015 din 10.06.2015 și de art.100 Cod de executare al RM: modul de urmărire a bunurilor gajate.

Dnul Stati Sorin prin cererea sa din data de 26.12.2016 a solicitat anularea interdicției aplicate asupra mijlocului de transport XXXXXX, ce aparține SC XXXXX SRL. Prin răspunsul nr.034-600/2016 din 04.01.2016 solicitantului Stati Sorin i s-a comunicat: *întru evitarea lezării intereselor creditorului și ținând cont de prevederile art.100 Cod de executare și avînd ca precedent Decizia Curții de Apel Chișinău nr.2a-176/2015 din 10.06.2015 nu va anula interdicțiile aplicate conform încheierii nr.XXXXX din 12.10.2016, asupra mijlocului de transport XXXXXX, ce aparține SC XXXXXX SRL.*

Totodată și creditorul a comunicat că nu este de acord să fie anulată interdicția.

Mai menționează executorul judecătoresc că atât dnul Stati Sorin, cât și SC XXXXXX SRL, au fost informați că în cazul în care nu sunt de acord cu acțiunile executorului judecătoresc - sunt în drept să le conteste în instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile pct.47 al Regulamentului de activitatea executorilor judecătorești, **deciziile privind declararea inadmisibilității pot fi contestate, prin depunerea unei cereri, în termen de 7 zile lucrătoare de la data publicării pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.**

Decizia privind inadmisibilitatea sesizării nr. 60/225 Di a fost publicată în modul stabilit de prevederile art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești pe pagina oficială a UNEJ, compartimentul Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Avînd în vedere că sesizarea nr.60 din 25.04.2018 a fost examinată sub aspectul admisibilității, de către Completul de admisibilitate nr.2, ținînd cont de ordinea de examinare a contestațiilor prevăzută de pct.47 din Regulament, contestația depusă de Stati Sorin a fost examinată de către Completul de admisibilitate nr.1, în cadrul ședinței din 10 august 2018.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și Decizia adoptată pe marginea raportului Completului de admisibilitate nr.1, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația din următoarele considerente:

Examinînd în ședință contestația depusă de Stati Sorin în coraport cu decizia Președintelui Colegiului disciplinar 60/225 Di din 18.06.2018 și materialele cauzei disciplinare, s-a constatat că nu există temeiuri justificative de a anula decizia contestată.

Reieșind din conținutul Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.60/225Di din 18.06.2018, sesizarea depusă de Stati Sorin privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost declarată inadmisibilă în temeiul lit.e) ale pct.43 din Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar.

Astfel, în cadrul ședinței Completului de admisibilitate nr.2, s-a stabilit că motivele stipulate în sesizare se referă la dezacordul cu un act procesual al executorului judecătoresc, astfel motivele dezacordului fiind examinate de instanța de judecată, care a confirmat legalitatea actului sau legalitatea acestuia rezultă direct din prevederile legale.

În acest sens, Colegiul a stabilit că Completul de admisibilitate nr.2 corect a apreciat că examinarea motivelor invocate în sesizare exced competența funcțională a Colegiului disciplinar și ține de competența autorității judecătorești. Mai mult, nemulțumirea autorului sesizării cu măsurile întreprinse în procedura de executare nu pot fi apreciate drept abateri disciplinare. Or, autorul nu prezintă probe pertinente, care ar confirma comiterea de către executorul judecătoresc a cărorva abateri disciplinare reglementate de art.21 din Legea privind executorii judecătorești și care ar întemeia atragerea la răspundere disciplinară a acestuia.

Pe cale de consecință, Plenul Colegiului ajunge la concluzia că Completul de admisibilitate nr.2 a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei și corect a determinat incidența prevederilor pct. 43 lit.e) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, Decizia privind inadmisibilitatea sesizării nr. 60/225 Di din 18.06.2018 fiind una întemeiată.

În succesiunea considerentelor expuse, urmare a examinării contestației, prin prisma argumentelor invocate, în raport cu materialele dosarului și prevederile legale pertinente, în temeiul pct. pct. 35, 47 ale Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1),

decide:

1. A respinge contestația depusă de dnul Stati Sorin împotriva Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr. 60/225 Di din 18.06.2018 adoptată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. Prezenta decizie intră în vigoare la data pronunțării și nu se supune nici unei căi de atac.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar