

## DECIZIE

**privind examinarea contestației depuse de depusă de Rusanovschi Iulian  
în interesele lui Druță Tudor în privința Deciziei Nr. 95/306 Di din 24.08.2018  
privind inadmisibilitatea sesizării**

Nr. 95/471 Dcr

„ 30 ” noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă

Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

în componența:

Președintelui: Vataman Dinu

Membrilor Colegiului disciplinar: Furdui Ion

Catan Tatiana

Ghețiu Liudmila

Matvei Livia

Macovețchi Carolina

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinînd, în lipsa părților, raportul Completului de admisibilitate nr.1 întocmit privitor la contestația depusă de avocatul Rusanovschi Iulian, împotriva Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr. 95/306 din 24.08.2018 adoptată pe marginea sesizării înaintate în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.95 din 24.07.2018

### **constată:**

La data de 24 august 2018, prin Decizia nr.95/306 Di s-a dispus declararea inadmisibilității sesizării depuse de avocatul Iulian Rusanovschi în interesele dlui Draguța Tudor la data de 24.07.2018 prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Urmare a examinării sesizării prenotate în cadrul ședinței Completului de admisibilitate nr.2 din data de 24.08.18, a fost adoptat raportul Completului de admisibilitate cu nr. 95/294 Ri, în temeiul căruia a fost emisă Decizia nr. 95/306 Di privind inadmisibilitatea sesizării.

Potrivit deciziei sus-menționate, sesizarea depusă de avocatul Iulian Rusanovschi reprezentantul lui Draguța Tudor, a fost declarată inadmisibilă în temeiul prevederilor pct.43 lit. f) pct. 46; pct 47 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, și anume din motiv că: examinarea motivelor invocate în sesizare ține de competența instanței de judecată sau de competența altor autorități publice ori instituții, nu conține fapte, care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare stabilite la art.21 al Legii.

Nefiind de acord cu Decizia sus-menționată, la data de 13 septembrie 2018, avocatul Iulian Rusanovschi reprezentantul lui Druță Tudor a depus o contestație în care solicită anularea deciziei nr. 95/306 Di din 24.08.2018 și intentarea procedurii disciplinare în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În motivarea contestației, autorul indică faptul că Decizia de inadmisibilitate nr. 95/306 Di din 24.08.2018 este absolut neîntemeiată, din motiv că argumentele invocate țin nemijlocit de competența Colegiului disciplinar, dar nu a instanței de judecată, precum și conține fapte care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare stabilite de art.21 din Legea 113/2010.

Potrivit cererii de contestare, autorul menționează repetat că, pe parcursul derulării procedurii de executare, executorul judecătoresc a comis un șir de încălcări, care constituie abateri disciplinare și pentru care necesită a fi sancționat. Specifică că nu este de acord cu acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

**În drept**, autorul contestației invocă încălcarea de către executorul judecătoresc a următoarelor: art.art. 14; 16; 60 al. 4, art. 61 al. 1 Cod de Executare RM.

Autorul contestației solicită anularea Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării depuse privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXXX și admiterea spre examinare în fond a sesizării, cu atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare, cu obligația de a se instrui, pe cheltuiala proprie pe o durată de 24 de ore academice și obligarea acesteia de a înceta procedura de executare nr. XXXXX.

În conformitate cu prevederile pct.47 al Regulamentului de activitatea executorilor judecătorești, **deciziile privind declararea inadmisibilității pot fi contestate, prin depunerea unei cereri, în termen de 7 zile lucrătoare de la data publicării pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești. Cererea se examinează de celălalt complet de admisibilitate în cel mult 5 zile lucrătoare și se soluționează printr-o decizie a Colegiului, care nu poate fi contestată, semnată de toți membrii Colegiului.**

Decizia privind inadmisibilitatea sesizării nr. 95/306 Di a fost publicată în modul stabilit de prevederile art. 23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești pe pagina oficială a UNEJ, compartimentul Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Avînd în vedere că sesizarea nr.95 din 24.08.2018 a fost examinată sub aspectul admisibilității, de către Completul de admisibilitate nr.2, ținînd cont de ordinea de examinare a contestațiilor prevăzută de pct.47 din Regulament, contestația depusă de avocatul Iulian Rusanovschi reprezentantul lui Draguța Tudor a fost examinată de către Completul de admisibilitate nr.1, în cadrul ședinței din 11 octombrie 2018.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și Decizia adoptată pe marginea raportului Completului de admisibilitate nr.1, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația din următoarele considerente:

Examinînd în ședință contestația depusă de avocatul Rusanovschi Iulian avocatul lui Draguța Tudor în coraport cu decizia Președintelui Colegiului disciplinar 95/306 Di din 24.08.2018 și materialele cauzei disciplinare, s-a constatat că nu există temeiuri justificative de a anula decizia contestată.

Reieșind din conținutul Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.95/306 Di din 24.08.2018, sesizarea depusă de Rusanovschi Iulian avocatul lui Draguța Tudor privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost declarată inadmisibilă în temeiul lit. lit. a), f) și e) ale pct.43 din Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar.

Astfel, în cadrul ședinței Completului de admisibilitate nr.1, s-a stabilit că sesizarea nu conține fapte, care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare stabilite la art.21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și se referă la dezacordul cu un act procesual al executorului judecătoresc, motivele dezacordului fiind de competența instanței de judecată.

În acest sens, Colegiul a stabilit că Completul de admisibilitate nr.1 corect a apreciat că examinarea motivelor invocate în sesizare exced competența funcțională a Colegiului disciplinar și ține de competența autorității judecătorești. Mai mult, nemulțumirea autorului sesizării cu măsurile întreprinse în procedura de executare nu pot fi apreciate drept abateri disciplinare. Or, autorul nu prezintă probe pertinente, care ar confirma comiterea de către executorul judecătoresc a cărorva abateri disciplinare reglementate de art.21 din Legea privind executorii judecătorești și care ar întemeia atragerea la răspundere disciplinară a acestuia.

Pe cale de consecință, Plenul Colegiului ajunge la concluzia că Completul de admisibilitate nr.1 a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei și corect a determinat incidența prevederilor pct.43 lit. lit.a), f) și e) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, Decizia privind inadmisibilitatea sesizării nr. 95/306 Di din 24.08.2018 fiind una întemeiată.

În succesiunea considerentelor expuse, urmare a examinării contestației, prin prisma argumentelor invocate, în raport cu materialele dosarului și prevederile legale pertinente, în temeiul pct. pct. 35, 47 ale Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1),

**decide:**

1. A respinge contestația depusă de avocatul Rusanovschi Iulian reprezentantul lui Draguța Tudor împotriva Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr. 95/306 Di din 24.08.2018 adoptată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. Prezenta decizie intră în vigoare la data pronunțării și nu se supune nici unei căi de atac.

**Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar**