

DECIZIE

Nr. 258/2 Dfr
19 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului: CATAN Tatiana
DOROFTEI Igor
FURDUI Ion
GROZA Olga
MACOVEȚCHI Carolina

Secretarul Colegiului: Cecan Cristina

Examinând în ședință publică din 19.01.2018, sesizarea înregistrată cu nr.258 din 20.07.2017 înaintată de dna Cocoș Emilia privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXX XXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 20.03.2017 în adresa Colegiului Disciplinar a parvenit petiția dnei Cocoș Emilia în care se invocă că executorul judecătoresc XXX XXXX la data de 12.05.2017 a achitat benevol datoria în mărime de XXXX lei datorată în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Ulterior, la data de 16.05.2017 a recepționat încheierea executorului judecătoresc XXX XXXX din 28.04.2017, privind intentarea procedurii de executare, stabilind concilierea pentru data de 15.05.2017.

Menționează că în baza încheierii respective nu a fost aplicat sechestru pe careva bunuri sau mijloace bănești, însă pînă în prezent nu poate dispune de mijloacele bănești deținute cu titlu de pensie în contul bancar.

De asemenea, autoarea sesizării comunică că, mijloacele financiare deținute în contul bancar, depășesc esențial suma datoriei pretinse, iar executorul judecătoresc prin depășirea atribuțiilor de serviciu a dispus aplicarea sechestrului în privința tuturor mijloacelor financiare, precum și a bunurilor imobile/mobile a acesteia.

La 16.05.2017 a adus la cunoștința executorului judecătoresc despre achitarea benevolă a datoriei față de SA „XXXX”, iar la 31.05.2017 a expediat în adresa executorului judecătoresc dovada plăților efectuate înainte de intentarea procedurii de executare, cu solicitarea încetării procedurii de executare.

Consideră că, executorul judecătoresc acționînd cu rea credință a depășit atribuțiile sale de serviciu, menținînd pînă la moment sechestrul aplicat peste limita valorii stabilite, or datoria a fost stinsă (la data de 12.05.2017), anterior intentării procedurii de executare.

În contextul celor expuse, solicită constatarea în acțiunile executorului judecătoresc a abaterilor disciplinare, cu aplicarea sancțiunii corespunzătoare, în legătură cu cauzarea impedimentelor și daunelor în proporții considerabile.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.1/3/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiul disciplinar și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului nota informativă vis-a-vis de sesizarea înaintată de către Cocoș Emilia.

La ședința Colegiului din 19.01.2018 executorul judecătoresc XXX XXXX s-a prezentat, iar autorul sesizării nu s-a prezentat.

Prin urmare, executorul judecătoresc XXX XXXX, a relatat următoarele:

Către executorul judecătoresc XXX XXXX a parvenit spre executare documentul executoriu nr. XXXX din 24.12.2015 emis de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la Cocoș Emilia Nicolae a.n. XXXX, c/p XXXXX, în beneficiul SA „XXXX”, suma în mărime de XXXX lei.

La data de 28.04.2017 documentul executoriu a fost primit spre executare și intentată procedura de executare, cu stabilirea concilierii, astfel părțile au fost citate la biroul executorului judecătoresc pentru data de 15.05.2017 și acordarea termenului de 15 zile pentru executarea documentului executoriu fără întreprinderea măsurilor de executare silită.

Prin încheierea din 16.01.2017, executorul judecătoresc a aplicat sechestrul și interdicție asupra bunului menționat anterior.

Totodată, executorul judecătoresc menționează că, odată cu intentarea procedurii de executare, a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, prin aplicarea interdicțiilor în privința debitorului la: MDI „DPÎTCCA”; CÎS, ÎS „Cadastru”; DGERRP, precum și la instituțiile bancare înregistrate în Republica Moldova.

Încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare, precum și încheierea privind aplicarea interdicțiilor împreună cu borderoul preventiv, au fost expediate în adresa debitorului la data de 02.05.2017, fiind recepționate la data de 16.05.2017, fapt confirmat prin avizul de primire.

Indică că, debitorul a înaintat o cerere în adresa executorului judecătoresc prin care solicită încetarea procedurii de executare și anularea interdicțiilor aplicate, conform anexei la cerere nu se poate determina și constata achitarea datoriei în baza documentului executoriu.

Răspunsul la cererea adresată de către debitor nu fost recepționat, iar plicul s-a întors cu mențiunea nereclamat.

De asemenea, comunică executorul judecătoresc că, la data de 12.06.2017 a fost dispusă interpelarea creditorului pe marginea achitărilor efectuate în baza documentului executoriu, potrivit răspunsului primit s-a constatat achitarea de către debitor a sumei de XXXX lei, solicitând continuarea procedurii de executare, în legătură cu neachitarea de către debitor a cheltuielilor de executare.

Astfel, prin încheierea nr. XXXX din 05.07.2017, s-a dispus încasarea din contul cet. Cocoș Emilia în beneficiul SA „XXXX” a cheltuielilor de executare avansate în mărime de XXX de lei.

Suplimentar, informează executorul judecătoresc că pînă la moment de către debitor nu au fost achitate cheltuielile de executare, iar debitorul refuză să se prezinte la biroul executorului judecătoresc.

În drept, executorul judecătoresc își întemeiază acțiunile pe art.10, 62, 63, 127 Cod de executare.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Potrivit art.10 alin.(1) Cod de Executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile, în contextul celor menționate acțiunile executorului judecătoresc au un sprijin legal în acest sens.

De asemenea, în conformitate cu art.40 alin.(1) Cod de Executare, din momentul intentării procedurii de executare, toate achitățile între debitor și creditor se fac prin intermediul biroului executorului judecătoresc, cu excepția cazului în care aceștia încheie o tranzacție în condițiile art.62 din prezentul cod, cerințele respective nefiind respectate de către părțile procedurii de executare.

Conform prevederilor art.63 alin.(1) Cod de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta.

În art.63 alin.(6) Cod de executare, este expres menționat că, ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria și restituie cheltuielile de executare, reieșind din cele menționate, executorul judecătoresc nu poate executa cele invocate în cerere și anume a ridica măsurile aplicate asupra Dvs., din motiv că nu ați achitat cheltuielile de executare, calculate conform încheierii din 05.07.2017.

În conformitate cu art.127 alin.(1) lit.a) Cod de executare, sechestrul se ridică de pe bunuri în cazul: a) achitării de către debitor a datoriei și al recuperării cheltuielilor de executare, obligație ignorată de către debitor.

Totodată, potrivit prevederilor art.161 alin.(1) Cod de executare al RM, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terți care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Astfel, examinând materialele sesizării înregistrată cu nr.258 la 20.07.2017, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXX XXXXX în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXX XXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar: