

## DECIZIE

Nr. 291-300/51 Dfr

16 martie 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului: DOROFTEI Igor

MATVEI Livia

POALELUNGI Elena

MACOVEȚCHI Carolina

Secretarul Colegiului: Ghimp Mihai

Examinând în ședință publică din 16.03.2018, sesizarea înregistrată cu nr. 291 din 01.09.2017 înaintată de Primăria mun. Bălți privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

#### **constată:**

#### **Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

În fapt, la data de 01.09.2017 în adresa Colegiului Disciplinar a parvenit petiția din partea Primăriei mun. Bălți împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX, invocându-se că la data de 08.09.2016 prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost intentată procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. XXXX din 05.06.2015 emis de Judecătoria Bălți, privind încasarea restanței salariale în sumă de XXXX lei de la Primăria mun. Bălți în beneficiul XXXX XXXXX, iar la 13.09.2016 a intentat procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. XXXX din 05.06.2015 emis de Judecătoria Bălți, privind încasarea taxei de stat în mărime de XXX lei.

Ulterior, la data de 14.10.2016, prin ordinul de plată nr. XXXX Primăria mun. Bălți a transferat la contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX suma de XXX lei cu titlu de taxă de stat, iar prin ordinul de plată nr. XXXX a transferat la contul executorului judecătoresc suma restantă a salariului XXXX XXXXX în mărime de XXXX lei.

Menționează că, prin încheierile nr. XXXX din 17.10.2016 și nr. XXXX din 17.10.2016 emise de XXXX XXXXX, s-a dispus încasarea sumei în mărime de XXXX cu titlu de cheltuieli de executare.

În legătură cu cele expuse, prin scrisoarea nr. XXXX din 13.12.2016 a notificat executorul judecătoresc că nu este de acord cu încheierile emise privind încasarea cheltuielilor de executare, pe motiv că nu a prezentat un temei legal pentru satisfacerea lor.

De asemenea, autorul sesizării consideră că, documentul executoriu a fost executat integral de Primăria mun. Bălți în urma somațiilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX, după primirea spre executare. Însă executorul judecătoresc a dispus încasarea incontestabilă a mijloacelor bugetare cu încălcarea procedurii prevăzute de Legea nr. 181 din 25.07.2014 privind finanțele publice și responsabilitățile bugetar-fiscale.

Totodată, se menționează despre faptul că, nu a fost respectată procedura legală de către creditor în privința prezentării documentului executoriu, iar executorul judecătoresc cu încălcarea normelor legale și-a calculat onorariul.

Dat fiind faptul că autorul sesizării nu a fost de acord cu onorariul calculat de către executorul judecătoresc, precum și cu acțiunile de executare silită în vederea încasării onorariului, au fost contestate la organele procuraturii, însă a fost refuzată pornirea urmăririi penale.

De asemenea, autorul indică că a contestat în instanța de judecată măsurile de asigurare a executării aplicate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care după părerea sa din motive formale a restituit cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc, drept efect survenind omiterea termenului de contestare a actelor.

La 01.06.2017 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a preluat executarea documentului executoriu nr. XXXX din 05.06.2015 emis de Judecătoria Bălți, înregistrând procedura de executare nr. XXXX.

Ulterior, la 08.06.2017 Primăria mun. Bălți a expediat în adresa executorului judecătoresc solicitarea de a înceta procedura de executare, în legătură cu executarea integrală a documentului executoriu.

Totodată, fără a soluționa cererea Primăriei, executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin ordinul incaso nr. XX din 17.07.2017 a dispus încasarea silită din contul Primăriei mun. Bălți a sumei în mărime de XXXX lei cu titlu de onorariu.

În drept autorul sesizării pretinde încălcarea de către executorul judecătoresc a prevederilor art.15 alin.(5), art.36-38 și art.83 Cod de executare, precum și art.68 alin.(1), (2) și (5) a Legii nr.181 din 25.07.2014 privind finanțele publice și responsabilitățile bugetar-fiscale.

De asemenea, invocându-se încălcarea prevederilor pct.20 al Codului de etică.

În contextul celor expuse, solicită luarea atitudinii și tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, deoarece consideră că prin inacțiunea de examinare a cererii de încetare a procedurii de executare și încasarea forțată a sumei din bugetul local este un caz abuziv din partea executorului judecătoresc la executarea documentului executoriu.

#### **Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:**

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.1/3/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiul disciplinar și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului nota informativă vis-a-vis de sesizarea înaintată de către Primăria mun.Bălți.

La ședința Colegiului din 16.03.2018 executorul judecătoresc XXXX XXXXX și autorul sesizării nu s-au prezentat, deși au fost informați despre data și locul ședinței.

**Prin urmare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a relatat următoarele:**

De către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, la data de 01.06.2017 au fost preluate de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX materialele procedurii de executare intentate în temeiul a două documente executorii cu nr. XXXX din 05.06.2015 emise de Judecătoria Bălți, privind încasarea de la Primăria mun. Bălți în beneficiul lui XXXX XXXXXX a restanței la salariu în mărime de XXXX lei, iar în folosul statului a fost dispus încasarea taxei de stat în sumă de XXX lei.

Executorul judecătoresc menționează că procedurile de executare inițial au fost intentate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, iar reieșind din materialele preluate, explică că, la data de 09.02.2016, în adresa biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX conform prevederilor art.15 alin.(2) Cod de executare, au parvenit la executare două documente executorii cu nr. XXXX din 05.06.2017 emise de Judecătoria Bălți.

Ulterior, prin înștiințarea nr.71 informează Primăria mun. Bălți despre parvenirea documentelor executorii nominalizate supra la executare. Anexînd copiile titlurilor executorii, precum și informarea debitorului despre termenul de 6 luni prevăzut de art.36 alin.(4) al Legii nr.XXX din 24.05.1996 privind sistemul bugetar și procesul bugetar (înștiințarea fiind recepționată prin avizul nr. XXXXXXXX la data de 17.02.2016).

Totodată, la data de 18.08.2016 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a expediat repetat în adresa Primăriei mun. Bălți o înștiințare cu propunerea de a executa documentul executoriu în mod benevol, iar la data de 08.09.2016 de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX au fost emise două încheieri de intentare a procedurilor de executare cu nr. XXXX și nr. XXXX. Încheierile respective, precum și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare au fost expediate în adresa Primăriei Bălți, fiind recepționate conform avizului XXXXXXXX la data de 19.09.2016.

De asemenea, executorul judecătoresc relatează că, la data stabilită pentru concilierea părților – 30.09.2016, reprezentantul Primăriei mun. Bălți nu s-a prezentat, iar la data de 14.10.2016, după expirarea termenului de executare – 15 zile din momentul primirii încheierii, Primăria mun. Bălți a transferat pe contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX taxa de stat în mărime de XXX lei și datoria în mărime de XXXX lei, dintre care XXX lei au fost transferate de către ultimul ca taxă de stat, iar suma de XXXX lei au fost transferate la contul lui XXXX XXXXX și suma în mărime de XXXX lei au fost transferate în contul achitării cheltuielilor de executare la contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Mai consemnează că, încheierile privind încasarea cheltuielilor de executare au fost expediate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în adresa Primăriei mun. Bălți, fiind recepționate conform avizului XXXXXXXX la data de 18.10.2016.

Prin scrisoarea nr. XXXX din 13.12.2016, Primăria mun. Bălți a refuzat să achite cheltuielile de executare. Încheierea respectivă nu a fost contestată. Ulterior, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a emis încheierea nr. XXXX din 14.02.2017 privind aplicarea sechestrului pe conturile bancare gestionate de Primăria mun. Bălți.

În legătură cu faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a transferat suma de XXXX lei în contul achitării cheltuielilor de executare, creditorul XXXX XXXXX nu a primit suma indicată în documentul executoriu și respectiv s-a adresat cu o petiție în adresa Ministerului Justiției RM, privind neexecutarea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 05.06.2015.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, de asemenea invocă faptul că, la data de 17.07.2017 (după 9 luni de la primirea încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare), a emis ordinul incaso nr. XX care a fost expediat la Trezoreria Teritorială Bălți și datoria restantă fiind transferată la contul executorului judecătoresc.

Totodată, executorul judecătoresc comunică că, la data de 20.07.2017, Primăria mun.Bălți s-a adresat cu o sesizare la Procuratura Anticorupție a RM, iar ulterior la data de 28.07.2017, Procuratura a emis încheierea privind încetarea examinării petiției depuse de către Primăria mun.Bălți, ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, executorul judecătoresc a relatat despre faptul că, debitorul a contestat actele executorului judecătoresc, iar prin Încheierea nr. XXXXX din 11.10.2017 emisă de Judecătoria mun.Bălți a fost admisă cererea debitorului, iar ordinul incaso nr.XX din 17.07.2017 emis de executorul judecătoresc a fost anulat.

Ulterior, executorul judecătoresc XXXX XXXXXX a atacat cu recurs Încheierea Judecătoriei mun.Bălți, iar la data de 15.12.2017 Curtea de Apel Bălți a admis recursul și a casat încheierea instanței. Decizia fiind irevocabilă.

Totodată, executorul judecătoresc indică că, doar după acțiunile întreprinse, hotărîrea a fost executată pe deplin, creditorul urmăritor primind toată suma stabilită prin documentul executoriu nr. XXXXX din 05.06.2015 emis de Judecătoria Bălți.

Prin cerera din 19.02.2018 și 14.03.2018 cu nr.413, executorul judecătoresc a solicitat examinarea sesizării depuse de către Primăria mun. Bălți în lipsa sa.

### **Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Potrivit art.10 alin.(1) Cod de Executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile, în contextul celor menționate acțiunile executorului judecătoresc au un sprijin legal în acest sens.

Conform prevederilor art.63 alin.(1) Cod de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta.

Potrivit art.68 alin.(2) a Legii nr.181 din 25.07.2014 cu privire la finanțele publice și responsabilitățile bugetar-fiscale, în cazul neexecutării documentului executoriu emis în baza unei hotărîri judecătorești irevocabile în termen de 6 luni de la data prezentării acestuia creditorul poate solicita executorului judecătoresc inițierea procedurii silite, conform procedurii stabilite de Codul de executare, termen respectat în tocmaide către executorul judecătoresc, mai mult ca atât după expirarea termenului de 6 luni a fost emisă o înștiințare la data de 18.08.2016 prin care s-a informat debitorul despre necesitatea achitării sumelor datorate, obligații ignorate de către debitor la acel moment, deja după expirarea tuturor termenelor acordate la data de 14.10.2016 – debitorul a achitat datoria.

Totodată, prevederea invocată de autorul sesizării, și anume art.68 alin.(5) a Legii nr.181 din 25.07.2014 cu privire la finanțele publice și responsabilitățile bugetar-fiscale, pentru documentele executorii care au parvenit prin intermediul executorului judecătoresc cu încălcarea procedurii stabilite la alin. (1) al prezentului articol, debitorul va fi scutit de plata onorariului și a altor cheltuieli de executare prevăzute la art. 36–41 din Codul de executare, această normă nu are relevanță pe motiv că procedura stabilită la alin.(1) a fost întocmai respectată de către executorul judecătoresc, dovadă fiind actele confirmative a acestor acțiuni.

Potrivit prevederii art.83 alin.(1) lit.a) Cod de executare al RM, procedura de executare încetează în cazul în care obligația a fost stinsă, în obligația debitorul intră și achitarea cheltuielilor de executare și onorariul executorului judecătoresc, motiv din care solicitarea autorului nu poate fi satisfăcută de către executorul judecătoresc, suma încasată în mărime de XXXX lei a fost achitată creditorului, pe când onorariul este în sumă de XXXX lei, reșind din cele expuse debitorul nu și-a onorat integral obligațiile stabilite de lege.

Astfel, examinând materialele sesizării înregistrată cu nr.291 la 01.09.2017, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

#### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnătura membrilor Colegiului disciplinar:**