

DECIZIE

Nr. 70/462 Dfr
30 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Ședinței: Dinu Vataman
Membrii: Tatiana Catan
Livia Matvei
Carolina Macovețchi
Liudmila Ghețiu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 30.11.2018, sesizarea dlui Leontean Serghei, avocatul dnei Serafima Sturza, înregistrată cu nr.70 la 30.05.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 30.05.2018 în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit sesizarea dlui Leontean Serghei, avocatul dnei Serafima Sturza, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Potrivit sesizării, dnul Leontean Serghei solicită verificarea legalității și atragerea la răspundere a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, având în vedere următoarele:

Cabinetul Avocatului "Serghei Leontean" care acționează din numele Serafimei Sturza, a comunicat că Sturza Serafima este debitor conform titlului executoriu nr. XXXX din 20.02.2017 privind încasarea din contul debitorului a XXXX euro.

La data de 31.10.2017 prin încheierea executorului judecătoresc a fost intentată procedura de executare, iar la data de 16.11.2017 conform procesului-verbal de conciliere a fost indicat că doresc benevol să achite datoria față de creditor prin vânzarea a 1/2 din imobilul amplasat în XXXXX și XXXXX, care este alcătuit din XX m.p. din casa de locuit, 1/2 din garaj și 1/2 din terenul aferent casei de locuit. Se invocă că conform actelor menționate creditorul nu a permis acest lucru.

La data de 11.12.2017 executorul judecătoresc XXXX XXXXX, împreună cu reprezentanții părților a mers la locul amplasării bunurilor - proprietate a debitorului și a întocmit un proces-verbal de sechestră în cadrul procedurii de executare nr. XXXX. Consideră că acest proces-verbal este ilegal din considerentul că acesta nu întrunește condițiile legale a unui proces verbal de sechestră, condiții indicate în art.118 din Codul de executare.

Astfel, conform normei legale citate procesul-verbal de sechestră și/sau de ridicare a bunurilor în procesul-verbal se enumeră obiectele și documentele sechestrate, indicându-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură și, pe cât este posibil, valoarea lor. Conform procesului-verbal contestat a fost aplicat sechestră pe următoarele bunuri: 1/2 cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXXXX situat pe adresa str. XXXXX și anume odaia nr.XX și odaia cu nr.XX. De asemenea a fost indicat că s-a aplicat sechestră pe 1/2 cotă parte din imobilul cu nr. cadastral XXXXXXX situat în str. XXXXXXX.

La compartimentul valoarea obiectului a fost indicat "se va antrena un specialist pentru evaluarea bunului".

Conform datelor din registrul bunurilor imobile sub nr. cadastral XXXXXXXX figurează terenul aferent cu suprafața de XXX ha, respectiv la momentul aplicării sechestrului nici nu s-a aplicat sechestrul pe bunul imobil XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, care sunt încăperi locative, dar numai pe terenul aferent casei de locuit.

Respectiv, procesul-verbal de sechestrul din 11.12.2017 perfectat de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în cadrul procedurii de executare nr. XXXX nu conține elemente de bază și anume: elementele de individualizare și valoarea lor.

Conform alin.(2) art.117 din Codul de executare, dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, ***acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu.***

Evident este că la aplicarea sechestrului executorul judecătoresc urma să indice valoarea bunului, iar în caz de dezacord sau de dificultate executorul judecătoresc era obligat de a antrena un evaluator. Cu părere de rău, ulterior, în procedura de executare a fost anexată o evaluare care a fost făcută la comanda creditorului, dar nu a executorului judecătoresc.

Conform acestei evaluări a fost determinat prețul de piață a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, dar care include nu știu din ce considerente și XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Respectiv au fost evaluate bunuri care nu sunt indicate în procesul verbal de sechestrul din 11.12.2017 perfectat de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Mai mult, către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost adresată o cerere prin care a fost atenționat că imobilul amplasat în str. XXXX nu poate fi realizat din vânzarea separată a spațiului din casă și a terenului aferent, în caz contrar, realizarea separată va aduce un prejudiciu enorm, fiind diminuată valoarea acestor imobile. La evaluarea imobilului existența terenului aferent este un indiciu care mărește semnificativ valoarea spațiului locativ, în cazul dat a acestor XX m.p.; având în vedere prevederile art.117 alin.(2) din Codul de executare, a fost solicitat executorului judecătoresc de a antrena cu concursul executorului judecătoresc un evaluator în vederea efectuării evaluării a 1/2 din bunul imobil, inclusiv din terenul aferent casei de locuit din str. XXXXX.

Contrar adresării, la data de 19.03.2018 a fost primit un răspuns prin care au fost informați despre faptul că evaluările au fost prezentate de creditorul Sturza Mihail.

Totodată, au fost informați că la data de 24.04.2018, ora 15⁰⁰ se va organiza licitația următoarelor bunuri imobile:

-1/2 din bunurile cu nr. cadastral XXXXX, XXXXX și 1/2 cotă parte din imobilul cu nr. cadastral XXXXX situat în str. XXXXX. Totodată în Monitorul Oficial, conform încheierii anexate la răspuns s-a publicat anunțul de desfășurare a licitației doar a bunului cu nr. cadastral XXXXXXXX situat în str. XXXXXXXX.

La data de 26/04/2018 prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nr.XXXXXX a fost transmisă 1/2 cotă parte din imobilul cu nr. cadastral XXXXXXXX situat în str. XXXXX către creditorul Sturza Mihail.

Privitor la bunurile indicate în încheierea de numire a licitației și anume a 1/2 din bunurile cu nr. cadastral XXXXX, XXXXXXXX nu au fost informați și nici nu cunoșteau despre rezultatele licitației. Astfel au fost scoase la licitație bunuri care nu au fost incluse în procesul-verbal de sechestrul.

Deși anterior a fost înaintată o adresare oficială către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, conform încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX din 02.05.2018 a fost stabilită data licitației de vânzare a bunului imobil din str. XXXX, proprietate a debitorului Sturza Serafima și anume: 1/2 din bunul cu nr. cadastral XXXXXXXX, licitație numită pentru data de 31.05.2018, ora 14⁰⁰.

Atenționează că bunul indicat în încheierea din 02/05/2018 nu este indicat în procesul verbal de sechestrul din 11/12/2017 perfectat de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în cadrul procedurii de executare nr. XXXXX.

În același timp, se invocă că este evident că se scoate la vânzare un bun care nici nu a fost sechestrat conform regulilor stabilite de Codul de executare, fapt care consideră că este un abuz.

Mai mult, imobilul amplasat în str. XXXX nu poate fi realizat din vânzarea separată a spațiului din casă și a terenului aferent, în caz contrar, realizarea separată va aduce un prejudiciu enorm, fiind diminuată valoarea acestor imobile.

Dacă spațiul locativ de XX m.p. va fi vândut, iar terenul va rămâne în proprietatea Serafimei Sturza, evident că acest preț va fi mic și nimeni din persoanele terțe nu va fi interesat de acest bun, creditorul în acest caz va fi cel care din nou va cere transmiterea bunului în contul datoriei.

La evaluarea imobilului existența terenului aferent este un indiciu care mărește semnificativ valoarea spațiului locativ, iar prin aceste acțiuni, consideră că există o înțelegere între executorul judecătoresc și creditor prin care se dorește ca Serafima Sturza să fie deposedată de bunurile sale.

Suplimentar, dl. Serghei Leontean în contestația din 13.07.2018, menționează că conform hotărârii Judecătoriei Buiucani nr. XXXXX din 14.07.2009 a fost transmis în proprietate Serafimei Sturza ½ cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXXX situat pe adresa str. XXXX cu indicarea fixă a hotarelor terenului ce revine fiecărui proprietar și bunul imobil lit.A/01/ cu suprafața totală XX m.p. adică odaia nr. XX și odaia cu nr. XX. Hotărârea menționată nu a fost înregistrată în registrul bunurilor imobile, respectiv dna Sturza Serafima nu a devenit proprietar în conformitate cu prevederile codului civil care atestă că dreptul de proprietate se naște din momentul înregistrării în registrul bunurilor imobile.

La data de 20.10.2011, de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost întocmit procesul-verbal privind transmiterea cu drept de proprietate ½ cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX situat pe adresa str. XXXXX și bunul imobil lit.A/01/ cu suprafața totală XX m.p. adică odaia nr. XX și odaia cu nr. XX.

Acest act de asemenea nu a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile fiind prezent sechestrul instanței de judecată.

La moment, bunul imobil menționat este deținut în baza contractului nr. XXXX din 04/10/2007, care nu distinge cine este proprietar la nivel de încăperi și nu sunt determinate hotarele terenului, prin contractul menționat fiind doar stabilite cotele părți ideale. Respectiv consideră că scoaterea la vânzare a încăperilor este ilegală.

În acest context, la data de 09.08.2018, fiind depusă completare la contestație, dl. Serghei Leontean a comunicat că a fost depusă o cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin care a fost solicitată permisiunea pentru înregistrarea acestor acte. Astfel, prin încheierea din 30/07/2018, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dispus ridicarea temporară a interdicției pentru înregistrarea dreptului de proprietate. Prin urmare consideră acțiunile comunicate constituie un abuz din partea executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Argumentele invocate de solicitant, executorul judecătoresc și alte persoane:

La ședința Colegiului din 30.11.2018 a fost prezent executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care s-a expus asupra celor invocate în sesizare.

Dnul Leontean Serghei nu s-a prezentat la ședința Colegiului, deși a fost informat despre data și ora ședinței.

Cu referire la cele invocate în sesizare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat o notă informativă, prin care a comunicat următoarele:

La data de 31.10.2017 la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost intentată procedura de executare nr.XXXXXX întru executarea documentului executoriu nr.XXXXXX din 20.02.2017 emis de Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani), privind încasarea de la Sturza Serafima în beneficiul lui Sturza Mihail datorita în mărime de XXXX Euro și XXXX lei.

Debitorul Sturza Serafima nu a executat documentul executoriu în termenul stabilit, din care cauză s-a purces la executarea silită prin urmărirea bunurilor ce aparțin debitorului.

În rezultatul investigațiilor s-a stabilit că debitorul Sturza Serafima dispune cu drept de proprietate de 1/2 cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXXXX, situat în mun. XXXX, str. XXXXX și bunul imobil - încăperea cu nr. cadastral XXXXXXX, situat mun. XXXX, str. XXXXX, XX

În scopul executării documentului executoriu, la 11.12.2017 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat sechestrul pe bunurile imobile – 1/2 cotă-parte din imobilul cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXX, str. XXXX și anume: pe odaia nr.XX și odaia nr.XX (în total XX m.p.) ce aparțin debitorului Sturza Serafima Ion, fapt confirmat prin procesul-verbal de sechestrul nr. XXXXX din 11.12.2017. Conform Hotărârii nr. XXXX din 14.07.2009 emise de Judecătoria Buiucani, Chişinău a fost stabilită 1/2 cotă-parte din imobilul nr.XX str. XXXX mun. XXXX cu suprafața totală de XX m.p.

Totodată, s-a aplicat sechestrul pe 1/2 cotă-parte din bunul imobil - încăperea cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXX, str. XXXXX, ap.XX, ce aparține debitorului Sturza Serafima Ion, fapt confirmat prin același proces-verbal de sechestrul nr.XXXXXX din 11.12.2017.

Executorul judecătoresc atrage atenția că avocatul Leontean Serghei a participat la aplicarea sechestrului, nu a avut obiecții și declarații, a primit copia procesului-verbal de sechestrul la aceeași dată - 11.12.2017, fapt confirmat prin semnătură. De asemenea, avocatului i s-a adus la cunoștință, că procesul-verbal de sechestrul poate fi contestat în termen de 7 zile (a semnat personal despre faptul aducerii la cunoștință). Tot sub semnătură i s-a adus la cunoștință prevederile art.117 a Codului de executare. Petiționarul nu a contestat procesul-verbal de sechestrul în termenul stabilit.

La 23.03.2018 avocatul Serghei Leontean a primit răspuns la cererea înaintată, a primit copia raporturilor de evaluare a bunurilor sechestrate și încheierea nr. XXXXX din 19.03.2018 privind organizarea licitației, fapt confirmat prin semnătură. Nici raportul de evaluare, nici încheierea privind organizarea licitației nu au fost contestate.

Creditorul urmăritor Sturza Mihail a solicitat prin cererea depusă la 23.03.2018 de a fi inițiată procedura de vânzare a bunului sechestrat – 1/2 cotă-parte din bunul imobil nelocativ (garaj-box) cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. XXXX, str. XXXXX, nr.XX. Conform raportului de evaluare valoarea de piață a bunul imobil nelocativ (garaj-box) cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. XXXX, str. XXXXX, nr.XX, constituie XXXX lei. Respectiv prețul la 1/2 din bunul imobil constituie XXXX lei.

Procesul-verbal privind aplicarea sechestrului nu a fost contestat, din care cauză s-a inițiat procedura de vânzare a bunului sechestrat.

Pentru data de 24.04.2018, prin intermediul publicației „Monitorul Oficial” nr.108-112 (6503- 6507) din 30.03.2017, a fost anunțată licitația publică de vânzare a 1/2 cotă-parte din bunul imobil nelocativ (garaj-box) cu nr. cadastral XXXXXXX, situat în mun. XXXXX, str. XXXX, ce aparține debitorului Sturza Serafima Ion.

Dat fiind faptul, că nu s-a înregistrat nici un participant, s-a declarat că licitația nu a avut loc, fapt confirmat prin procesul-verbal din 24.04.2018. Creditorul urmăritor a solicitat de a prelua bunul imobil scos la licitație în contul achitării creanței sale.

În conformitate cu art.139 alin.(3) din Codul de executare: „în cazul în care s-a declarat că licitația nu a avut loc din motivele indicate la alin.(1) lit.a)—c) din prezentul articol, creditorul este în drept să preia bunurile la prețul stabilit la licitație. Creditorul gajist are dreptul preferențial de a primi bunul gajat.

Creditorul care a solicitat primirea bunului în contul achitării datoriei este obligat să restituie suma ce depășește valoarea creanțelor sale ".

½ cotă-parte din bunul imobil nelocativ (garaj-box) cu nr. cadastral XXXXXXXX situat în mun. XXXX, str. XXXX, nr.XX, ce aparține debitorului Sturza Serafima Ion a fost transmis prin încheierea nr. XXXX din 26.04.2018. Prin încheierea nr. XXXX din 07 mai 2018 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins demersul executorului judecătoresc cu privire la confirmarea încheierii de transmitere a bunului imobil din motivul că nu au fost stabilite cotele-părți ideale a bunului expus la vânzare.

Creditorul următor Sturza Mihail a solicitat a iniția vânzarea 1/2 cotă-parte a bunului sechestrat (a cotei-părți ideale - stabilită prin hotărâre emisă de instanța de judecată). La 02.05.2018 executorul judecătoresc a emis încheierea privind organizarea licitației (pentru data de 31.05.2018). Încheierea respectivă a fost expediată în adresa părților procedurii de executare. Creditorul a recepționat încheierea și copia anunțului la 02.05.2018. Debitorul Sturza Serafima a recepționat încheierea la 15.05.2018, fapt confirmat prin avizul de primire nr.XXXXXXX. Avocatului S. Leontean încheierea a fost expediată la e-mail (indicat de avocat). Încheierea privind organizarea licitației nu a fost contestată în termenul stabilit.

Cu o zi înainte de licitație, la 30.05.2018, avocatul S. Leontean a depus la biroul executorului judecătoresc o cerere de suspendare a procedurii de executare, pe motivul că a contestat actele emise de executorul judecătoresc, anexând copia contestației, care a fost înregistrată sub nr.18230 la 30.05.2018.

Potrivit art.118 alin.(5) din Codul de executare: „Procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanța de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz".

În conformitate cu art.126 alin.(1) din Codul de executare „, Dacă actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor nu au fost contestate în termenul prevăzut la art.118 alin. (5) din prezentul cod, executorul judecătoresc este obligat să inițieze, în cel mult 10 zile, procedura de vânzare a bunurilor sechestrate".

Din motivul, că debitorul, precum și reprezentantul său, nu au contestat actele (procesul-verbal de sechestr, raporturile de evaluare, precum și încheierile de organizare a licitației) în termenul stabilit, procedura de executare nu a fost suspendată.

Executorul judecătoresc menționează faptul, că problemele litigioase apărute cu prilejul executării silite sunt soluționate de instanța de judecată, prin intermediul contestației. Prin urmare, dacă părțile consideră că prin actele/acțiunile de executare a fost încălcat un drept recunoscut de lege sunt în drept să conteste documentele emise de executorul judecătoresc (Ceea ce și a făcut în cele din urmă petiționarul, depunând la 30.05.2018 contestație în instanța de judecată).

Ulterior, prin nota informativă din 01.08.2018, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat că avocatul Leontean Serghei a primit în copie toate actele emise de executorul judecătoresc, fapt confirmat prin propria semnătură, avizele de primire. Despre măsurile întreprinse a fost informat inclusiv telefonic fiindu-i propus să beneficieze de dreptul de a depune contestație.

În cadrul ședinței, executorul judecătoresc s-a expus asupra celor invocate și a prezentat materiale din procedura de executare intentată în privința dnei Serafima Sturza.

Potrivit procesului-verbal de sechestr prezentat, nr.XXXXX din 11.12.2017, de către executorul judecătoresc a fost aplicat sechestrul pe ½ cotă-parte din imobilul cu nr. cadastral XXXXX situat pe str. XXXX, din mun. XXXX, și anume pe odaia nr.XX și odaia nr.XX și pe ½ cotă-parte din imobilul situat pe str. XXXXXX (garaj).

Totodată, au fost prezentate confirmările privind corespondența expediată la adresa electronică a avocatului (din 02.05.2018, 03.05.2018, 18.06.2018, 20.08.2018), corespondența expediată prin intermediul oficiului poștal, cu aviz de recepție (din 22.06.2018, 11.07.2018, 02.08.2018, 17.08.2018).

De asemenea, executorul judecătoresc a prezentat Decizia irevocabilă din 11.09.2018 a Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin care a fost confirmată încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nr.XXXX din 26.04.2018, prin care s-a transmis ½ cotă parte din bunul imobil nelocativ (garaj-box) cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. XXXX, str. XXXXXX, ce aparține debitorului Sturza Serafim, în proprietatea lui Sturza Mihail. Totodată, a fost constatată legalitatea transmiterii creditorului următor Sturza Mihail a ½ cotă-parte din bunul imobil nelocativ (garaj-box) situat în mun. XXXXX str. XXXXX ce aparține cu drept de proprietate Serafimei Sturza.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Potrivit art.22 alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar este constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și persoanele care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicându-se motivele care au stat la baza sesizării, în conformitate cu prevederile art.22² alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Astfel, la data de 30.05.2018 în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit sesizarea dlui Leontean Serghei, avocatul dnei Serafima Sturza prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În conformitate cu prevederile art.23 alin.(7) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în coroborare cu punctul 53 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.1194 din 20.02.2017, prezența executorului judecătoresc la examinarea în fond a sesizării este obligatorie.

Este de menționat că, potrivit art.23 alin.(5) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.

În același timp, potrivit art.8 lit.k¹) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autenticată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională.

În acest context, Colegiul a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX prezentarea notei informative cu privire la cele invocate în sesizare.

Astfel, Colegiul constată că executorul judecătoresc a prezentat note informative cu privire la cele invocate.

Potrivit art.1 alin.(1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art.10 alin.(1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

În cadrul procedurii de executare, în conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

În același timp, potrivit art.63 alin.(1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații; d) să interzică persoanelor fizice și juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

Potrivit art.44 alin.(1) din Codul de executare, în procesul executării, părțile au dreptul: a) să facă cunoștință cu materialele procedurii de executare; b) să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare; c) să depună cereri și demersuri; d) să participe la actele de executare; e) să-și prezinte argumentele și considerentele asupra tuturor chestiunilor; f) să dea executorului judecătoresc explicații verbale și scrise; g) să facă obiecții împotriva cererilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți la procedura de executare; h) să solicite recuzarea executorului judecătoresc; i) să încheie tranzacții; j) să se expună asupra apartenenței și valorii bunurilor urmărite; k) să conteste actele executorului judecătoresc; etc.

Analizând circumstanțele speței și explicațiile executorilor judecătorești, plenul Colegiului a stabilit că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat debitorului, reprezentantului acestuia, actele întocmite în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.XXXXX din 20.02.2017, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, privind încasarea de la Sturza Serafima în beneficiul lui Sturza Mihail datorita în mărime de XXXX Euro și XXXX lei.

Potrivit art.161 alin.(1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Prin urmare, acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare reprezintă acțiuni procesuale, iar în caz de dezacord cu acestea, pot fi contestate în instanța de judecată.

În acest context, Colegiul disciplinar notifică că, examinarea motivelor invocate în sesizare țin de competența instanței de judecată.

Conform art.21 alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea secretului profesional; b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege; b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare; c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare; e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei; f) încălcarea gravă a Codului deontologic; g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești; h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive; i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și

prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic; j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare; k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc; l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Reieșind din cele expuse și în rezultatul examinării materialelor dosarului înregistrat cu nr.70 din 30.05.2018, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Totodată, în conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru tragere la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar: