

DECIZIE

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

Nr. 320/78 Df

30 martie 2018

mun. Chișinău

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului: CATAN Tatiana
FURDUI Ion
GHEȚIU Liudmila
PLOTNIC Olesia
POALELUNGI Elena
MATVEI Livia

secretarul Colegiului: Ghimp Mihai

Examinând în ședință publică din 30.03.2018, sesizarea înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr. 320 din 05.10.2017, parvenită și prin intermediul Ministerului Justiției al RM (la data de 16.10.2017), înaintată de dnul Roman Dragomir, administrator al SRL "DANSICONS" privind aplicarea sancțiunii disciplinare executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești la data de 05.10.2017 a parvenit adresarea dlui Roman Dragomir, administrator al SRL "DANSICONS" cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, care a fost înregistrată la Colegi cu nr.320.

Totodată administratorul SRL "DANSICONS" s-a adresat și către Ministerul Justiției, care la data de 16.10.2017a fost readresată către Colegiul disciplinar, în vederea elucidării faptelor invocate de către autor cu constatarea după caz a abaterii disciplinare.

În cerere sa, pe marginea procedurilor de executare nr.XXXXXX și nr.XXXXXX, autorul sesizării susține că:

- prin Încheierea Judecătorei Chișinău din 06.09.2017 (dos.nr.XXXXXX) s-a dispus aplicarea sechestrului pe toate bunurile mobile și imobile ce aparțin companiei SRL "DANSICONS" în limita valorilor din acțiune în sumă de XXXX lei;
- iar prin Încheierea Judecătorei Chișinău din 07.09.2017 (dos.nr.XXXXXX) s-a dispus aplicarea sechestrului pe toate bunurile mobile și imobile ce aparțin companiei SRL "DANSICONS" în limita valorilor din acțiune în sumă de XXXXX lei,

iar în total pentru suma de XXXXX lei.

Contrar dispozițiilor citate supra, prin Încheierile emise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX: nr.XXXX din 08.09.2017 și nr.XXXX din 08.09.2017, s-a aplicat sechestrul pe toate

bunurile mobile și imobile ce aparțin companiei SRL "DANSICONS", inclusiv și asupra bunurilor viitoare (într-un quantum care depășește esențial limita valorii ambelor acțiuni în valoare de XXX lei).

Informează autorul sesizării că pentru a nu permite aplicarea sechestrului pe un quantum mai mare decât limita valorii și reeșind din dispozițiile art.27 Cod de executare, debitorul a depus o cerere prin care a făcut dovada faptului că sechestrul aplicat depășește esențial limita valorii. În același timp, în vederea asigurării acțiunii pe marginea procedurilor de executare s-a solicitat să fie menținute măsurile de asigurare pe bunurile imobile în mărime de peste 270 (conform listei nr.1 la cerere). Totodată în cererea depusă reclamantul a făcut trimitere la faptul că prin încheierea contestată a fost aplicat sechestrul și asupra bunurilor viitoare, care în sine reprezintă spații locative/nelocative din blocurile care se construiesc și sunt notate în favoarea persoanelor terțe..

Indică autorul că, la data de 15.09.2017 executorul judecătoresc ca urmare a cererii depuse, emite încheiele privind anularea măsurilor de asigurare a documentului executoriu pe marginea procedurilor sus-enunțate, prin care acesta a considerat necesar a fi anulate parțial măsurile asigurătorii aplicate și dispune la pct. 1 *menținerea măsurilor asigurătorii aplicate reclamantului asupra bunurilor imobile conform listei în valoare totală de XXXXX lei*; iar la p.2 dispune *anularea măsurilor de asigurare aplicate debitorului în temeiul încheierii din 08.09.2017 la ÎS Cadastru asupra bunurilor imobile care nu au fost indicate mai sus*. Astfel, la data de 21.09.2017 executorul judecătoresc mai emite pe ambele proceduri de executare încheieri privind anularea măsurilor de asigurare a documentului executoriu.

Menționează autorul sesizării că reieșind din conținutul contradictoriu al încheierilor din 15.09.2017 și 21.09.2017 – ÎS Cadastru a fost în imposibilitate să le execute, din ce motiv a remis ambele încheieri executorului judecătoresc. Iar la data de 28.09.2017, reieșind din faptul că executorul judecătoresc tergiversa indirect examinarea cererii din 15.09.2017 (cu darea unor soluții imposibile de executat) a mai fost înregistrată o cerere repetată privind menținerea măsurii de asigurare pe bunurile imobile indicate la cerera din 15.09.2017 (înreg.cu nr.371). Respectiv, la data de 29.09.2017 fără a da o apreciere cererii din 28.09.2017, executorul judecătoresc mai emite o încheiere privind ridicarea măsurilor de asigurare pe ambele proceduri de executare (de fapt încheierea dată fiind o copie a încheierii din 21.09.2017). Prin încheierea respectivă se stabilește – *dat fiind faptul imposibilității executării de către ÎS Cadastru a încheierilor anterioare din 15.09.17 și 21.09.17, se emite o nouă încheiere de concretizare prin care se anulează măsurile asigurătorii aplicate pârâtului, asupra bunurilor imobile indicate expres în cererea reprezentanrului din 21.09.17, cu menținerea asupra altor bunuri imobile*.

În contextul celor expuse, solicită autorul sesizării tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Or prin acțiunile ilegale întreprinse de acesta se dorește paralizarea activității companiei SRL "DANSICONS" și nicidecum realizarea unui act judecătoresc. Astfel, ca urmare a acțiunilor ilegale se aduce un prejudiciu considerabil debitorului.

Ulterior, la data de 19.01.2018, în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit adresarea SRL "DANSICONS" înregistrată cu nr. C-14, prin care se menționează că potrivit art.23 alin.(11) din Legea privind executorii judecătorești, *retragerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare doar în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sunt constatate careva fapte, care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.* Drept urmare SRL "DANSICONS" solicită retragerea sesizării nr.320 din 04.10.2017 privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX și încetarea procedurii disciplinare în privința executorului judecătoresc

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

În cadrul ședinței Colegiului disciplinar executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu s-a prezentat deși a fost informat despre data și ora ședinței. Totodată, la materialele dosarului disciplinar a fost anexată nota informativă expediată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în care menționează că: spre executare silită se află documentele executorii emise de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) și anume: (1) nr. XXXX din 06.09.17 - prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe toate bunurile mobile și imobile ce aparțin companiei SRL "DANSICONS" în limita valorilor din acțiune în sumă de XXXX lei; (2) nr. XXXX din 07.09.17- prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe toate bunurile mobile și imobile ce aparțin companiei SRL "DANSICONS" în limita valorilor din acțiune în sumă de XXXX lei, iar *în total pentru suma de XXXXX lei.*

Comunică executorul judecătoresc că, în scopul executării documentelor executorii indicate mai sus și întru neadmiterea înstrăinării patrimoniului pîrîtului, prin încheierile din 08.09.2017 a aplicat sechestrul pe toate bunurile mobile și imobile de care dispune debitorul SRL "DANSICONS", în conformitate cu art.27 alin.(4) Cod de executare. Iar prin încheierile din 15.09.2017 s-a dispus menținerea măsurilor de asigurare aplicate pîrîtului asupra unor bunuri imobile, cu ridicarea măsurilor de asigurare asupra celorlalte bunuri imobile în baza contractelor de investiție – însă Agenția Servicii Publice nu a executat din motivul că urma a fi indicate bunurile imobile asupra cărora se vor anula măsurile asigurătorii dar nu cele care se mențin sau cele care sunt înregistrate în baza contractelor de investiții. Respectiv, la 21.09.2017 reprezentantul reclamantului a solicitat prin cerere ridicarea sechestrului în partea unor bunuri imobile și menținerea sechestrului pe restul bunurilor .

În conformitate cu art.7 al Codului de executare și art.6 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, măsurile întreprinse în cadrul procedurii de executare se determină independent de către executorul judecătoresc. Mai mult ca atât, în cererea prezentată de SRL "DANSICONS" din 15.09.2017: menținerea măsurilor asigurătorii asupra anumitor bunuri în număr de 273 imobile și anularea asupra celorlalte bunuri, au fost anexate extrasuri din Registrul Bunurilor Imobile și Evaluări, care atestă valoarea acestora în care lipsește ștampila ÎS Cadastru în original sau a organului de conducere a companiei SRL "DANSICONS". Deasemeni, în extrasurile din Registrul

Bunurilor Imobile și Evaluări sunt indicate asupra unor bunuri o valoare, iar în anexă din cerere este indicată altă valoare (ceea ce poate pune la îndoială valorile bunurilor reale).

Mai menționează executorul judecătoresc că dat fiind faptul că încheierile privind anularea măsurilor de asigurare a documentului executoriu din 15.09.2017 și din 21.09.2017 – nu au fost executate, la data de 29.09.2017 prin încheierile nr. XXXX și nr. XXXX s-a dispus a anula parțial măsurile asiguratorii aplicate prin încheierile nr. XXXX și nr. XXXX din 08.09.2017 la ÎS Cadastru asupra bunurilor imobile indicate expres în cerera reclamantului din 21.09.2017 (cu menținerea măsurilor asiguratorii asupra celorlalte bunuri imobile).

Executorul judecătoresc comunică că prin cerera din 06.10.2017, SRL ”DANSICONS” a solicitat ridicarea interdicțiilor asupra a șapte bunuri imobile (construite în baza contractelor de investiții și care urmează a fi vândute). Astfel, prin încheierile nr. XXXX și nr. XXXX din 10.10.2017 au fost anulate măsurile de asigurare aproximativ asupra 90 de bunuri imobile (indicate expres în cererea reclamantului) cu menținerea măsurilor asiguratorii asupra celorlalte bunuri imobile, dar nu și cu aplicarea sechestrului pe conturile bancare a pîrîtului.

Reeșind din cele expuse supra, executorul judecătoresc consideră sesizarea depusă de SRL ”DANSICONS” una neîntemeiată, avînd în realitate de fapt alte scopuri. Iar solicitările din cerera expediată de către SRL ”DANSICONS” au fost satisfăcute în mare parte .

În cadrul ședinței Colegiului disciplinar autorul sesizării nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora ședinței, însă a depus o cerere prin care solicită retragerea sesizării și încetarea examinării procedurii disciplinare.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

În conformitate cu dispozițiile alin.(1) art.23¹ din Legea nr.113 din 17.06.10 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

- a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;
- b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;
- c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 2¹¹.

Totodată, alin.(11) al art.23 din Legea nr.113/2010 stabilește că, **retragerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare doar în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sînt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.**

În mod similar, prin prisma pct.56 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar, se desprinde că **retragerea, anterior pronunțării deciziei, de către autor a sesizării înaintate,**

constituie temei de încetare a procedurii disciplinare, cu excepția cazului în care Colegiul decide că este imperativ necesar să continue examinarea pentru a nu admite lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

Astfel, analizând temeiurile invocate în sesizare și materialele cauzei disciplinare administrate în coraport cu normele legale reproduse *supra*, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, ca efect al principiului contradictorialității în procedura disciplinară, **conform căruia sesizarea se examinează, reieșind din solicitările ce se conțin în ea.**

În acest sens, Colegiul apreciază cererea de retragere a sesizării nr.C-14 din 19.01.2018, ca fiind parte componentă a plîngerii depusă de SRL ”DANSICONS” – pasibilă de a fi admisă.

Or, în cadrul examinării dosarului disciplinar, Colegiul nu a identificat persistența cărorva fapte ale executorului judecătoresc de natură să lezeze drepturile și/sau interesele legitime ale terților.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art.23 alin.(11) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

DECIDE:

1. A înceta procedura disciplinară privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu retragerea sesizării depuse de către autorul plîngerii SRL ”DANSICONS”.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar