

DECIZIE

Nr. 343/79 Dfa
30 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele ședinței: Vataman Dinu

Membrii: Furdui Ion
Catan Tatiana
Plotnic Olesea
Poalelungi Elena
Ghețiu Liudmila
Matvei Livia

Secretarul Colegiului: Ghimp Mihai

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr. 343 din 19.10.2017, înaintată de către Ministerul Justiției și Serviciul Fiscal de Stat privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 19.10.2017 în adresa Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a fost înregistrată sesizarea nr.343 înaintată din partea Ministerului Justiției al RM, în adresa căruia la data de 04.10.2017 cu nr. XXXX a fost înregistrată adresarea Serviciului Fiscal de Stat (nr. XXXX din 29.09.2017).

În motivarea argumentelor sale, Serviciul Fiscal de Stat a indicat că la data de 16.06.2017 a emis decizia privind inițierea controlului fiscal, prin metoda efectuării tematice la SRL Cocieru Lux, c/f XXXXXXXX, cu întocmirea actului de control la data de 30.06.2017, fiind constatate o serie de încălcări ale legislației.

În temeiul constatărilor din actul de control fiscal a fost emisă, la data de 26.07.2017, decizia potrivit căreia au fost calculate suplimentar impozite și taxe, și aplicate majorări de întârziere și amenzi.

La data de 13.07.2017 SRL Cocieru Lux s-a adresat către executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu o cerere prin care solicită constatarea situației de fapt în interiorul și exteriorul companiei SRL Cocieru Lux, în privința efectuării lucrărilor de reparație în interiorul companiei, privind aparatele tehnice deținute, consumurile de energie electrică și de apă.

Executorul judecătoresc a emis procesul-verbal (de constatare a faptelor și a stărilor de fapt) nr. XXXXX din 13.07.2017, prin care, după părerea Serviciului Fiscal de Stat, și-a depășit atribuțiile, acționând contrar prevederilor art. 25 alin.(2) din Codul de executare, ce prevăd că – la întocmirea actului de constatare, executorul judecătoresc va reflecta doar stările și faptele prezente obiectiv, fără a formula concluzii și aprecieri.

Totodată, fiind analizat procesul-verbal sus-menționat s-au constatat următoarele:

- executorul judecătoresc a depășit atribuțiile delegate de normele menționate mai sus, apreciind că utilajul instalat în salonul societății SRL Cocieru Lux a consumat o anumită cantitate de energie electrică într-un anumit interval de timp, atât pe timp de iarnă cât și pe timp de vară;
- executorul judecătoresc a depășit atribuțiile delegate de normele menționate mai sus, concluzionând că consumul lunar pe timp de iarnă a energiei electrice constituie XXXX kwt și pe timp de vară – XXXX kwt;
- același lucru poate fi menționat și despre consumul de apă de către entitatea SRL Cocieru Lux, concluzionând că se utilizează zilnic un volum de apă pentru îngrijirea și amenajarea spațiului verde adiacent.

Reeșind din cele relatate, consideră autorul sesizării că executorul judecătoresc este în drept să întocmească astfel de procese verbale, însă în limita competenței acordate de lege, fără a formula concluzii și aprecieri asupra situației descrise.

Astfel, consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a acționat cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare și solicită examinarea cazului expus supra cu întreprinderea acțiunilor corespunzătoare – conform legislației în vigoare.

Aprecierea Completului de admisibilitate:

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă UNEJ cu nr.343 din data de 19.10.2017.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr.343/768Da din data de 17.11.2017) emisă în temeiul pct. 43, 46, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (*în continuare Regulament*) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.2, sesizarea nr.343 din 19.10.2017 depusă de Ministerul Justiției și Serviciul Fiscal de Stat, privitor la acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX – ***a fost declarată ca fiind admisibilă.***

Poziția executorului judecătoresc

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului disciplinar o notă informativă, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

În nota informativă prezentată la data de 30.10.2017, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat Colegiului disciplinar o notă informativă, prin care informează că la biroul său a parvenit cererea reprezentantului SRL Cocieru Lux, c/f XXXXXX privind solicitarea situației de fapt în interiorul și exteriorul companiei SRL Cocieru Lux, în privința efectuării lucrărilor de reparație în interiorul companiei, privind aparatele tehnice deținute, consumurile de energie electrică și de apă.

Astfel, având ca temei prevederile art.22, art.25 Cod de Executare al RM și art.7 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, la data de 13.07.2017 a fost efectuată deplasarea la adresa mun. XXXX, str. XXXXXX, adresa de activitate a solicitantului efectuării lucrărilor, sub forma salonului de frumusețe XXXX XXXXX, unde au fost identificate mai multe bunuri mobile, conform listei menționate în procesul-verbal de constatare din 13.07.2017 și au fost transpuse în procesul-verbal indicii consumului de apă și energiei electrice, conform informației prezentate de SRL Cocieru Lux, fapt despre care este menționat în procesul-verbal din 13.07.2017.

În contextul celor expuse, executorul judecătoresc consideră neîntemeiate pretențiile Serviciului Fiscal de Stat, iar admisibilitatea procesului-verbal din 13.07.2017 în calitate de probă urma a fi stabilită de către instanța de judecată.

Totodată, solicită respingerea sesizării înaintate ca fiind inadmisibilă.

Informații despre procedura de examinare a sesizării în fond

Totodată, conform materialelor dosarului disciplinar, s-a stabilit ședința pentru examinarea sesizării în fond pentru data de 30.03.2018.

În cadrul ședinței din 30.03.2018 nu s-au prezentat nici executorul judecătoresc XXXX XXXXX și nici autorul sesizării. Cu toate că despre data, ora, și locul ședinței au fost informați, nu au comunicat motivele neprezentării la ședință, precum și nu au depus careva cereri.

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești a decis examinarea dosarului disciplinar în lipsa autorului sesizării.

Având în vedere cele expuse, Colegiul Disciplinar își întemeiază decizia pe următoarele aprecieri în fapt și drept:

Colegiul consideră că, la examinarea în fond a sesizării, executorului judecătoresc precum și autorului sesizării i-au fost respectate principiile stabilite de pc. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești. În temeiul celor menționate, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești constată următoarele:

Potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

În altă ordine de idei, în conformitate cu art.25 alin.2) din Codul de executare, la întocmirea actului de constatare, executorul judecătoresc va reflecta doar stările și faptele prezente obiectiv, fără a formula concluzii și aprecieri.

Prin urmare, potrivit p.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, în timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Subsecvent, Colegiul remarcă faptul că, în virtutea prevederilor pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența

abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplicată una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: a) *caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.*

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art.21 alin.(2) lit.g), art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) lit.a) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 57, 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de alin.(2) art.21 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, comise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expusă în sesizarea nr. 343 din 19.10.2017, și anume:

g) nerespectarea hotărîrilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești.

2. Se aplică executorului judecătoresc XXXX XXXXX sancțiunea prevăzută de lit. a) alin.(1) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de *avertisment, cu obligația de a se instrui pe cheltuiială proprie, pe o durată de 4 ore academice.*

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar