

## DECIZIE

Nr. 361/81 Dfr  
din 30 martie 2018

**mun. Chișinău**

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

**Președintele Colegiului:** VATAMAN Dinu

**Membrii Colegiului:** CATAN Tatiana  
FURDUI Ion  
GHEȚIU Liudmila  
PLOTNIC Olesea  
POALELUNGI Elena  
MATVEI Livia

secretarul Colegiului: Ghimp Mihai

Examinând în ședință publică din 30.03.2018, sesizarea înregistrată cu nr. 361 din 15.11.2017 înaintată de dnul Roșca Alexandru privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

**constată:**

#### **I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

*În fapt*, la data de 15.11.2017 în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești a parvenit sesizarea dlui Roșca Alexandru, prin care se solicită tragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Prin urmare sesizarea a fost înregistrată cu nr. 361.

Astfel, potrivit celor menționate în sesizare și materialele anexate, la executorul judecătoresc XXXX XXXXX spre executare a fost expediat documentul executoriu emis de biroul vamal Cahul nr.XXXX din 27.10.2015 în temeiul art. 312 CE cu privire la încasarea amenzii și cu supunerea confiscării speciale contravaloarea autoturizmului de la Roșca Alexandru.

Invocă autorul sesizării că amenda a fost achitată benevol. Totodată, remarcă că în Capitolul XXX al Codului de executare nu este prevăzută confiscarea specială contravaloarea bunurilor. Astfel, executorul judecătoresc nu avea așa competență. Iar în cazul menționat, creditorul era Statul (Inspectoratul Fiscal). Deasemenea executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu avea o hotărîre de judecată privind confiscarea specială. Astfel, nu îi este clar autorului sesizării, în baza căror norme juridice au fost întreprinse un șir de măsuri executorii din partea executorului judecătoresc.

Menționează autrul sesizării că, executorul judecătoresc și-a depășit atribuțiile de serviciu prin încălcarea art.293 alin.(1) al Codului de executare: *Instanța de judecată care, în temeiul art.106 din Codul penal, a dispus confiscarea bunurilor utilizate la săvîrșirea infracțiunii ori rezultate din infracțiune sau contravaloarea acestora expediază hotărîrea sa executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află bunurile.* Astfel, aria de competență a executorului judecătoresc XXXX XXXXX este în localitățile rlu Cantemir, și nici decum în rnul Cahul.

În acest sens, petiționarul comunică că Biroul Vamal anterior a depus documentul executoriu spre executare la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX (care și are competența teritorială), care ulterior în temeiul art. 61 al Codului de executare a refuzat executarea pe motiv că nu ține de competența sa asemenea cauze.

Prin urmare, autorul sesizării consideră că aplicarea confiscării speciale asupra autoturismului de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost dispusă cu încălcarea competenței teritoriale, precum și faptul că prin acțiunile sale își depășește competența legală.

În baza celor expuse, solicită aplicarea sancțiunilor prevăzute de legislația în vigoare în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX și obligarea stopării executării samovolnice – astfel creînd un precedent defectuos în afara cadrului legal.

## II. **Aprecierea Completului de admisibilitate**

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești cu nr. 361 din 15.11.2017.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar nr. 361/821 Da din 13.12.2017 emisă în temeiul pct. lit.43, 46, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar în baza raportului Completului de admisibilitate nr.2, sesizarea înaintată de dnul Roșca Alexandru, privind acțiunile/inclțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX - a fost declarată admisibilă.

## III. **Poziția executorului judecătoresc**

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului disciplinar nota explicativă, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a expus pe marginea acestor circumstanțe prin nota explicativă din 04.01.2018, adresată Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.

Astfel, executorul judecătoresc a menționat că consideră plîngerea depusă de către Roșca Alexandru – una neîntemeiată, fiind depusă cu scopul tergiversării executării documentului executoriu.

Executorul judecătoresc comunică că prin decizia Biroului Vamal Cahul nr.XXXX din 27.10.2015 s-a dispus încasarea de la Roșca Alexandru contravaloarea unității de transport în mărime de XXXX lei. La data de 19.04.2016 documentul executoriu a fost prezentat spre executare, tot în aceeași zi a fost intentată și procedura de executare, precum emise și actele contestate.

Drept urmare, la data de 12.05.2016 a fost depusă cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc, prin care s-a solicitat anularea încheierii de intentare a procedurii de executare și încheierii de asigurare. Iar prin hotărîrea Judecătoriei Cantemir din 29.06.2016 – cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Hotărîrea nominalizată a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Cahul din 19.12.2016, care este definitivă de la pronunțare.

În argumentele sale, executorul judecătoresc informează Colegiul și despre faptul că Roșca Alexandru nu a contestat actele nominalizate pe căi extraordinare, or despre cereri de revizuire nu a fost informat. Astfel, legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc au fost confirmate în urma controlului judecătoresc prin hotărârile nominalizate, ce au putere de lucru judecat.

În acest sens executorul judecătoresc ține să reitereze că careva comentarii cu privire la legalitatea acțiunilor sale nu este necesar de menționat, ori toate argumentele sunt expuse de către instanțele judecătorești în hotărârile motivate ale acestora. Ce ține de legalitatea deciziei Biroului Vamal Cahul nr.XXXX din 27.10.2015 – legalitatea acesteia a fost controlată prin hotărârea Judecătorei Cahul din 31.05.2016, prin care a fost respinsă contestația înaintată de către Roșca Alexandru, ca fiind depusă tardiv (Hotărârea fiind menținută prin Decizia Curții de Apel Cahul din data de 04.10.2016).

În ședința Colegiului disciplinar nu s-a prezentat executorul judecătoresc XXXX XXXXX, deși a fost informată despre data și ora petrecerii acesteia.

Cereri și demersuri nu au fost înaintate.

Membrii au apreciat posibilă examinarea sesizării în lipsa executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în baza materialelor dosarului disciplinar.

#### **IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Analizând temeiurile invocate în sesizare, nota informativă prezentată de executorul judecătoresc, precum și materialele administrate în coraport cu normele legale pertinente, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea parvenită de la dnul Roșca Alexandru în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.2 Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative. În același timp, potrivit art.8 alin.(1) din Codul de executare, cerințele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice.

Totodată, potrivit art.10 alin.(1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează prin intermediul executorului judecătoresc drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu.

Prin prisma art.60 din Codul de executare - Intentarea procedurii de executare: (1) Procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare; (2) Creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ținînd cont de prevederile art.30 din prezentul cod; (3) În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu; (4) Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit. b), e) și f) din prezentul cod, în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.

În același timp, potrivit art.61 alin.(1) din Codul de executare stabilește că executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: *a) documentul nu este de competența sa; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat...*

Conform art.63 alin.(1) Cod de executare, măsurile de asigurare a executării documentului executoriu aplicate de către executorul judecătoresc în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept: *a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.*

Reieșind din cele expuse și în rezultatul examinării materialelor sesizării înregistrată cu nr.361 din 15.11.2017, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit. b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

#### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnătura membrilor Colegiului disciplinar**