

DECIZIE

Nr. 373/ 98 Dfr
din 20 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Vataman Dinu

Membrii Colegiului: **Catan Tatiana**
 Furdui Ion
 Ghețiu Liudmila
 Plotnic Olesea
 Poalelungi Elena
 Matvei Livia

Secretarul Colegiului: Ghimp Mihai

Examinând în ședință publică din 20.04.2018, sesizarea înregistrată cu nr.373 din 29.11.2017 înaintată de către membrii biroului de conducere a Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.8 (CCG-8), privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 29.11.2017, în adresa Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești a fost înregistrată sesizarea înaintată de către membrii biroului de conducere a Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.8 (CCG-8), privind atragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Potrivit celor relatate în sesizare la executorul judecătoresc XXXX XXXXX spre executare a parvenit documentul executoriu nr. XXXX din 27.06.2016, emis de Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău – prin care s-a dispus încasarea de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.8 (CCG-8) în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.314 (CCL-314), a sumei de XXXXX lei. Drept urmare, prin încheierea nr. XXXX din 16.06.2017 – executorul judecătoresc a aplicat interdicția efectuării modificărilor la Camera Înregistrării de Stat – în privința debitorului Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.8. Iar la data de 19.10.2017, ieșind la fața locului, executorul judecătoresc XXXX XXXXX – a aplicat sechestrul asupra stației de transformare (ID-10kw, PT-1171) și liniile de cabluri ce pornesc de la ea la garajuri, ce aparține debitorului Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.8. În aceste condiții, dat fiind faptul că prețul bunului sechestrat acoperea pe deplin suma datoriei, cât și a cheltuielilor de executare, astfel prin încheierea nr. XXXX din 27.10.2017 s-a dispus a anula interdicția aplicată prin încheierea nr. XXXX din 16.06.2017 - privind efectuarea modificărilor la Camera Înregistrării de Stat – în privința debitorului Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.8.

Autorul sesizării mai menționează că pe 11.11.2017 la CCG-8 a avut loc Adunarea generală extraordinară a membrilor cooperativei, unde s-au ales organele de conducere: președintele, biroul de conducere, comisia de cenzori și s-a întocmit procesul-verbal al a Adunării generale extraordinare a membrilor cooperativei. Conform procedurii, procesul-verbal a fost prezentat la Departamentul Înregistrare și Licențiere a Unităților de drept din cadrul Agenției Servicii Publice – însă din motivul aplicării interdicțiilor, procedura de perfectare a actelor nu s-a realizat. Motivul refuzului fiind o nouă încheiere emisă de către executorul judecătoresc la data de 14.11.2017 (la cererea președintelui creditorului CCL-314), cu toate că prin încheierea nr. XXXX din 27.10.2017 tot executorul judecătoresc a considerat oportun de a ridica interdicțiile aplicate anterior – pe motivul aplicării sechestrului pe bunurile debitorului.

Ca urmare, membrii cooperativei (cca 400 persoane) se află în imposibilitate de a-și realiza drepturile stabilite prin lege, din motiv că nu este posibilă operarea modificărilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice. În această situație, prin încheierea nr. XXXX din 14.11.2017 executorul judecătoresc în mod flagrant a încălcat prevederile art.27 Cod de executare și anume: (4) *Executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune. În cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestrare tuturor bunurilor pîrîtului, ținînd cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă. La cererea pîrîtului, în cazul cînd acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, se mențin sub sechestrul doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii.*

În această ordine de idei, autorul sesizării invocă că deși executorul judecătoresc și-a asigurat deja executarea documentului executoriu prin aplicarea sechestrului pe bunurile Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.8 (CCG-8) și anume: stația de transformare și liniile de cablu ca pornesc de la ea la garajuri, acesta în mod repetat aplică interdicția la CÎS, prin ce a adus prejudicii considerabile atît noului președinte a CCG-8, cît și la 400 membri ai cooperativei – care nu-și pot înregistra atribuțiile legale în modul stabilit de lege.

Conform celor expuse, constată ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc ca încălcare gravă a legislației în vigoare, precum și depășirea atribuțiilor de serviciu. Solicită autorul sesizării atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX – pentru încălcarea legislației în vigoare și depășirea atribuțiilor de serviciu.

II. Aprecierea Completului de admisibilitate

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești cu nr. 373 din 29.11.2017.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar nr. 373/860 Da din 27.12.2017 emisă în temeiul pct. 43, 46, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar în baza raportului Completului de admisibilitate nr.2, sesizarea înaintată de către membrii biroului de conducere a Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.8 (CCG-8) privind acțiunile/inchizițiile executorului judecătoresc XXXX XXXXX – a fost declarată admisibilă.

III. Poziția executorului judecătoresc

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copie de pe sesizare. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului disciplinar nota informativă nr. XXXX din 19.01.2018, adresată Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

Astfel, executorul judecătoresc a informat că la data de 09.06.2017 la Biroul executorului judecătoresc a fost înregistrată spre executare documentul executoriu nr. XXXX din 27.12.2016 emis de Judecătoria Ciocana – prin care s-a dispus încasarea sumei de XXXX lei din contul debitorului Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.8 (CCG-8) în beneficiul creditorului Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.314 (CCL-314). În temeiul art.11, 14, 16 CEx RM s-a dispus primirea și intentarea procedurii de executare nr. XXXX în baza documentului executoriu, cu propunerea debitorului Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.8 (CCG-8) de a executa documentul executoriu în termen de 10 zile.

Luînd în considerație că debitorul CCG-8 nu a reacționat corespunzător, scrisoarea cu aviz recomandat, s-a întors cu meniunea “Nereclamat” (la 08.07.2017), motiv pentru care la 02.08.2017 s-a efectuat ieșirea la fața locului pe adresa mun. XXXX, str. XXXXX – în scopul stabilirii dacă debitorul dispune sau nu de bunuri ce ar putea fi urmărite. Preventiv, la 18.07.2017 în adresa administratorului

debitorului CCG-8 (XXXX XXXXX) au fost expediate copia încheierii privind stabilirea datei executării silită, precum și copiile dosarului de executare.

Efectuând ieșirea la fața locului, s-a constatat că administratorul dnul XXXX XXXXX nu s-a prezentat, cu toate că a fost informat oficial despre acțiunile de executare silită, la fel nu s-a prezentat nici contabilul debitorului. Oficiul în care își are sediul CCG-8 era încuiat, astfel că executorul judecătoresc nu a avut acces în interiorul acestuia pentru a stabili prezența sau absența bunurilor mobile, mijloacelor financiare, ce ar putea fi urmărite în scopul stingerii datoriei. Astfel, pe numele administratorului și a contabilei au fost lăsate citații pentru a se prezenta în fața executorului judecătoresc pentru data de 07.08.2017, ora 10:00. Respectiv, la data indicată s-a prezentat dnul XXXX XXXXX. La cerința executorului judecătoresc de a declara în scris despre prezența bunurilor ce ar putea fi urmărite, acesta a solicitat timp suplimentar pentru a prezenta declarația respectivă. Din motiv că declarația nu a fost prezentată, la 05.09.2017 a fost stabilită data executării silită. Luând în considerație că executorul nu a avut acces în oficiul debitorului s-a purces la pătrunderea forțată (a fost întocmit și un proces-verbal). În interiorul biroului nu s-au găsit careva bunuri.

La data de 06.10.2017 la biroul executorului judecătoresc a fost înregistrată cererea unui grup de membri ai CCG-8, prin care s-a solicitat aplicarea sechestrului asupra stației de transformare a curentului electric ID-10kw, PT-1171, și anularea celorlalte măsuri asiguratorii. Ca urmare, la 19.10.2017 a fost aplicat sechestrul asupra bunului respectiv, administratorul debitorului XXXX XXXXX a fost de acord cu această cerere cu condiția menținerii sechestrului asupra bunurilor mobile. Iar prin încheierea din 27.10.2017 au fost ridicate interdicțiile aplicate la Camera Înregistrării de Stat, Serviciul Vamal, Serviciul Fiscal, Instituțiile financiare, Direcția Înregistrarea Transportului.

Executorul judecătoresc comunică că la data de 14.11.2017 la biroul său a fost înregistrată cererea reprezentantului creditorului CCL 314 – XXXX XXXXX, prin care a solicitat aplicarea repetată a interdicției la Camera Înregistrării de Stat, în privința debitorului – din motiv că ar putea apărea impedimente în executarea hotărârii judecătorești. Astfel, prin încheierea nr. XXXX din 14.11.2017 – a fost aplicată interdicția respectivă.

Totodată, mai comunică executorul judecătoresc că la 20.11.2017 la biroul său a fost înregistrată cererea membrilor Biroului de conducere a CCG-8 (XXXX XXXXX și XXXX XXXXX) – prin care au solicitat permisiunea efectuării modificărilor în registrul persoanelor juridice în privința debitorului și respectiv acestora le-a fost permisă efectuarea modificărilor la camera Înregistrării de Stat.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, în timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

În ședința Colegiului disciplinar s-a prezentat executorul judecătoresc XXXX XXXXX, însă autorul sesizării la ședința Colegiului disciplinar nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora petrecerii acesteia. Membrii Colegiului au apreciat posibilă examinarea cauzei disciplinare în lipsa autorului sesizării.

IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Prin urmare, membrul raportor a prezentat raportul referitor la cauza disciplinară nr. 373 din 29.11.2017 inițiată la cererea Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.8 (CCG-8), privitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Potrivit art.3 al Legii nr.113 din 17.06.2010 *privind executorii judecătorești* actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, *poate fi contestat în modul stabilit de codul de executare.*

Totodată, potrivit art.1 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Conform art.10 alin.(2) Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Astfel, studiind circumstanțele legate de sesizarea depusă de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.8 (CCG-8), ascultînd în ședință explicațiile aduse de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, membrii Colegiului disciplinar, concluzionează că în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX nu au fost constatate careva abateri disciplinare, prevăzute la art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Concomitent se notează că Colegiul este un organ colegial, deliberativ și permanent, independent în exercitarea funcțiilor ce îi revin, constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fără personalitate juridică ce își exercită atribuțiile în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 20.02.2017.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că materialele procedurii disciplinare nu denotă intenția executorului de a încălca legislația în vigoare, membrii Colegiului disciplinar ajung la concluzia că în cazul supus examinării nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Reieșind din cele expuse și în rezultatul examinării materialelor sesizării înregistrată cu nr.373 din 29.11.2017, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu prevederile art. 21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar