

## DECIZIE

Nr. 28/257 Dfa  
22 iunie 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

**Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu**

**Membrii Colegiului: FURDUI Ion**  
**CATAN Tatiana**  
**GHEȚIU Liudmila**  
**POALELUNGI Elena**

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică sesizările Consiliului UNEJ, înregistrată cu nr.28 din 28.02.2018 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

#### **constată:**

#### **I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

În fapt, la 18.01.2018 Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești prin Hotărârea nr.7 a constatat nerespectarea obligației stabilite de art. 34 al Codului de etică al executorului judecătoresc de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și sesizează Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești în vederea examinării faptelor executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În motivarea sesizării, autorul a indicat că, urmare a examinării în cadrul lucrărilor ședinței din data de 18.01.2018 a demersului înaintat de Președintele Colegiului disciplinar, prin care se solicită examinarea omisiunii executorului judecătoresc XXXX XXXXX de a prezenta informația relevantă cauzei disciplinare aflate în curs de examinare, Consiliul UNEJ a reținut următoarele:

În cadrul ședinței Completului de admisibilitate nr.1 din data de 18.10.2017, de examinare a admisibilității sesizării nr.312 din 21.09.2017 depusă de către cet. Cebanu Gheorghe, vizînd acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, s-a constatat că, la data de 10.10.2017 secretarul Colegiului disciplinar i-a solicitat executorului judecătoresc vizat prezentarea (pînă în data de 17.10.2017), a unei note informative relevante pe marginea pretențiilor invocate în sesizare, cu anexarea materialelor confirmative.

Astfel, avînd în vedere faptul că executorul judecătoresc nu s-a conformat cerințelor înaintate și nu a prezentat careva informații relevante referitor la procedura de executare vizată, Completul de admisibilitate a dispus amînarea examinării sesizării pentru următorul ședință, în vederea acordării posibilității prezentării materialelor relevante.

În cadrul următoarei ședințe a Completului de admisibilitate (stabilită pentru data de 08.12.2017), reieșind din omisiunea executorului judecătoresc de a prezenta careva informații referitoare la procedura de executare, Completul de admisibilitate a decis amînarea repetată a examinării cauzei disciplinare menționate.

Cu referire la cele enunțate, Consiliul remarcă dispozițiile alin.(5) art.23 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, care stabilesc imperativ obligația executorului judecătoresc de a prezenta Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.

Subsecvent, obligația de a prezenta, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională, este prescrisă de prevederile lit.k<sup>1</sup>) a art.8 din Legea nr.113/2010.

Totodată, Consiliul observă că prin prisma art.34 din Codul de etică al executorului judecătoresc, **executorul judecătoresc are obligația de a furniza, în termenele stabilite de organele competente, informațiile solicitate de la el, precum și copiile înscrisurilor procedurii de executare relevante și alte documente, necesare** în conformitate cu o lege sau regulament organelor competente după cum este menționat în alineatul 1 în timpul sau în legătură cu supravegherea și controlului activității.

În lumina celor expuse, avînd în vedere că potrivit art.1 al Codului de etică, **acest cod determină principiile și normele obligatorii de conduită etică și profesională, ce guvernează activitatea executorului judecătoresc**, iar pct.3 al aceluiași articol statuează că **obligația respectării acestuia, este opozabilă tuturor executorilor judecătorești, fără nicio deosebire [...]** **Iar nerespectarea acestei obligații, constatată de Consiliul UNEJ, poate atrage răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc,** Consiliul a constatat nerespectarea obligației stabilite de art. 34 al Codului de etică de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu sesizarea Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești.

## **II. Aprecierea Completului de admisibilitate**

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la data de 28.02.2018

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr. 28/103 Da din 23.04.2018) emisă în temeiul pct. lit.g) 43, 46 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (*în continuare Regulament*) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.1, sesizarea Consiliului UNEJ privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXX–a fost declarată admisibilă.

## **III. Poziția executorului judecătoresc**

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședința a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare. Prin urmare, executorul judecătoresc a solicitat examinarea sesizării în lipsa sa, cu luarea unei decizii obiective și corecte.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu s-a prezentat în ședința din data de 22.06.2018, însă a a remis Colegiului disciplinar expunerea de poziție vis-a-vis de sesizarea nr. 28 supusă examinării de către Consiliul UNEJ, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate prin Hotărîrea nr.7 din 18.01.2018.

Deasemenea, executorul judecătoresc vizat prin nota informativă din 07.06.2018 a solicitat examinarea sesizării în lipsa sa cu luarea unei decizii obiective și corecte și a comunicat următoarele: Solicitarea secretarului Colegiului Disciplinar din 10.10.2017, la cutia poștală a executorului judecătoresc nu a parvenit, dar dacă și a fost expediată, ultima putea fi readresată la cutia de gunoi, deoarece cutiei poștale i-a fost aplicată o programă de filtrare a unor informații parvenite (reclame etc.). Deoarece cutiile poștale sunt publice, zilnic parvin zeci de informații, nelegate de activitatea executorului judecătoresc.

Comunică executorul judecătoresc că aceeași petiție de către cet. Cebanu Gheorghe a fost înaintată și în adresa Ministerului Justiției al RM, la care executorul judecătoresc a dat răspuns în termenul solicitat. Astfel, biroul executorului judecătoresc a dat răspuns, expediind copiile pe marginea procedurii de executare. Totodată, notifică executorul judecătoresc că petiția în cauză este neîntemeiată și a avut ca scop de a intimida și ponegri executorul judecătoresc. Totuși după părerea personală, în toate cazurile, este aplicabilă prezumția nevinovăției, iar probele urmează a fi prezentate de către petiționar, ultimii fiind în majoritatea cazurilor părți pe procedura de executare, care în conformitate cu prevederile art.44 CE al RM au acces deplin la materialele pe procedura de executare.

Prin urmare, menționează executorul judecătoresc că în ultima perioadă de timp acesta este ținta instituțiilor de drept, fiind atras în diferite procese civile, penale, de contiincios administrativ etc, rămânându-i puțin timp pentru efectuarea acțiunilor de executare, cu toate că scopul este executarea hotărârilor de judecată într-un termen cât mai scurt posibil. Drept rezultat a acțiunilor întreprinse, executorul judecătoresc contribuie atât în procesul de justiție, cât și în urma primirii cheltuielilor de executare la bugetul de stat și întreținerea biroului, cât și a UNEJ, UIEJ.

Conform celor expuse, executorul judecătoresc relatează că pentru pregătirea notei informative sau a explicațiilor și a copiilor din procedura de executare, își pierde timpul din activitatea sa de zi cu zi, pentru care nu este remunerat sub nici o formă, ba mai mult ca atât suportând și cheltuieli suplimentare nejustificate (ca exemplu - copii, expedierea poștei etc.).

Luând în considerație că termenul de examinare cât și de atragere la răspundere a fost extins, consideră executorul judecătoresc că secretarul Consiliului urma să solicite repetat nota informativă, precum și avea posibilitatea să informeze executorul judecătoresc prin alte căi de comunicare (spre exemplu telefon).

#### **IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Analizând temeiurile invocate în sesizare, expunerea de poziție a executorului judecătoresc precum și materialele administrate în coraport cu normele legale pertinente, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a admite sesizarea depusă de Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin.(5) art.23 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc are **obligăția de a prezenta Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

Subsecvent, obligația de a prezenta, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională, este prescrisă de prevederile lit.k<sup>1</sup>) a art.8 din Legea nr.113/2010. Iar conform art.34 din Codul de etică al executorului judecătoresc, **executorul judecătoresc are obligația de a furniza, în termenele stabilite de organele competente, informațiile solicitate de la el, precum și copiile înscrisurilor procedurii de executare relevante și alte documente, necesare** în conformitate cu o lege sau regulament organelor competente după cum este menționat în alineatul 1 în timpul sau în legătură cu supravegherea și controlul activității.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX la examinarea de către Completul de admisibilitate a petiției înaintată de cet. Cebanu Gheorghe către Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești - nu a prezentat informația relevantă procedurii de executare, în care în calitate de participanți ai procedurii de executare este dnul Cebanu Gheorghe. Deasemenea, nu a prezentat nici procedura de executare sau copiile materialelor din procedura de executare. Prin urmare a expediat la data de 07.06.2018 o notă informativă cu privire la examinarea sesizării depuse de Consiliul UNEJ din 28.02.2018, limitându-se doar cu expedierea expunerii pe marginea Hotărârii nr.7 din 18.01.2018.

În conformitate cu dispozițiile alin.(1) ale art.21<sup>1</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, **executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.**

În acest context, Colegiul disciplinar constată abaterile disciplinare admise în cadrul examinării cauzei disciplinare intentate în baza Hotărârii nr.7 a Consiliului UNEJ (a demersului înaintat de Președintele Colegiului disciplinar, prin care se solicită examinarea omisiunii executorului judecătoresc XXXX XXXXX de a prezenta informația relevantă cauzei disciplinare aflate în curs de examinare), astfel fiind reținută aplicabilitatea prevederilor alin.(2) art.21<sup>1</sup> din Legea nr.113/2010 și, prin urmare, încadrarea răspunderii disciplinare a executorului judecătoresc în termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară reglementată de prevederile art.21<sup>1</sup> al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Subsecvent, Colegiul remarcă faptul că, în virtutea prevederilor pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplicată una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: a) *caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.*

Colegiul disciplinar reține că textul Codului de etică pentru executorii judecătorești a fost comunicat tuturor executorilor judecătorești, aprobat la Congresul ordinar IX al executorilor judecătorești din 18.09.2015, ulterior plasat pe pagina WEB a UNEJ și publicat în volumul I al Ghidului executorului judecătoresc, distribuit tuturor executorilor judecătorești.

Prin urmare, având în vedere că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu este la prima abatere disciplinară, în temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit. a), art.24 alin.(1) lit.a) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

#### **DECIDE:**

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută de alin. (2) art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX expusă în sesizarea nr. 28 din 28.02.2018, și anume:  
*j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;*
2. Se aplică sancțiunea prevăzută de lit.a) alin.(1) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de *avertisment, cu obligația de a se instrui pe cheltuiială proprie 4 ore academice.*
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești.

**Semnătura membrilor Colegiului disciplinar**