

## DECIZIE

### Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

Nr. 82/360 Dfa

18 octombrie 2018

mun. Chișinău

În componența:

VATAMAN Dinu,  
PLOTNIC Olesea,  
MATVEI Livia,  
CATAN Tatiana,  
FURDUI Ion,  
GHEȚIU Ludmila,

*Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciurac Ina*

Examinând în ședința din 18.10.2018, sesizarea nr. 82 din 02.07.2018 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc: XXXX XXXXX, Titular al Licenței de executor judecătoresc nr. XXX depusă de: Neaga Irina, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești,

**constată:**

#### **I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

În fapt, la data de 02.07.2018, cet. Neaga Irina a adresat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la abuz de putere și serviciu în interes personal.

În motivarea sesizării autorul relatează că, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul exponenților puterii de stat, descreditând funcția de executor judecătoresc ca exponent al puterii de stat, prin abuz de putere și serviciu: adoptând și semnând răspunsul nr.019-958r/18 ilegal și abuziv, privind refuzul în eliberarea actelor către cet. Neaga Irina, prin care executorul Judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat sechestrul pe mai multe bunuri personale ale petiționarei.

Or, Neaga Irina, adresându-se la instituțiile bancare pentru achitarea serviciilor și altor plăți în interes propriu, i s-a comunicat verbal că sumele achitate nu vor ajunge la destinație, or conturile au fost blocate și sumele de bani transferate vor fi transferate pe conturile Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX. Respectiv, Neaga Irina s-a adresat imediat personal în mod verbal către XXXX XXXXX, care a refuzat categoric a elibera un răspuns. Atunci, Neaga Irina a depus o cerere oficială și a primit răspunsul nr.019-958r/18 ilegal și abuziv, privind refuzul în eliberarea actelor prin care executorul Judecătoresc a aplicat sechestrul pe mai multe bunuri personale ale petiționarei!!! Și a invocat motivul, că Irina Neaga nu este parte a procedurii de executare, din care motiv i se refuză în eliberarea actelor ce au stat la baza aplicării sechestrului pe bunurile personale proprietate privată a persoanei.

Conform art. 2 alin. (3) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 „privind executorii judecătorești”, activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și *ale altor persoane interesate*”:

Cu toate acestea, contrar acestor norme de drept, deși prin propriile acțiuni și acte XXXX XXXXX a aplicat sechestrul pe bunurile Irinei Neaga, inclusive i-a aplicat și interdicții - executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin abuz de putere și serviciu, a semnat, înaintat și prezentat spre informare către persoana interesată Neaga Irina răspunsul nr.019-958r/18 ilegal și

abuziv, privind refuzul în eliberarea actelor prin care executorul Judecătoresc a aplicat sechestrul pe mai multe bunuri personale ale petiționarei, inclusiv și interdicții!!!, nefiind în drept.

În legătură cu cele expuse în sesizare, autorul solicită examinarea actelor/acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX prin prisma posibilității de atragere a acestora la răspundere disciplinară.

## II. Aprecierea Completului de admisibilitate

Prin decizia nr.82/295Da din 24 august 2018, s-a dispus declararea admisibilității sesizării UNEJ, materialele dosarului fiind transmise pentru examinare în ședința Plenului Colegiului disciplinar.

## III. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Studiind materialele cauzei prin prisma argumentelor invocate, apreciind pretențiile formulate în plîngerile examinate, în raport cu probele cauzei și legislația ce guvernează speța, Plenul Colegiului disciplinar constată în acțiunile executorului judecătoresc elementele abaterii disciplinare.

Avînd în vedere caracterul imperativ al normei prescrise, Colegiul califica drept fondată sesizarea nr. 82 din 02.07.2018 a cet. Neaga Irina referitor *încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora* de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, din următoarele considerente.

Potrivit art. 2 alin. (3) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 „privind executorii judecătorești” care expres prevede, că activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare **și ale altor persoane interesate...** și art. 8 lit.a) din aceeași Lege care expres prevede, executorul judecătoresc este obligat: să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunînd efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectînd drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate.

Fiind sesizat în procedura disciplinară, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a prezentat explicații relevante procedurii disciplinare și fiind legal citat în cadrul ședinței Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a prezentat și explicații scrise a prezentat, și anume că la data de 13.02.2014 la executorul judecătoresc, XXXX XXXXX a fost înaintat spre executare doc/executoriu XXXXX din 28.11.2013 emis de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea de la Neagă Mihail în beneficiul SA „MoldCargo” a datoriei în mărime de XXXX lei.

La data de 13.02.2014 la cererea creditorului în conformitate cu art.60 al. 1 Cod de Executare al RM (Procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.) a fost intentată procedura de executare nr. XXXXXX din 13.02.2014.

Executorul judecătoresc, explică la fel, că conform art 63 al I Cod de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare executorul judecătoresc este în drept: să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; h) să interzică debitorului de a săvîrși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.). În cadrul procedurii de executare la momentul intentării au fost aplicate sechestre la, IS Cadastru, DÎTCCA a DTI și CIS, totodată i s-au aplicat sechestre pe mijloacele financiare, la conturile de care dispune

debitorul în BC "EuroCreditBank" SA, "ComerțbanU" SA, BC "Energbank" SA, BC "Banca Socială" SA, BC "BCR-Chișinău" SA, BC "Moldova Agroindbank" SA, BC "Mobiasbanca" SA, BC "Victoriabank" SA, BC "Unibank" SA, BC "Eximbank" SA, BC "FinComBank" SA, BC "ProCreditBank SA, BC „Moldindconbank" SA, mun.Chișinău."SA.

Ceea ce ține de familiarizarea debitorului cu faptul intentării procedurii de executare, XXXX XXXXX a comunicat că la data de 20.02.2014 debitorul Neagă Mihail a fost familiarizată cu încheierea privind intentarea procedurii de executare cu copia documentul executoriu și borderou de calcul fapt confirmat prin aviz poștal de recepție.

La expirarea termenului de executare bunăvoință debitorul Neagă Mihail nu s-a achitat cu datoria stabilită conform documentului executoriu și nici nu a stabilit modalitatea de executare acestui în condițiile art. 62 al Codului de Executare al. RM.

Din momentul intentării procedurii de executare în privința debitorului Neagă Mihail au fost întreprinse mai multe măsuri de executare silită precum anunțarea în căutare a mijlocului de transport de model XXXXX cu n/î XXXXX, efectuarea deplasărilor la fața locului la domiciliul și locul de trai a debitorului, anunțarea în căutare și atragerea la răspunderea contravențională acestuia. În urma măsurilor petrecute careva rezultate pozitive în vederea executării documentului executoriu nu au fost obținute.

Ulterior în cadrul procedurii de executare a fost stabilit, conform bazei de date WEB ACCES că debitorul Neagă Mihail este căsătorit cu cet. Neagă Irina Vitalie.

În scopul asigurării executării documentului executoriu nominalizat și în conformitate cu art. 24 Codului Familiei al. RM care reglementează Urmărirea bunurilor soților și anume al.(1) Fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului, al. (2) Soții răspund cu întreș patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților, și în conformitate cu art.22, 63,64"1", 66 al Codului de executare al RM în privința soției debitorului d-nei Neagă Irina n au fost aplicate măsuri de executare a documentului executoriu.

În speță, Colegiul a stabilit că Neaga Irina, nefiind parte a procedurii de executare, urma a fi informată în modul prevăzută de Codul de executare cu privire la măsurile de asigurare (sechestr) impuse pe bunurile sale, or în caz contrar fiindu-i ezate dreptul la informare și apărare. Conform art. 2 alin. (3) al Legi nr. 113 din 17.06.2010 „privind executorii judecătorești”, activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate”:

Colegiul disciplinar reține argumentele cet.Neaga Irina și apreciind circumstanțele de fapt ale cauzei în coraport cu argumentele titularilor acțiunii disciplinare și prevederile cadrului normativ incident, Plenul Colegiului Disciplinar concluzionează că actele/acțiunile/omisiunile executorului judecătoresc sesizate în petiție, care se încadrează în abaterile disciplinare stabilite de art.21 al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești, se rezumă, în esență la abaterea disciplinară prevăzută de lit. b<sup>2</sup>) alin.(2), art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, și anume încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX expusă în sesizarea nr. 82 din 02.07.2018.

Din aceste considerente, Colegiul apreciază neglijența manifestată drept încălcare a obligației de diligență, stabilită de art.8 al Codului de etică a executorului judecătoresc care

stabilește că: *“Executorul judecătoresc va depune diligența necesară, acționând prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.”*

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele sesizării prin prisma actelor anexate la dosar, și normelor legale ce le reglementează, în temeiul dispozițiilor în temeiul art. art. 23, alin.(1) lit.a) al art. 23<sup>1</sup>, 24 ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Colegiul disciplinar

### **DECIDE:**

**1.** Se constată abaterea disciplinară prevăzute de al. 2, art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expusă în sesizarea nr. 82 din 02.07.2018, și anume:

*b<sup>2</sup>) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;*

**2.** Se aplică sancțiunea prevăzută de lit. a) alin.(1) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, *sub formă de avertisment cu obligația de a se instrui pe cheltuială proprie pe o durată de 4 ore academice.*

**3.** Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești.

**Semnătura membrilor Colegiului disciplinar**