

DECIZIE

Nr. 93/361 Dfa
18 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele ședinței : VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului: CATAN Tatiana
GHEȚIU Liudmila
MATVEI Livia
PLOTNIC Olesea

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică cauza disciplinară nr. 93 din 24.07.18 intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX în temeiul sesizării înaintate de Burlacu Daniela și Burlacu Vladimir, constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

La data de 24.07.18 în adresa Colegiului disciplinar a parvenit sesizarea d-ilor Burlacu Daniela și Burlacu Vladimir potrivit cărei se solicită Colegiului Disciplinar examinarea faptelor executorului judecătoresc XXXX XXXXX și atragerea la răspundere disciplinară.

Potrivit sesizării menționate se invocă următoarele: la executare la executorul judecătoresc XXXX XXXXX se află d/executoriu nr. XXXXX emis la 22-12-16 de judecătoria Buiucani privind încasarea datoriei în folosul lui XXXX XXXXX și documentul executoriu nr. XXXXXX din 17-03-2017 emis de executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin care s-a dispus încasarea sumei cheltuelilor de executare în mărime de XXXXXX lei. După calculele efectuate de ultimii consideră că datoria pentru executorul XXXX XXXXX demult a fost achitată, însă executorul judecătoresc XXXX XXXXX continue să efectueze rețineri din salariul pentru datoria respectivă. Adresându-se la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, au fost primiți de asistentul acesteia XXXX. Au fost invitați de mai multe ori la biroul executorului judecătoresc cu achitarea datoriei față de XXXX XXXXX, însă de fiecare dată erau primiți de către asistentul XXXXX. Fiind primiți în audiență de asistentul executorului judecătoresc, petiționarii indică că au rugat să li se dea posibilitate să achite datoriile lunar în rate, deoarece nu au posibilitatea de a achita datoria integral, d-l Burlacu Vladimir nu are loc de muncă și că mai au la întreținere doi copii minori, și mai au și alte datorii mari față de instituții financiare.

Abea la 23-11-2017 au primit datele bancare a d-ei XXXX XXXXX pentru a face transferul sumei de XXXX lei.

În luna ianuarie 2018, indică d-a Burlacu Daniela, nu a mai putut ridica salariul de pe card deoarece i-a fost aplicat sechestrul de către XXXX XXXXX, chiar dacă a știut că este card salarial. Solicitând printr-o cerere ridicarea sechestrului de pe contul salarial iarăși a fost primită de asistentul XXXX, care a refuzat anularea sechestrului condiționând achitarea unei sume de bani în contul achitării datoriei. Sechestrul nu a fost ridicat. Doar tocmai în 28-03-2018 a fost invitată la biroul executorului judecătoresc unde i s-a condiționat achitarea a 20% din suma salarială aflată sechestrată în cont, pentru a-i elibera restul sumei de sechestrul. I s-a eliberat certificat către bancă de eliberare de sub sechestrul a salariului, însă condiționat cu achitarea sumei de 20% din venit, fiind inclusă în suma datoriei de XXXX lei achitate deja.

Ulterior au fost transmise documentele executorii către contabilitatea unde activează d-a Burlacu Daniela cu indicația de a efectua rețineri din venit în mărime totală de 45%.

În luna mai 2018 d-l Burlacu Vladimir a contactat executorul judecătoresc XXXX XXXXX solicitând informație despre efectuarea reținerilor datoriei pentru d-l XXXX XXXXX, și de ce până în prezent nu a fost exclusă din datorie suma de XXXX lei achitată. Au aflat că până în mai 2018 nu iera transferată încă suma cheltuelilor încasată de la petiționari pentru executorul judecătoresc XXXX XXXX, deasemeni nici d-lui XXXX XXXX nu i s-au eliberat sumele încasate.

Indică petiționarii că nu sunt de acord cu acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, cu comportamentul ei și a asistentului XXXX, și cer strămutarea documentelor executorii către alt executor judecătoresc și atragerea la răspundere disciplinară a ultimilor.

În ședința Colegiului disciplinar s-a prezentat petiționarii Burlacu Daniela și Burlacu Vladimir, au susținut integral cele invocate în sesizare și au solicitat admiterea acesteia. Explică petiționarii că consideră că este inacceptabil un astfel de comportament din partea executorului judecătoresc XXXX XXXXX deoarece mai de fiecare dată când ultimii veneau la birou d-a XXXX XXXXX se afla în biroul său, însă din motiv că ultimii nu o cunoșteau, erau primiți de asistent, au fost cazuri când au stat și o oră așteptând executorul judecătoresc XXXX XXXX însă ultima eșea din birou, mergea la fumat, însă nu-i primea pe petiționari, și nici ultimii necunoscând-o personal nu știau că este dânsa ca să apeleze.

II. Poziția executorului judecătoresc .

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia. Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare. În cadrul examinării sesizării a fost solicitată expunerea poziției executorului judecătoresc XXXX XXXXX referitor la cele invocate de către petiționari.

Ședința de examinare a sesizării a fost stabilită inițial pentru data de 05-10-18, însă la solicitarea d-lor Burlacu a fost amânată pentru data de 18-10-18, deoarece ultimii au cerut ca executorul judecătoresc XXXX XXXXX să fie prezentă la examinare, deasemeni și colegiul a solicitat ca să fie prezentate de către executor toate procedurile executorii aflate în executare la ultima unde debitori figurează Burlacu Vladimir și Burlacu Daniela. Solicitarea i s-a expediat executorului judecătoresc XXXX XXXX la adresa de e-mail, însă ultima nu a reacționat, careva solicitări din partea ultimei nu au parvenit, actele solicitate nu au fost prezentate suplimentar.

În nota informativă prezentată Colegiului disciplinar la 16-07-2018 executorul judecătoresc XXXX XXXXX relatează următoarele: la 11-09-17 spre executare a parvenit documentul executoriu nr. XXXXX din 22-12-16 emis de judecătoria Buiucani privind încasarea de la Burlacu Vladimir și Burlacu Daniela a datoriei de XXXXX euro și XXXX lei, strămutat de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX din motiv că Burlacu Daniela are loc de muncă la SRL”Parada de Aur” conform competenței atribuite.

Fiind preluat documentul executoriu a fost emisă și încheierea privind asigurarea executării. Pe perioada aflării d/executoriu la executare debitorii au insistat de mai multe ori să achite câte XXX lei lunar pentru achitarea datoriei, însă din motiv că creditorul nu a acceptat nu li s-a permis achitarea propusă. Astfel la 18-01-18 a fost expediat d/executoriu menționat și d/executoriu nr. XXXXX din 17-03-17 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind încasarea cheltuelilor de executare în sumă de XXXXX lei deasemeni și d/ex. XXXXXX din 18-01-18, prin care a fost dispusă încasarea de la debitorii cheltuelile de executare în mărime de XXX euro și XXXX lei în beneficiul executorului judecătoresc XXXX XXXXX la locul de muncă a lui Burlacu Daniela SRL "Parada de Aur", cu indicația de a efectua rețineri în mărime de 20% lunar din venit pentru XXXX XXXXX, 10% lunar din venit pentru acoperirea sumei de XXX euro executoriuul judecătoresc XXXX XXXX, 7,5% lunar din venit pentru acoperirea taxelor și spezelor executorului judecătoresc XXXX XXXXX în sumă de XXXX lei și 7,5% lunar din venit pentru achitarea datoriei cheltuelilor de executare pentru executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

În total conform indicațiilor din salariul debitoarei Burlacu Daniela urma să se rețină 45% din venitul lunar.

Ulterior a mai primit spre executare documentul executoriu XXXXX din 28-08-2008 emis de judecătoria Telenești privind încasarea de la Burlacu Vladimir și Burlacu Daniela în folosul la BC "Banca Socială" SA a sumei datoriei de XXXXX lei.

Documentul executoriu menționat a fost expediat la locul de muncă a debitoarei Burlacu Daniela și totodată au fost modificate toate indicațiile cu privire la efectuarea reținerilor conform tuturor documentelor executorii aflate în executare.

Consideră executorul judecătoresc că pretențiile înaintate de petiționari sunt nefondate, și toate acțiunile întreprinse de ultimii au ca scop tergiversarea executării documentelor executorii, de la care ultimii se eschivează de a le executa.

În ședința Colegiului disciplinar din data de 18 octombrie 2018, executorul judecătoresc XXXX XXXX nu s-a prezentat, însă a fost înștiințată legal fiindu-i expediat înștiințare la adresa de email.

III. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Audiind reprezentantul UNEJ și studiind informația prezentată de către executorul judecătoresc vizat în sesizare, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor invocate, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a admite cererea privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXX XXXX, pentru următoarele motive: În conformitate cu prevederile alin.(1) art.23/1 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în urma examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind: a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare; b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară; c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 21/1.

Referitor la situația de fapt din speță.

Membrii Colegiului disciplinar au studiat circumstanțele de fapt și de drept descrise în sesizare și materialele probatorii prezentate, au examinat nota întocmită de executorul judecătoresc XXXX XXXXX constatând următoarele.

În acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX s-au regăsit elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de al. 2 art.21, lit. b1), e), f) din Legea privind executorii judecătorești, și anume încălcarea gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege, încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare; încălcarea gravă a Codului Deontologic.

Pornind de la prevederile legale citate, Colegiul subliniază că cele expuse au condus la concluzia caracterului imputabil al nerespectării de către executorul judecătoresc a obligațiilor profesionale care oferă temei Colegiului să conchidă asupra întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare stipulate la art.21 alin.(2) lit. b1) e), f) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În rezultat, se conchide că omisiunile admise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX pot fi calificate drept încălcarea gravă a Codului de etică, faptă care, potrivit lit.f) a art.21 din Legea nr.113/2010, constituie abatere disciplinară. În același context, întru sporirea responsabilității acestuia, având în vedere că termenul pentru angajarea răspunderii disciplinare a executorului judecătoresc nu este expirat, Colegiul consideră rezonabilă aplicarea în privința executorului judecătoresc a sancțiunii disciplinare.

În această privință, a fost reținută norma art. 3 din Codul de etică care prevede că executorul judecătoresc va contribui, prin actele sale, la consolidarea autorității și prestigiului profesiei și, totodată, se va opune posibilei presiuni de natură să restrângă/limiteze independența și libertatea exercitării profesiei. Iar art. 8 din același cod învederează că executorul judecătoresc va depune diligența necesară, acționând prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului. Art. 9 "Eficiența", Executorul judecătoresc își va exercita activitatea eficient, prin executarea obligațiilor complete, adecvat și în termenele stabilite, în limita competenței legale și împuternicirilor încredințate. În eventualitatea în care executorul judecătoresc instrumentează un număr mare de cazuri, ceea ce îl face în mod evident să se afle în imposibilitatea de a-și exercita activitatea profesională efectiv și în timpul util, executorul judecătoresc este obligat să notifice creditorul până la intentarea procedurii de executare, în formă scrisă, despre existența acestei situații. Și art. 10 "Diligența", Executorul judecătoresc este obligat să îndeplinească îndatoririle profesionale în conformitate cu legile și actele normative în vigoare, Statutul UNEJ, actele și normele obligatorii adoptate de către organele de conducere ale UNEJ, inclusiv prezentul Cod.

Executorul judecătoresc se va abține de la:

- a. Declararea că va exercita sau exercitarea reală a acțiunilor ce contravin legii, normelor stabilite de UNEJ sau bunelor practici profesionale;
- b. Aplicarea constrângerii interzise sau violenței împotriva părților, participațiilor procedurii de executare sau altor persoane;
- c. Utilizarea statutului sau titlului său profesional în scopul realizării intereselor personale sau alte interese, contrare legii.

Executorul judecătoresc este responsabil de activitatea exercitată de persoanele ce activează în cadrul biroului său în calitate de executor judecătoresc stagiar sau altă calitate.

Astfel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX este responsabilă și de comportamentul angajatului său din cadrul biroului. În acest context executorul judecătoresc nu a oferit nici o

reacție la cele descrise de petiționari în sesizare ce referure la comportamentul său și a angajatului de la birou.

Deasemeni executorul judecătoresc XXXX XXXXX a preluat în septembrie 2017 spre executare documentul executoriu privind încasarea sumei datoriei în folosul lui XXXX XXXXX pentru a fi expediate la locul de muncă a debitoarei Burlacu Daniela, și până în luna ianuarie 2018 nu și-a onorat obligațiunile și nu a expediat documentul executoriu către contabilitate, tergiversând astfel punerea lor în executare.

Executorul judecătoresc pune la dispoziția instanțelor de judecată, Ministerului Justiției, și organelor UNEJ informația cu privire la activitatea profesională, în conformitate cu legea și standardele profesionale. În acest sens executorul judecătoresc și-a manifestat iresponsabilitatea și nu a oferit Colegiului Disciplinar dosarele de executare solicitate.

Astfel, Colegiul a concluzionat că circumstanțele de fapt și de drept stabilite în cadrul examinării evidențiază încălcarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a responsabilităților profesionale specifice funcției, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de art. 2 alin.(3) din Legea privind executorii judecătorești, dispoziție legală potrivit căreia executorii judecătorești sunt obligați ca, prin activitate desfășurată, să asigure respectarea legii, a drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu. Contrar celor menționate, executorul judecătoresc prin omisiunile admise, a neglijat normele deontologice ale profesiei, aducând atingere principiilor morale cum ar fi corectitudinea, cinstea, buna credință, contribuind prin faptele sale la scăderea aprecierii publice pozitive asupra profesiei din care face parte.

De asemenea, Colegiul subliniază că angajarea răspunderii disciplinare urmează a fi apreciată în coraport cu termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc. La acest capitol, pornind de la dispozițiile alin.(1) ale art.21 din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești potrivit cărora, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia, se constată că abaterile disciplinare identificate în cadrul examinării cauzei disciplinare se încadrează în termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară.

Subsecvent, Colegiul notează că potrivit pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplicată una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc. Astfel, ținând cont de natura abaterilor disciplinare constatate în raport cu gravitatea urmărilor produse, inclusiv consecința afectării imaginii profesiei, ca sistem și serviciu, precum și faptul că executorul judecătoresc a mai fost cercetat disciplinar în cauze anterioare, Colegiul consideră necesară aplicarea unei sancțiuni disciplinare proporționale gravității abaterilor comise și a consecințelor acestora.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării, au fost asigurate participanților condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al

Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului. În contextul celor enunțate și în conformitate cu prevederile art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit. a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, pct. 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Prin urmare, având în vedere că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu este la prima abatere disciplinară, în temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit. a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută de alin. (2) art. 21 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expusă în sesizarea nr. 93 din 24.07.2018, și anume:

- b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;*
- e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau fefuzul nemotivat de a efectua acte de executare;*
- f) încălcarea gravă a Codului deontologic, și anume art.3, 8, 9, 10.*

2. Se aplică executorului judecătoresc XXXX XXXXX sancțiunea prevăzută de lit.c) alin.(1) și alin. (2) art.24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de ***amendă în mărime de 300 unități convenționale.***

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar