

DECIZIE

Nr. 271/427 Dfr
09 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă
Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în componența :

Președintelui: Dinu Vataman
Membrilor: Tatiana Catan
Igor Doroftei
Ion Furdui
Livia Matvei
Elena Poalelungi

Secretarului colegiului: Cristina Cekan

examinând în ședința Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, din 09 februarie 2018, sesizarea nr.271 din 02.08.2017, depusă de Vasile Vîrlan, privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

La data de 02.08.2017, în adresa Colegiului disciplinar a parvenit solicitarea dlui Vasile Vîrlan privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În fapt, solicitantul invocă că prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 01.12.2016 s-a dispus evacuarea acestuia și a familiei sale din casa părinților situată în sat. XXXX r-nul XXXXXX. Hotărârea Judecătoriei Hîncești, precum și decizia Curții de Apel din 11.04.2017 prin care a fost restituit apelul pentru neachitarea taxei de stat a fost contestată la CSJ cu recurs la 30 mai 2017 care până în prezent nu a fost examinată.

Astfel, documentul executoriu în acest sens, creditorul XXXX XXXXX (sora dlui Vîrlan Vasile) la înaintat la executare - executorului judecătoresc XXXX XXXXX. La 21 iunie 2017, executorul XXXX XXXXX care este soția avocatului creditorului XXXX XXXXX, a intentat procedura de executare stabilind dlui Vasile Vîrlan și familiei acestuia 15 zile de executare benevolă a hotărârii.

La 05 iulie 2017, dl. Vasile Vîrlan a depus o cerere scrisă executorului judecătoresc XXXX XXXXX prin care a solicitat suspendarea executării hotărârii pînă la examinarea recursului de către Curtea Supremă de Justiție, totodată la 07 iulie 2017, personal prezentându-se la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX i-a înmănat încheierea Judecătoriei laloveni din 11 mai 2017 prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra casei în cadrul procesului civil intentat de tatăl dlui Vasile Vîrlan – XXXX XXXXX împotriva lui XXXX XXXXX privind declararea nulă a contractului de donație.

Cu toate acestea executorul judecătoresc a cerut dlui Vasile Vîrlan să elibereze casa, menționându-i ca pînă pe data de 10 iulie casa să fie eliberată și să nu mai intre în casa părintească. La 10 iulie 2017 executorul judecătoresc s-a deplasat în satul XXXXX r-nul XXXXX unde l-a evacuat pe tatăl dlui Vasile Vîrlan din casa proprie care nu figura în hotărârea judecătorească, la fel, executorul judecătoresc a evacuat bunurile personale ale familiei sale dându-le la păstrare creditorului, care pînă în prezent nu îi sunt restituite.

De asemenea, menționează că atât în hotărârea judecătorească cât și în nota informativă remisă de către executorul judecătoresc prin care i s-a cerut eliberarea casei nu este specificat faptul evacuării bunurilor sale personale cât și a familiei, prin urmare dl. Vasile Vîrlan și familia sa în componența căruia este și un copil minor de 7 ani au rămas fără acte personale, fără haine, fără hrană fiind nevoiți să locuiască la rude apoi la gazdă.

Venind la fața locului unde au solicitat să-și ia benevol lucrurile personale, executorul judecătoresc le-a comunicat că e prea târziu, și că trebuia să vină la ora 10, iar la întrebarea cine a decis așa au primit răspuns că este decizia ei – a executorului judecătoresc.

La fel, dl. Vasile Vîrlan invocă faptul că în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc a avut un comportament necorespunzător profesiei în cauză.

În același timp, se invocă faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a remis încheierea adoptată la 21 iunie 2017 în adresa dlui Vasile Vîrlan, fiind recepționată la 28 iunie 2017 circumstanță care l-a împiedicat ca în termen de 12 zile să evacueze bunurile sale din casa părinților, mai mult ca atât în încheierea emisă de executorul judecătoresc punctul 3 se menționează că dl. Vasile Vîrlan și familia sa au la dispoziție 15 zile de a executa benevol hotărârea de la momentul primirii încheierii, în punctul 5 al încheierii date executorul judecătoresc numește ziua evacuării familiei sale 10 iulie 2017 ora 10 fără a lua în calcul circumstanțele expuse în punctul 4 și anume concilierea numită pentru 07.07.2017 și posibilitatea determinării unei alte modalități de executare a titlului executoriu.

În așa fel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX pe lângă faptul că urma să își declare conflict de interese dat fiind faptul că soțul său avocatul XXXX XXXXX a reprezentat interesele creditorului, a încălcat și dreptul familiei sale la o procedură echitabilă cât și dreptul de a dispune de bunurile personale.

Interesul vădit al executorului judecătoresc XXXX XXXXX privitor la determinarea dlui Vasile Vîrlan și a familiei sale să părăsească benevol casa părinților s-a început din 02.02.2015 atunci când soțul acesteia ca reprezentantul lui XXXX XXXXX negocia cu acesta părăsirea benevolă a casei părinților, în perioada aceasta între dl. Vasile Vîrlan și sora XXXX XXXXX și fratele XXXX XXXXX au existat mai multe certuri de la atitudinea acestora față de tatăl lor de care nu aveau grijă, de fiecare dată conflictele se terminau cu sancționarea acestora pe cale administrativă. Toate sancțiunile administrative erau remise spre executare executorului judecătoresc XXXX XXXXX, aceasta din urmă de fiecare dată pentru achitarea unei amenzi de până la XXXX lei aplica interdicții asupra pământului și casei de locuit situate în or. XXXXX sat XXXX cât și asupra automobilului negând consecutivitatea executarea hotărârii judecătorești prin realizarea bunurilor mobile și apoi imobile.

Astfel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dispus aplicarea interdicției asupra casei de locuit la 02.02.2015, la 22.05.2017, din nou 04.05.2017 și la 14.06.2017 prin urmare asupra unui și aceluiași imobil XXXX XXXXX a dispus aplicarea a 4 interdicții asupra imobilului cât și a bunurilor mobile.

Prin urmare în speța dată executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat prevederile art.34, art.44, art.60 alin.(3), art.74, art.90 din Codul de executare, pentru ce solicită tragerea la răspundere disciplinară a acestuia.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

În ședință s-a prezentat executorul judecătoresc XXXX XXXXX, autorul sesizării nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora ședinței, nu a comunicat motivele neprezentării, sau depunerea careva-i cereri.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat nota informativă cu privire la cele invocate în sesizare, explicînd despre următoarele: La data de 21.06.2017, a fost intentată procedura executorie în temeiul documentului executoriu nr.2-757/2016 din 01.12.2016 eliberat de Judecătoria Ialoveni prin care s-a dispus de a evacua pe Vîrlan Vasile și XXXX XXXX împreună cu copilul minor XXXX XXXXX din imobilul situat în s.XXXX r-ul XXXX cu nr. cadastral XXXXXXXXXX. care îi aparține cu drept de proprietate lui XXXX XXXXX.

Menționează că la 19.06.2017 prin cererea depusă de către creditorul XXXX XXXXX și nu a reprezentantului acesteia avocatul XXXX XXXXX a fost intentată procedura de executare. La materialele procedurii de executare nu există careva împuterniciri, cereri, solicitări din partea avocatului lui XXXX XXXXX, drept urmare nu putem vorbi că Avocatul XXXX XXXXX îi reprezintă sau i-a reprezentat interesele creditorului urmărit în faza de executare a hotărîrii judecătorești Ialoveni, de unde rezultă că în calitate de executor judecătoresc nu s-a aflat în conflict de interese după cum insinuează debitorul Vîrlan Vasile.

La 28.06.2017 la biroul executorului judecătoresc de către creditorul urmăritor XXXX XXXXX a fost depusă o cerere prin care ultima solicită în mod de urgență să fie efectuată procedura de evacuare a debitorilor din imobilul său, deoarece ultimii o amenință cu moartea (Vîrlan Vasile deținînd ilegal o armă de foc cu care o amenința pe creditoare ca îi va lua viața). Astfel, XXXX XXXXX a solicitat ca în scopul respectării drepturilor dar și a intereselor superioare ale sale, procedura de evacuare să fie urgentată și nu tergiversată de către executorul judecătoresc.

La 11.07.2017 si (nu la 05.07.2017 după cum indică debitorul Vîrlan Vasile) în adresa executorului judecătoresc a fost înregistrată cererea depusă de către avocatul XXXX XXXXX în interesele debitorilor, prin care se solicită suspendarea procedurii de executare pînă la examinarea recursului de către Curtea Supremă de Justiție.

La 12.07.2017 către avocatul XXXX XXXXX, a expediat răspuns prin care a fost informat despre imposibilitatea executorului judecătoresc de a satisface cerințele invocate în cerere, din motiv că urmează a fi prezentată dovada de reprezentare a împuternicirilor, scrisoarea, fiind recepționată la data de 17.07.2017.

Prin hotărârea Curții Supremă de Justiție, nr.2r-491/2017 din 19.07.2017 recursul declarat de către Vîrlan Vasile si XXXX XXXXX au fost considerate drept inadmisibile, iar hotarirea primei instanțe și a Curții de Apel au fost menținute fără careva modificări.

Încheierea de primire spre executare a documentului executoriu și intentare a procedurii de executare din 21.06.2017 a fost expediată la adresa debitorilor *Vîrlan Vasile și XXXX XXXXX* în r-ul XXXXX s. XXXXX , aceasta fiind recepționată la data de 28.06.2017.

La data de 07.07.2017 la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, s-a prezentat doar debitorul Vîrlan Vasile și creditorul urmăritor XXXX XXXXX, care au fost aduși la cunoștință cu prevederile art.62 alin.(1) Cod de executare posibilitatea de conciliere, drepturile și obligațiile. Însă debitorul Vîrlan Vasile a dat dovadă de un comportament neadecvat, a ieșit și intrat de cîteva ori în birou, strigînd și amenințînd cu ispravă și că el *împreună cu familia sa n-o să execute hotărîrea instanței de judecată și n-o să plece nicăieri totodată nu a comunicat unde să-i fie strămutate bunurile*, procedura nu s-a soldat cu o înțelegere între creditor și debitor, pe marginea acestei situații a fost întocmit proces-verbal.

Din considerentul că Vîrlan Vasile și XXXX XXXXX au fost înștiințați despre data și ora executării silite stabilite expres în Încheierea de primire spre executare a documentului executoriu și intentare a procedurii de executare din 21.06.2017, și din motiv că posibilitatea efectuării unei tranzacții de către părțile procedurii de executare din data de 07.07.2017 a eșuat, înînd cont de cererea creditorului din 28.06.2017, la data de 10.07.2017 a fost efectuată procedura de executare forțată.

Mai indică în cerere petiționarul Vîrlan Vasile precum că acesta nu a fost somat să-și ridice personal lucrurile, bunurile, hainele si alte obiecte personale care ulterior au fost transmise spre păstrare creditorului.

Menționează că debitorul Vîrlan Vasile și XXXX XXXXX i-au fost explicate drepturile care le au, posibilitatea de a ridica benevol toate lucrurile, fără a fi necesară transmiterea spre păstrare creditorului însă aceștia au refuzat, dorind să ia doar o parte din lucruri, care déjà erau notate în procesul verbal.

La fel, menționează că pe tot parcursul efectuării procedurii de evacuare au fost efectuate înregistrări audio, video, foto din partea atît a creditorului cît și a debitorului, astfel învinuirile acestuia că i-a ofensat și a avut un comportament grosolan sunt doar la nivel declarativ, deoarece pînă la moment nu a parvenit nici o plîngere din partea celor doi către Inspectoratul de Poliție Ialoveni în vederea întocmirii unui proces - verbal pe numele său de sancționare, mai mult ca atît procedura de evacuarea s-a derulat în prezența martorilor, inclusiv a colaboratorului de poliție, rude, dar și a reprezentantului Primăriei s.XXXX.

În calitate de executor judecătoresc îndeplinindu-și obligațiile de serviciu, a fost filmată de către Vîrlan Vasile după care imaginile video au fost postate de către ultimul prin rețelele de socializare, fiindu-i batjocorită imaginea profesională în urma comentariilor murdare din parte lui Vîrlan Vasile postate atît de către acesta cît și de XXXX XXXXX.

De fapt lucrurile au stat cu totul altfel de cît încearcă să le prezinte Vîrlan Vasile prin prezenta cerere care este una nefondată si neîntemeiată, încercînd sa se victimizeze și să pozeze într-o persoană căreia i s-au încălcat mai multe drepturi. Deși acesta recunoaște în repetate rînduri ca a fost înștiințat sa părăsească benevol imobilul fără a fi necesară deplasarea executorului judecătoresc la fata locului, la data de 10.07.2017 s-a stabilit că aceștia nu au eliberat casa de locuit.

În cadrul procedurii de inventariere a bunurilor a fost ridicată de către Inspectoratul de Poliție Ialoveni o arma de foc deținută ilegal de către Vîrlan Vasile (fapt confirmat și prin imprimările foto).

Referitor la aplicarea de către executorul judecătoresc a măsurilor de asigurare aplicate asupra bunurilor debitorului, menționează că Vîrlan Vasile figurează în calitate de debitor în mai multe proceduri de executare aflate în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, amenzi care pînă la moment nu au fost achitate.

Totodata nu cunoaște despre careva înțelegeri avute între creditor, reprezentantul acesteia, frați și surori în afara biroului executorului judecătoresc, drept urmare aceste declarații nu-și găsesc susținerea în nici un mod și sunt indicate de către Vîrlan Vasile, doar pentru a mai suplini cîteva rînduri în această cerere.

După restituirea cheltuielilor de executare avansate în beneficiul creditorului, la cererea acesteia din 14.11.2017, la data de 16.11.2017 a fost emisă încheierea privind încetarea procedurii de executare, care a fost înmînată contra semnătură debitorilor.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază decizia și corelarea lor cu actele executorului judecătoresc:

În contextul celor expuse, de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în cadrul procedurii de executare se invocă întreprinderea acțiunilor întru executarea documentului executoriu, în conformitate cu legislația în vigoare, fiind demonstrat prin actele relevante ale procedurii de executare prezentate în cadrul ședinței.

Potrivit art.1 alin.(1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Totodată, potrivit art.2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art.8 lit.a), lit.b) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să accepte toate cererile de punere în executare a documentelor executorii, pentru care este competent teritorial, conform prevederilor legii.

În același timp, potrivit art.8 alin.(1) din Codul de executare, cerințele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice.

La fel, în condițiile art.3 al Legii nr.113 din 17.06.2010 *privind executorii judecătorești* actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul cînd este întocmit în cadrul procedurii de executare, *poate fi contestat în modul stabilit de codul de executare*.

Potrivit art.44 alin.(1) din Codul de executare, în procesul executării, părțile au dreptul: a) să ia cunoștință de materialele procedurii de executare; b) să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare; c) să depună cereri și demersuri; e) să-și prezinte argumentele și considerentele asupra tuturor chestiunilor; f) să dea executorului judecătoresc explicații verbale și scrise; g) să facă obiecții împotriva cererilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți la procedura de executare; j) să se expună asupra apartenenței și valorii bunurilor urmărite; k) să conteste actele executorului judecătoresc; l) să exercite alte drepturi prevăzute de legislație.

La rîndul său, debitorul în condițiile alin.(3) art.44 din Codul de executare este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sunt gajate, precum și locul aflării lor.

Or, potrivit art.161 Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc, de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Astfel, examinând sesizarea nr.271 din 02.08.2017, depusă de Vasile Vîrlan, privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, membrii Colegiului disciplinar, constată că, în acțiunile executorului judecătoresc nu au fost stabilite circumstanțe care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare prevăzute la art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Colegiul este un organ colegial, deliberativ și permanent, independent în exercitarea funcțiilor ce îi revin, constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fără personalitate juridică ce își exercită atribuțiile în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 20 februarie 2017.

Prin urmare, în conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE :

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicției își are sediul Uniunea Națională a Executorului Judecătoresc, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) din Legea privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar