

DECIZIE

Nr. 282/428 Dfr

09 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Vataman Dinu

Membrii Colegiului: Furdui Ion
Catan Tatiana
Doroftei Igor
Groza Olga
Poalelungi Elena

Secretarul Colegiului: Cecan Cristina

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr. 282 din 15.08.2017 înaintată de către Ceban V., reprezentantul prin procură a lui Cernov Vladimir privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la 15.08.2017 în adresa Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești a fost înregistrată sesizarea înaintată de către Ceban V., reprezentantul prin procură a lui Cernov Vladimir privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pentru abuz de serviciu, încălcarea flagrantă a Codului de executare și gravă a Codului de Etică al executorului judecătoresc

În motivarea argumentelor autorul a indicat că la data de 07.08.2017 a făcut cunoștință cu Încheierea nr.091-1281/2015 din 24.07.2017 a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Concomitent, conform cerințelor art. 6 al Codului de executare indică că, modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe baza principiului respectării drepturilor omului și nu pot avea ca scop pricinuirea prejudiciilor materiale.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 2 al Codului de executare se stabilește expres că, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Mai mult ca atât, art.10 alin.(1) al Codului de Etică al executorului judecătoresc de asemenea stabilește foarte explicit că, executorul judecătoresc este obligat să îndeplinească îndatoririle profesionale în conformitate cu legile și actele normative în vigoare, Statutul UNEJ, actele și normele obligatorii adoptate de către organele de conducere ale UNEJ, inclusiv prezentul Cod. În continuare art.13 alin.(1) al Codului de Etică al executorului judecătoresc specifică că, măsurile de executare silită trebuie să fie exercitate adecvat obiectului documentului executoriu. Nu se admite exercitarea acțiunilor de exercitare silită, care urmăresc alt scop sau sunt neconforme obiectului documentului executoriu.

De către executorul judecătoresc XXXX XXXXX au fost flagrant și grav încălcate aceste cerințe exprese ale legislației în vigoare și ale Codului de Etică al executorului judecătoresc.

Astfel, din textul Încheierii nr.091-1281/2015 din 24.07.2017 a executorului judecătoresc XXXX XXXXX – este indicat că această încheiere este emisă în temeiul documentului executoriu nr.3-1024/2015 emis de Judecătoria Bălți la 22.12.2015 – privind suspendarea autorizației cu nr.87 din 15 mai 2015, eliberată de Primăria mun. Bălți lui Cernov Vladimir și

XXXX XXXX, pentru executarea lucrărilor de construcție a umbrariului, anexei și supraetajarea construcției existente pe str. XXXXX, mun. XXXX, pînă la adoptarea hotărîrii judecătorești definitive pe fondul cauzei.

Autorul sesizării menționează că d/e – adică titlul executoriu nr.3-1024/2015, a fost emis în baza încheierii Judecătoriei Bălți din 02.11.2015, dar nu în baza încheierii Judecătoriei Bălți din 22.12.2015. Însă conform Deciziei Curții de Apel Bălți din 15.12.2015 – Încheierea Judecătoriei Bălți din 02.11.2015 a fost casată ca fiind ilegală și neîntemeiată. Deci, este evident faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin abuz de serviciu și-a depășit atribuțiile, la emiterea Încheierii nr.091-1281/2015 din 24.07.2017, deoarece documentul executoriu – adică titlul executoriu nr.3-1024/2015, după pronunțarea Deciziei Curții de Apel Bălți din 15.12.2015 – nu mai are nici o putere juridică.

Mai mult ca atât, la acest capitol art.63 alin.(5) al Codului de executare, stabilește expres că, sistarea executării încheierilor de aplicare a măsurilor de asigurare a executării, în cazul anulării acestora de către instanță, se admite doar în temeiul hotărîrii judecătorești definitive și se execută imediat de executorul judecătoresc care are în procedura sa documentul executoriu în baza căruia s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat flagrant și aceste cerințe exprese ale legislației în vigoare. Mai mult ca atât, a introdus date false în Încheierea nr.091-1281/2015 din 24.07.2017 – introducînd o altă măsură de asigurare, și anume interzicerea Oficiului Cadastral Teritorial Bălți înregistrarea actelor emise în baza autorizației cu nr.87 din 15 mai 2015 eliberat de Primăria mun. Bălți. Astfel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX la emiterea Încheierii nr.091-1281/2015 din 24.07.2017 – nu dispunea nici de hotărîrea instanței de judecată și nici de un titlu executoriu în calitate de document executoriu.

Concomitent, art.21 alin.(1) al Legii privind executorii judecătorești, prevede că executorul judecătoresc răspunde pentru săvîrșirea unei abateri disciplinare. În continuare, art.21 alin.(2) lit. b¹) și f) ale Legii privind executorii judecătorești, indică că, constituie abatere disciplinară:

- b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- f) încălcare gravă a Codului deontologic.

Pentru încălcarea gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege, precum și încălcarea gravă a Codului deontologic, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, urmează a fi sancționat disciplinar – fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară stabilită de art.24 alin.(1) lit.e) ale Legii privind executorii judecătorești – retragerea licenței.

Toate aceste violări de drepturi și interese legale, urmează a fi lichidate de organele competente, cu întreprinderea de măsuri legale și concrete întru apărarea drepturilor lui Cernov Vladimir, precum și a asigurării respectării legii într-un stat bazat pe drept.

Luînd în considerație cele menționate și în conformitate cu prevederile art.2, 6, 63 alin.(5) ale Codului de executare, art.21 alin.(1), 22 alin.(1) lit.b¹), f) 23¹ și 24 alin.(1) lit.e) ale Legii privind executorii judecătorești, art.13 alin.(1) al Codului de Etică al executorului judecătoresc solicită:

1. constatarea abaterii grave disciplinare în acțiunile și actele executorului judecătoresc XXXX XXXXX;
2. aplicarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX a sancțiunii disciplinare – retragerea licenței.

II. Aprecierea Completului de admisibilitate

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la data de 15.08.2017

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr. 282/667 Da din 20.09.2017) emisă în temeiul pct. 43, 46, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (*în continuare Regulament*) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.1, sesizarea înaintată de Cernov Vladimir **privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX** – a fost declarată admisibilă.

III. Poziția executorului judecătoresc

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.1/3/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În nota informativă nr.091/6 din 18.09.2017, prezentată Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX relatează următoarele: la data de 23.12.2015 a fost intentată procedura de executare nr.091-1281/2015 în temeiul documentului executoriu nr.3-1024/2015 emis de Judecătoria Bălți la 22 decembrie 2015 privind suspendarea autorizației cu nr.87 din 15 mai 2015 eliberată de Primăria mun. Bălți lui Cernov Vladimir și XXXX XXXXX pentru executarea lucrărilor de construire a umbrarului, anexei și supraetajarea construcției existente pe str. XXXXX, mun. XXXX, pînă la adoptarea hotărîrii judecătorești definitive pe fondul cauzei.

Inițial, la data de 23.12.2015 în adresa debitorului Cernov Vladimir și XXXX XXXXX a fost expediată pentru informație și executare încheierea de intentare a procedurii de executare din 22.12.2015. Actele de executare emise de către ex.jud.în cdrul procedurii de executare cu nr.091-1281/2015 din 23.12.2015 au fost înmîinate personal dlui Cernov Vladimir pe data de 24.12.2015 fapt confirmat prin semnătura aplicată de ultimul pe înștiințarea cu nr.091/6 din 23.12.2015.

Comunică executorul judecătoresc cp prin înștiințarea cu nr.091/6 din 23.12.2015 a comunicat agentului economic SRL Oisi despre faptul, că la executare silită se află documentul executoriu cu nr.3-1024/2015 din 22.12.2015 și respectiv sunt interzise orice lucrări de construcție și darea în exploatare în privința imobilului situat pe str. XXXXX, mun.XXXXX cu nr.cadastral XXXXXXX, și anume în privința părții componente a imobilului desemnat cu lit.B1 (sau D2), încăperile nr. XX-XX cu suprafața de XXX m.p., și șopronului cu suprafața de XXXX m.p., pînă la adoptarea hotărîrii judecătorești definitive pe fondul cauzei. Înștiințarea cu nr.091/6 din 23.12.2015 a fost recepționată de către contabilul SRL Oisi la data de 24.12.2015.

Deasemenea, la data de 24.12.2015, ex.jud.a înmîinat organelor abilitate și anume Inspekția în Construcții Bălți și Primăria mun. Bălți, Direcția Arhitectură înștiințarea nr. 3580 din 24.12.2015, cu privire la faptul că, sunt obligați să execute cerințele documentului executoriu nr.3-1024/2015 emis de Judecătoria Bălți la 22.12.2015 privind suspendarea autorizației cu nr.87 din 15.05.2015 eliberată de Primăria mun. Bălți lui Cernov Vladimir și XXXX XXXX pentru executarea lucrărilor de construire a umbrarului, anexei și supraetajarea construcției existente pe str. XXXXX, mun. XXXX

Totodată, la data de 24.12.2015 ex.jud. a înmîinat organului abilitat și anume Oficiului Cadastral Teritorial Bălți înștiințarea nr.3581 din 24.12.2015, cu privire la faptul că, se interzice darea în exploatare a bunurilor imobile specificate în documentul executoriu cu nr.3-1024/2015 din 22.12.2015.

Ulterior, încheierea Judecătoriei Bălți din 22.12.2015 a fost menținută conform deciziei Curții de Apel Bălți cu nr.3r-35/2016 din 01.02.2016. Ca rezultat la data de 17.02.2016 în adresa Oficiului Cadastral Teritorial Bălți a fost expediată pentru înștiințare copia deciziei Curții de Apel Bălți cu nr.3r-35/2016 din 01.02.2016 prin care a fost menținută încheierea Judecătoriei Bălți din 22.12.2015.

La data de 24.07.2017 directorul SA Transcon a depus o cerere la oficiul executorului judecătoresc, prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare în baza documentului executoriu nr.3-1024/2015 din 22.12.2015. Luînd în considerație cererea sus-menționată, la data de 24.07.2017 în baza documentului executoriu cu nr.3-1024/2015 din 22.12.2015 a fost emisă din oficiu și respectiv expediată în adresa Oficiului Cadastral Teritorial Bălți încheierea de asigurare a executării prin care s-a interzis înregistrarea actelor emise în baza autorizației nr.87 din 15.05.2015 eliberată de Primăria mun. Bălți lui Cernov Vladimir și XXXX XXXXX pentru executarea lucrărilor de construire a umbrarului, anexei și supraetajarea construcției existente pe str. XXXXXX, mun. XXXXX.

Menționează executorul judecătoresc că actele au fost emise în baza documentului executoriu cu nr.3-1024/2015 emis de Judecătoria Bălți la 22 decembrie 2015 privind suspendarea autorizației cu nr.87 din 15 mai 2015 eliberată de Primăria mun. Bălți lui Cernov Vladimir și XXXX XXXXX pentru executarea lucrărilor de construire a umbrarului, anexei și supraetajarea construcției existente pe str. XXXXX, mun. XXXXX, pînă la adoptarea hotărîrii judecătorești definitive pe fondul cauzei. Însăși cet.Cernov Vladimir la petiția depusă se bazează și anexează altă încheiere emisă de Judecătoria Bălți și care a fost casată de Curtea de Apel Bălți.

Totodată, comunică că necătfînd la faptul că autorizația de construcție cu nr.87 din 15.05.2015 a fost suspendată de Judecătoria Bălți, cet.Cernov Vladimir la data de 26.07.2017 a depus la Oficiul Cadastral Teritorial Bălți cererea privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra umbrarului, anexei și supraetajerei construcției existente pe str. XXXXX, mun. XXXXX.

Potrivit deciziei din 28.07.2017, Oficiul Cadastral Teritorial Bălți a respins cererea cet.Cernov Vladimir privind înregistrarea bunului imobil și a dreptului asupra lor.

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat s-a prezentat în ședință. Deasemenea, a expediat în adresa Colegiului disciplinar nota informativă și a prezentat copiile materialelor dosarului de executare.

Avocatul Ceban V., reprezentantul prin procură a dlui Cernov deasemenea a fost prezent în ședința din 09.02.2018.

IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Analizând temeiurile invocate în sesizare, expunerea de poziție a executorului judecătoresc precum și materialele administrate în coraport cu normele legale pertinente, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de XXXX XXXXX privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin.(5) art.23 din Legea nr.1/3 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc are **obligăția de a prezenta Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

Subsecvent, **obligăția de a prezenta, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autenticată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională,** este prescrisă de prevederile lit.k¹) a art.8 din Legea nr.1/3/2010. Iar conform art.34 din Codul de etică al executorului judecătoresc, **executorul judecătoresc are obligăția de a furniza, în termenele stabilite de organele competente, informațiile solicitate de la el, precum și copiile înscrisurilor procedurii de executare relevante și alte documente, necesare** în conformitate cu o lege sau regulament al organelor competente după cum este menționat în alineatul 1 în timpul sau în legătură cu supravegherea și controlul activității.

Potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Subsecvent, Colegiul remarcă faptul că, în virtutea prevederilor pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplicată una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: *a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imajinii profesiei de executor judecătoresc.*

Astfel, examinând materialele sesizării înregistrată cu nr.282 la 15.08.2017, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit. a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar: