

DECIZIE

Nr. 289/429 Dfr
din 09 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Vataman Dinu

Membrii Colegiului: **Catan Tatiana**
 Doroftei Igor
 Furdui Ion
 Poalelungi Elena
 Matvei Livia

Secretarul Colegiului: Cristina Cecan

Examinând în ședință publică din 09.02.2018, sesizarea înregistrată cu nr.289 din 30.08.2017 înaintată de ÎM „Piața Anglo KM7” SRL, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 30.08.2017, în adresa Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești a fost înregistrată sesizarea înaintată de ÎM „Piața Anglo KM7” SRL, privind atragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Potrivit celor menționate în sesizare, la 01.02.2016 prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX din 01.02.2016, a fost primit spre examinare documentul executoriu nr.2e-901/2013 din 12.12.2013, emis de Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău, prezentat de către reprezentantul ÎI „VADATURSCAIA-VIS” IDNO XXXXXX. Până la 01.02.2016 – Titlul executoriu s-a aflat la creditorul ÎI „VADATURSCAIA-VIS”. Prin cererea din 28.01.2016, reprezentantul creditorului ÎI „VADATURSCAIA-VIS” a solicitat doar executarea documentului executoriu, nimic mai mult. Nu s-a solicitat și încasarea dobânzii de întârziere, acest fapt nu a fost menționat în încheierea executorului judecătoresc din 01.02.2016.

Debitorul ÎM „Piața Anglo KM7” SRL, a înintat un Grafic privind executarea documentului executoriu într-un termen cât mai restrâns, pînă la finele anului 2016. Reeșind din situația economică a debitorului, acesta fiind și un termen rezonabil. În încheierea executorului judecătoresc din 01.02.2016, nu a fost indicat un careva termen în ce privește executarea documentului executoriu și astfel, părțile, împreună cu executorul judecătoresc, au stabilit termenul limită de executare. Cu acordul executorului judecătoresc, la 01.09.2016 a fost stinsă suma de XXXX lei; la 07.09.2016- suma de XXXXX lei; la 09.09.2016- suma de XXXX lei și la 05.10.2016- suma de XXXX lei. Astfel, la data de 05.10.2016 debitorul și-a achitat complet datoria în sumă de XXXXX lei indicată în Titlul de executare și în Încheierea executorului judecătoresc. Conform prevederilor Codului de executare, în termen de 3 zile lucrătoare, aceste sume urmau să fie transferate pe contul creditorului ÎI „VADATURSCAIA-VIS”.

Prin urmare, din momentul cînd obligația a fost stinsă, executorul judecătoresc este obligat să adopte încheierea de încetare a procedurii și să anuleze interdicțiile aplicate față de debitor. Astfel, la 10.10.2016, executorul judecătoresc XXXX XXXXX emite Încheierea nr.020-767/16, prin care au fost anulate interdicțiile aplicate debitorului ÎM „Piața Anglo KM7” SRL, bazându-se pe prevederile art.66 Cod de executare.

Conform celor expuse, s-a menționat că procedura de executare silită s-a aflat la executorul judecătoresc XXXX XXXXX din 01.02.2016 pînă la 05.10.2016 – cînd obligația a fost executată și astfel, creanța se considera stinsă. O altă careva obligațiune decît cea indicată în Titlul executoriu, debitorului ÎM „Piața Anglo KM7” SRL nu i-a fost indicată. Iar acesta a executat ceea ce i s-a indicat de către executorul judecătoresc și alte careva pretenții, la acel moment, nu au fost menționate. Deci, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu mai era în drept să adopte careva acte, încheieri în această procedură de executare, fără ca ea să fie reluată.

Cu toate acestea, după două luni de la data cînd obligația a fost executată, creanța fiind stinsă, la 05.12.2016 creditorul ÎI „VADATURSCAIA-VIS” înaintează o cerere privind încasarea dobînzii de întîrziere. Tot la 05.12.2016 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a emis Încheierea nr.020-767/16, care este actul unde se include calculul obînzii de întîrziere pe perioada 24.04.2014-05.12.2016. La rîndul său debitorul ÎM „Piața Anglo KM7” SRL a menționat că încasarea dobînzii nu a fost obiectul de examinare pe întreaga perioadă cît executorul judecătoresc XXXX XXXXX a deținut în producere această procedură de executare. De asemenea, încasarea dobînzii de întîrziere nu a fost menționată și nici într-un alt act al executorului judecătoresc adoptate în perioada 01.02.2016-05.10.2016, cînd obligația a fost stinsă și procedura urma să fie încetată. Cu atît mai mult că Legislatorul a prevăzut expres: după intrarea în vigoare a încheierii privind încetarea procedurii de executare, executorul judecătoresc dispune anularea măsurilor de asigurare a executării. Iar procedura de executare care a încetat nu poate fi reluată.

Astfel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a adoptat ilegal Încheierea nr.020-767/16 privind calcularea dobînzilor penalităților și alte sume prevăzute din întîrzierea executării, încălcînd grav prevederile Codului de executare și anume art.4; art.41 alin.(3); art.60 alin.(3) și art.85 alin.(1).

Autorul sesizării mai invocă și încălcarea art.21 alin.(1) și (2); art.22/2 alin.(1) și art.24 alin.(7) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și solicită atragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

II. Aprecierea Completului de admisibilitate

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lîngă Uniunea Națională a executorilor judecătorești cu nr. 289 din 30.08.2017.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar nr. 289/674 Da din 20.09.2017 emisă în temeiul pct. lit.g) 43, 46 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar în baza raportului Completului de admisibilitate nr.1, sesizarea înaintată de ÎM „Piața Anglo KM7” SRL privind acțiunile/inchiziunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX – a fost declarată admisibilă.

III. Poziția executorului judecătoresc

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului disciplinar nota informativă, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a expus pe marginea acestor circumstanțe prin nota informativă nr.020-130r/17 din 13.09.2017, adresată Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.

Astfel, executorul judecătoresc a informat că la data de 28.01.2016 a fost înaintat spre executare de către reprezentantul creditorului documentul executoriu nr.2e-901/13 din 12.12.2013 emis de Judecătoria Ciocana privind încasarea de la debitorul ÎM „Piața Anglo KM7” SRL în beneficiul ÎI „VADATURSCAIA-VIS” a sumei de XXXXX lei.

Examinînd cererea creditorului și documentul executoriu sus menționat, executorul judecătoresc prin încheierea nr.020-767/16 din 01.02.2016 a dispus primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare, cu obligarea părților procedurii de executare de a se prezenta în cadrul biroului judecătoresc XXXX XXXXX pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor, inclusiv posibilitatea de conceliere, sau după caz, de determinare a modalității de executare și/sau consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului. Așadar la data de 10.08.2016 a avut loc concelierea părților procedurii de executare, conform căreia s-a constatat că reprezentantul creditorului a solicitat ca datoria să fie achitată integral de către debitor, refuzînd întocmirea unui grafic de eșalonare a datoriei. Deasemenea, s-a acordat debitorului termen ca pînă la 20.08.2016 să fie achitată integral datoria, fapt confirmat prin procesul-verbal din 10.08.2016.

Însă debitorul nu a respectat obligațiunea sa expusă la data de 10.08.2016, achitînd datoria în mod eșalonat, după cum urmează la 01.09.2016 a fost stinsă suma de XXXX lei; la 07.09.2016- suma de XXXXX lei; la 09.09.2016- suma de XXXXX lei și la 05.10.2016- suma de XXXXX lei. Dat fiind faptul că la data de 05.10.2016 nu au fost încasate de la debitor integral cheltuielile de executare, inclusiv onorariul executorului judecătoresc, executorul judecătoresc nu a dispus încetarea procedurii de executare în conformitate cu art.83, alin.(1), lit.a) CE al RM.

La data de 10.10.2016 prin încheiere s-a dispus anularea măsurilor asigurătorii aplicate debitorului în cadrul procedurii de executare în limita valorii acțiunii în mărime de XXXX lei, dat fiind faptul că a fost încasată suma debitorială în mărime de XXXXX lei și parțial cheltuielile de executare. La data de 05.12.2016 reprezentantul creditorului ÎI „VADATURSCAIA-VIS” a solicitat prin cerere calcularea dobînzii pentru întîrzierea executării în privința debitorului ÎM „Piața Anglo KM7” SRL, în legătură cu achitarea integrală a datoriei.

În conformitate cu art.22, alin.(1) lit.g) și art.24, alin.(1),(2) Cod de executare executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dispus prin încheierea nr.020-767/16 din 05.12.2016 încasarea de la ÎM „Piața Anglo KM7” SRL dobînzii de întîrziere a executării hotărîrii judecătorești în sumă de XXXXX lei, transmisă pentru executare și cunoștință debitorului.

Mai mult ca atît, prin decizia irevocabilă nr.2r-1451/17 din 06.07.2017 emisă de Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău s-a decis menținerea încheierii Judecătoria Chișinău, sediul Central din 17.05.2017 prin care s-a dispus respingerea depusă de ÎM „Piața Anglo KM7” SRL împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX și a intervenientului accesoriu ÎI „VADATURSCAIA-VIS”, cu privire la contestarea încheierii nr.020-767/16 din 05.12.2016 privind calcularea dobînzilor, penalităților și altor sume rezultate din întîrzierea executării.

Reieșind din cele expuse mai sus și referitor la pretențiile reprezentantului ÎM „Piața Anglo KM7” SRL precum că încheierea nr.020-767/16 din 05.12.2016 privind calcularea dobînzilor, penalităților și altor sume rezultate din întîrzierea executării a fost emisă ilegal și după două luni de la achitarea datoriei față de creditor și încetarea procedurii de executare, executorul judecătoresc menționează că procedura de executare nu a fost încetată în termen de 3 zile după achitarea datoriei de către ÎM „Piața Anglo KM7” SRL, dat fiind faptul că nu erau achitate integral cheltuielile de executare, ultima tranșă a parvenit la data de 16.01.2017.

Mai mult ca atât, asupra egalității emiterii încheierii nr.020-767/16 din 05.12.2016 s-a expus atât Judecătoria Chișinău (sediul central), cât și Curtea de Apel Chișinău, despre care fapt nu a fost indicat în sesizarea reprezentantului ÎM „Piața Anglo KM7” SRL.

Ulterior în urma achitării integrale a dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de executare a fost emisă încheierea nr.020-130r/17 din 30.08.2017 privind încetarea procedurii de executare.

În concluzie, executorul judecătoresc XXXX XXXXX menționează faptul că a acționat în conformitate cu prevederile Codului de executare al RM și pretențiile comunicate de ÎM „Piața Anglo KM7” SRL nu au suport juridic, iar încheierile nr.020-767/16 din 05.12.2016 privind calcularea dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării a fost emisă în conformitate cu prevederile art.24 al Codului de executare al RM. Totodată consideră faptul că este o răzbunare din partea debitorului față de executorul judecătoresc și acesta găsește orice modalitate de a duce Colegiul Disciplinar în eroare și de a intimida executorul judecătoresc prin diferite metode.

În ședința Colegiului disciplinar nu s-a prezentat executorul judecătoresc XXXX XXXXX, însă a depus o cerere prin care a solicitat examinarea sesizării în lipsa sa.

Deasemenea nu s-a prezentat nici autorul sesizărilor în ședința Colegiului disciplinar, deși a fost informat despre data și ora petrecerii acesteia.

IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Membrii Colegiului au apreciat posibilă examinarea cauzei disciplinare în lipsa părților.

Prin urmare, membrul raportor a prezentat raportul referitor la cauza disciplinară nr. 289 din 30.08.17 inițiată la cererea ÎM Piața Anglo KM7 privitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Potrivit art.3 al Legii nr.113 din 17.06.2010 *privind executorii judecătorești* actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, *poate fi contestat în modul stabilit de codul de executare*.

Totodată, potrivit art.1 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Conform art.10 alin.(2) Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

După cum rezultă din materialele pricinii, titlulexecutoriu nr. 2e-901/13 din 12.12.2013 emis de Judecătoria Ciocana privind încasarea de la debitorul ÎM „Piața Anglo KM7” SRL în beneficiul ÎI „VADATURSCAIA-VIS” a sumei de XXXXX lei a fost prezentat executorului judecătoresc la 28.01.2016.

Art. 22 alin.(1) lit.g) Cod de executare stabileșet că, executorul judecătoresc este în drept să calculeze dobînda, penalitatea, alte sume rezultate din întârzierea executării unei obligații ce decurge dintr-un document executoriu.

În conformitate cu art. 24 alin.(1) din Codul de executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc calculează dobînzile, penalitățile și alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcție de rata inflației și în conformitate cu art.619 din Codul civil. Respectiv, sumele menționate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanța a devenit exigibilă (scadentă) și pînă la data plății efective a obligației cuprinse în orice document dintre acestea.

Din conținutul înscrisurilor anexate la dosar s-a constatat că debitorul ÎM „Piața Anglo KM7” SRL a achitat în mod eşalonat sumele din documentul executoriu și anume: la 01.09.2016 – suma de XXXXX lei; la 07.09.2016 – suma de XXXXX lei; la 09.09.2016 – suma de XXXX lei și loa 05.10.2016 – suma de XXXX lei. Astfel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a

calculat dobânda de întârziere a executării documentului executoriu pînă la data de 05.10.2016 (conform plăților periodice efectuate). Dat fiind faptul că la 05.10.2016 nu au fost încasate de la debitor integral cheltuielile de executare, inclusiv onorariul executorului judecătoresc, cel din urmă nu a dispus încetarea procedurii de executare în conformitate cu art.83 alin.(1) lit.a) al Codului de executare.

Analizând temeiurile invocate în sesizare, nota informativă prezentată de executorul judecătoresc, precum și materialele administrate în coraport cu normele legale pertinente, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de ÎM „Piața Anglo KM7” SRL în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, deoarece nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept.

Reieșind din cele expuse și în rezultatul examinării materialelor sesizării înregistrată cu nr.289 din 30.08.2017, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit. b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar