

## DECIZIE

Nr. 298/430 Dfr  
din 16 martie 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

**Președintele Colegiului: Vataman Dinu**

**Membrii Colegiului: Doroftei Igor  
Poalelungi Elena  
Macovețchi Carolina  
Matvei Livia**

Secretarul Colegiului: Ghimp Mihai

Examinând în ședință publică din 16.03.2018, sesizarea înregistrată cu nr. 298 din 11.09.2017 înaintată de dna Daniela Gîrjev (Straisteanu), privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

**constată:**

#### **I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

*În fapt*, la data de 09.08.2017 în adresa Ministerului Justiției a parvenit sesizarea dnei Daniela Gîrjev (Straisteanu), prin care se solicită tragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu menținerea sechestrului în mod ilegal, emiterea încheierii cu o data în urmă, precum și ducerea în eroare a Ministerului Justiției. Prin urmare sesizarea a fost readresată către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești și înregistrată cu nr. 298 din 11.09.2017.

Astfel, potrivit celor menționate în sesizare și materialele anexate, executorul judecătoresc XXXX XXXXX în temeiul petiției din 19.06.2017 a informat Ministerul Justiției la data de 26.06.2017 precum că măsurile de asigurare a executării documentului executoriu nr.2-443/15 din 09.03.2016 au fost anulate.

În acest sens, petiționara menționează că măsurile de asigurare au fost anulate abia la data de 25.07.2017, contrar informației prezentate Ministerului Justiției, adoptînd o încheiere cu o altă dată – 22.06.2017 (*dată din urmă*).

În același timp, potrivit comunicatului informativ al BC “Moldindconbank” SA din 26.07.2017 anexat la petiție, încheierea executorului judecătoresc nr.070s-219/16 din 22.06.2017 a parvenit spre executare la filiala “Zorile” a BC “Moldindconbank” SA la data de 25.07.2017.

Prin urmare, autorul sesizării consideră că de către executorul judecătoresc au fost încălcate prevederile art.22 alin.(1)(*drepturile și obligațiile executorului judecătoresc*), art.83 (*încetarea procedurii de executare*), art.85 (*consecințele încetării de executare*) din Codul de executare, precum și Codul de etică al executorilor judecătorești.

Totodată, solicită aplicarea sancțiunilor prevăzute de legislația în vigoare în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru menținerea sechestrului ilegal, ducerea intenționat în eroare și emiterea încheierilor cu o dată din urmă.

## II.     **Aprecierea Completului de admisibilitate**

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești cu nr. 298 din 11.09.2017.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar nr. 298/707 Da din 03.10.2017 emisă în temeiul pct. lit.g) 43, 46 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar în baza raportului Completului de admisibilitate nr.2, sesizarea înaintată de dna Daniela Gîrjev (Straisteanu), privind acțiunile/injecțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX – a fost declarată admisibilă.

## III.    **Poziția executorului judecătoresc**

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului disciplinar nota informativă, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a expus pe marginea acestor circumstanțe prin nota informativă din 13.03.2018, adresată Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.

Astfel, executorul judecătoresc a informat că la 12.08.2016 în cadrul Biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost intentată procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr.2-443/15 din 09.03.2016 emis de Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, privind încasarea de la Daniela Gîrjev (Straisteanu) în beneficiul de stat în mărime de XXXX lei. În vederea asigurării executării documentului executoriu nominalizat, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de măsuri în ceea ce privește neadmiterea înstrăinării bunurilor și a mijloacelor financiare de care dispune cu drept de proprietate debitorul.

Despre executarea documentului executoriu nominalizat, debitorul Daniela Gîrjev (Straisteanu) a informat executorul judecătoresc expediind prin intermediul Oficiului poștal a copiei de pe ordinul de plată, originalul așa și nu a fost prezentat, deși, a fost solicitat de către executorul judecătoresc de nenumărate ori.

La fel, debitorul Daniela Gîrjev (Straisteanu) a fost informat despre faptul, că conform prevederilor art.63 alin.(6) CE RM: ”Ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheierea executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria și restituie cheltuielile de executare”, iar potrivit art.85 alin.(1) CE RM, doar după intrarea în vigoare a încheierii privind încetarea procedurii de executare, și restituirii cheltuielilor de executare, executorul va dispune anularea măsurilor de asigurare a executării.

Avînd în vedere că pentru încetarea procedurii de executare, executorul judecătoresc avea nevoie de originalul ordinului de plată, Daniela Gîrjev (Straisteanu) intenționat nu l-a prezentat, intenționînd pretinderea unor plăți din contul executorului judecătoresc.

În vederea soluționării împrejurărilor create, executorul judecătoresc a adresat Serviciului Fiscal de Stat, avînd calitatea de creditor în cazul dat, să confirme executarea documentului executoriu nominalizat, în urma cărui fapt, a fost încetată procedura de executare.

Măsurile de asigurare a executării documentului executoriu nominalizat au fost anulate chiar înainte de a fi încetată procedura de executare.

În tot procesul executării silită a documentului executoriu nominalizat, debitorul a căutat diferite metode de creare a obstacolelor, înaintând și diferite adresări și plângeri în toate organele competente în urma examinării căror toate acțiunile executorului judecătoresc au fost recunoscute drept corecte și legale.

În ședința Colegiului disciplinar nu s-a prezentat executorul judecătoresc XXXX XXXXX și nici autorul sesizării, deși au fost informați despre data și ora petrecerii acesteia.

Cereri și demersuri nu au fost înaintate.

Membrii au apreciat posibilă examinarea sesizării în lipsa executorului judecătoresc XXXX XXXXX și a autorului sesizării, în baza materialelor dosarului disciplinar.

#### **IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Analizând temeiurile invocate în sesizare, nota informativă prezentată de executorul judecătoresc, precum și materialele administrate în coraport cu normele legale pertinente, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea parvenită în adresa Ministerului Justiției de la dna Daniela Gîrjev (Straisteanu) în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.2 Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative. În același timp, potrivit art.8 alin.(1) din Codul de executare, cerințele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice.

Totodată, potrivit art.10 alin.(1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează prin intermediul executorului judecătoresc drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu.

Prin prisma art.40 alin.(1) Codul de executare, din momentul intentării procedurii de executare, toate cheltuielile între debitor și creditor se fac prin intermediul biroului executorului judecătoresc, cu excepția cazului în care aceștia încheie o tranzacție în condițiile art.62 din prezentul cod.

În același timp, potrivit art.63 alin.(1) lit.a) din Codul de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.

Mai mult, potrivit articolului sus-menționat alin.(6) CE RM: ”Ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheierea executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria și restituie cheltuielile de executare”, iar potrivit art.85 alin.(1) CE RM, doar după intrarea în vigoare a încheierii privind încetarea procedurii de executare, și restituirii cheltuielilor de executare, executorul va dispune anularea măsurilor de asigurare a executării.

Prin urmare, din conținutul materialelor și a explicațiilor executorului judecătoresc, Colegiul reține că, debitorul Daniela Gîrjev (Straisteanu) nu a prezentat originalul ordinului de plată, în baza căruia executorul judecătoresc urma să emită Încheierea privind anularea măsurii de asigurare și încetarea procedurii de executare.

Totodată în vederea soluționării împrejurărilor create, executorul judecătoresc s-a adresat la data de 13.06.2017 către Serviciului Fiscal de Stat (avînd calitatea de creditor în cazul dat) să confirme executarea documentului executoriu nominalizat.

Drept urmare, la 20.07.2017 prin scrisoarea nr.26-15/2-13/3310 Serviciul Fiscal de Stat a comunicat că conform datelor din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat, dna Daniela Gîrjev (Straisteanu) a achitat deja taxa de stat în sumă de XXXX lei conform Ordinului de plată nr.7405989502 din 08.12.2016. Astfel la data de 22.06.2017 a fost emisă Încheierea prin care s-a dispus anularea măsurilor de asigurare.

Reieșind din cele expuse și în rezultatul examinării materialelor sesizării înregistrată cu nr.298 din 11.09.2017, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit. b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

#### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnătura membrilor Colegiului disciplinar**