

## DECIZIE

Nr. 50/280 Dfa  
17 august 2018

mun. Chișinău

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**  
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

**Președintele ședinței : VATAMAN Dinu**

**Membrii Colegiului: CATAN Tatiana**  
**GHEȚIU Liudmila**  
**FURDUI Ion**  
**PANTEA Daniel**  
**MACOVETCHI Carolina**

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică cauza disciplinară nr.50 din 11.04.18 intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în temeiul sesizării înaintate de Consiliul UNEJ, constată:

### **I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

La data de 11.04.18 în adresa Colegiului disciplinar a parvenit sesizarea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, și anume hotărârea consiliului UNEJ nr. 8 din 18.01.2018 potrivit cărei se solicită Colegiului Disciplinar examinarea faptelor executorului judecătoresc XXXX XXXXX prin prisma dispozițiilor art. 21 alin(2) lit. b1), g), k) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Potrivit hotărârii menționate se invocă următoarele: conform Ordinului Ministrului Justiției nr. 1042 din 04.12.17 (publicat în MO al RM la 08.12.17), activitatea executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost suspendată, pe durata aplicării de către instanța de judecată a măsurii preventive. Întru realizarea prevederilor art. 20 al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și în vederea executării ordinului ministrului justiției privind suspendarea activității executorului judecătoresc a fost emisă dispoziția nr. 84 prin care a fost desemnat executorul judecătoresc pentru preluarea din gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX a procedurilor de executare în lucru, a arhivei și registrelor deținute, pentru asigurarea continuării lucrărilor și gestionarea contului curent special al executorului judecătoresc suspendat.

Prin aceeași dispoziție s-a dispus delegarea reprezentanților UNEJ pentru a participa în data de 26.12.17 la procedurile aferente suspendării activității executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Concomitent, întru asigurarea executării pct. 4 al ordinului ministrului justiției nr. 1042, prin dispoziția nr. 83 s-a dispus efectuarea controlului activității biroului executorului judecătoresc pentru data de 21.12.17.

Reeșind din constatările fixate în procesul verbal întocmit urmare a deplasării grupului de control la biroul executorului judecătoresc în data de 21.12.17, biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost încuiat, iar pe ușă se afla mențiunea , precum că ”*executorul judecătoresc se află în concediu*”, cu toate că, acestuia i-a fost comunicată în prealabil dispoziția de numire a controlului.

În consecință, controlul comun al Ministerului Justiției și al UNEJ numit pentru data de 21.12.17, în temeiul ordinului ministrului justiției, nu a putut fi realizat.

De asemenea, până în prezent nu a fost realizată procedura de transmitere dispusă prin dispoziția nr. 84, dosarele de executare, arhiva biroului și dreptul de gestiune a mijloacelor bănești în contul curent special al executorului judecătoresc XXXX XXXXX nefiind transmise către executorul judecătoresc desemnat pentru preluarea acestora.

Cu referire la cele expuse, Consiliul reține că asemenea manifestări prezintă caracter repetativ și constant în activitatea executorului judecătoresc XXXX XXXXX. În acest sens, se remarcă faptul că în contextul suspendării activității executorului judecătoresc sus-numit dispuse în temeiul Ordinului ministrului justiției nr. 277 din 03.05.2017, la fel nu a fost posibilă efectuarea procedurii de transmitere, din motiv că biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX era încuiat, pe ușa biroului fiind menționat că ”angajații biroului sunt în concediu, iar executorul judecătoresc este în deplasare”. Iar în urma deplasării repetate a grupului de lucru la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, rezultatul a fost același-procedura de transmitere nefiind realizată până în prezent.

Ulterior, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost telefonat de către reprezentanții UNEJ în vederea identificării stadiului executării ordinului ministrului justiției nr. 277 din 03.05.2017 și a dispoziției UNEJ nr. 44 din 12.05.2017 emisă întru executarea acestuia și a comunicat că nu consideră necesară efectuarea procedurii de transmitere, întrucât motivele suspendării activității acestuia au decăzut.

În această ordine de idei, Consiliul consideră elocvente prevederile art. 20 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, conform căroră ”din momentul emiterii ordinului ministrului justiției privind suspendarea sau încetarea activității executorului judecătoresc, executorul judecătoresc pierde dreptul de a gestiona contul curent special și de a întreprinde acțiuni specifice funcției de executor judecătoresc, cu excepția celor aferente realizării acțiunilor indicate la alin. (2). În caz de suspendare sau de încetare a activității sale, executorul judecătoresc depune, în termen de 5 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al RM a actului corespunzător, sigiliul, licența, legitimația, documentele pentru procedura de executare, precum și arhiva, la camera teritorială a executorilor judecătorești în a cărei circumscripție își are biroul. În cazul în care depunerea celor indicate nu a avut loc, UNEJ va desemna executorul judecătoresc/executorii judecătorești care vor asigura continuarea lucrărilor neexecutate pe procedurile nefinisate, va transmite dreptul de gestionare a contului curent special și va stabili condițiile de păstrare a arhivei.

Subsecvent, se subliniază că eventuala decădere a motivelor suspendării activității executorului judecătoresc nu are drept efect reluarea imediată a activității și nu exonerează persoana vizată de executarea obligațiilor aferente suspendării activității. Or, reluarea activității executorului judecătoresc are loc în condițiile alin. (7) al art. 18 al Legii privind executorii judecătorești. În altă privință, se atestă că comportamentul sfidător al executorului judecătoresc, materializat prin absența nejustificată de la birou în data stabilită pentru efectuarea controlului activității executorului judecătoresc și lipsa cooperării cu organele de drept de supraveghere, este incompatibil cu probitatea profesională indispensabilă exercitării funcției de executor judecătoresc, având o influență negativă asupra exercitării plenitudinii atribuțiilor organului profesional.

Cu referire la acest aspect, se remarcă dispozițiile alin. (1)-(3) ale art. 33 din Legea nr. 113/2010 potrivit căroră, supravegherea activității executorului judecătoresc este exercitată de Ministerul Justiției și UNEJ și constă în efectuarea controalelor asupra activității executorului judecătoresc. La solicitarea persoanei care efectuează controlul, executorul judecătoresc este obligat să prezinte pentru verificare dosarele de executare, arhiva, registrele de evidență contabilă ce țin de contul curent special și alte documente ce țin de activitatea executorului judecătoresc.

La acest capitol, relevante sunt și prevederile pct. 12, 13 al Regulamentului privind efectuarea controlului activității executorilor judecătorești aprobat prin hotărârea Consiliului UNEJ nr. 46 din 12.09.2012 conform căroră, în cazul efectuării controlului executorul judecătoresc va asigura transparența activității sale, va da dovada de un comportament lipsit de ostilitate față de grupul de control și de unul conform normelor deontologice. Executorul judecătoresc va asigura accesul grupului de control în toate încăperile în care este dislocat biroul său.

Consiliul reține nerespectarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a mai multor norme din Codul de etică al executorului judecătoresc, care, potrivit art. 1, determină principiile și normele obligatorii de conduită etică și profesională, ce guvernează activitatea executorului judecătoresc, obligația respectării lui fiind opozabilă tuturor executorilor judecătorești, nerespectarea căroră, constatată de consiliul UNEJ, poate atrage răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc în condițiile legii și a codului.

Astfel, în corespundere cu art. 10 din Codul de etică, executorul judecătoresc este obligat să îndeplinească îndatoririle profesionale cu legile și actele normative în vigoare, Statutul UNEJ, actele și normele obligatorii adoptate de către organele de conducere ale UNEJ, inclusiv prezentul cod.

De asemenea, prevederile pct.1 al art. 34 ale Codului de etică stabilesc obligația executorului judecătoresc de a oferi asistență și suport organelor competente ce efectuează supravegherea și controlul activității în conformitate cu Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, prezentul cod alte norme adoptate de UNEJ.

Iar dispoziția pct. 35 din același cod, reglementează obligația executorului judecătoresc de a acorda asistență și suport activităților exercitate de UNEJ, precum și de a respecta și implementa, necondiționat normele și hotărârile adoptate de organele UNEJ.

În atare circumstanțe, când executorul judecătoresc are obligația imperativă de a asigura accesul, oferind asistență și suport organelor ce asigură controlul activității biroului în conformitate cu Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, consiliul constată că neîndeplinirea acestei obligații constituie temei de a califica inacțiunea executorului judecătoresc drept obstrucționare a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc, faptă care, potrivit art. 21, alin (2) lit. k) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară.

În ședința Colegiului disciplinar s-a prezentat reprezentantul UNEJ dna XXXX XXXX, în bază de procură din 26 iulie 2018, a susținut integral cele invocate în hotărârea consiliului UNEJ nr. 8 din 18.01.2018 și a solicitat admiterea sesizării.

## **II. Poziția executorului judecătoresc .**

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia. Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare. În cadrul examinării sesizării a fost solicitată expunerea poziției executorului judecătoresc XXXX XXXXX referitor la cele invocate de către petent.

În nota informativă prezentată Colegiului disciplinar executorul judecătoresc XXXX XXXXX relatează următoarele: nu este de acord cu cele imputate de Consiliul UNEJ.

Informează că ordinul Ministrului justiției nr. 1042 a fost contestat în instanța de judecată, fiind considerat eronat din mai multe considerente. Consideră că este o eroare să fie dispusă suspendarea pe durata măsurii preventive, în măsura în care Legea stabilește expres că suspendarea poate opera doar pe durata arestului sau arestului la domiciliu. Impunerea executorului judecătoresc la executarea ordinului și dispoziției, în pofida contestării acestora echivalează cu o sfidare a autorităților judecătorești. Ori practic persoanele implicate anticipează soluția dată de instanța de judecată și neagă dreptul executorului judecătoresc de a se apăra prin mijloace prevăzute de lege. Consideră că același argument este valabil și pentru dispoziția nr. 44 din 12.05.2017.

Indică executorul judecătoresc că executarea ordinului MJ nr. 1042 din 04.12.17, publicat în MO RM din 08.12.17 stabilește expres termenul în care urma să fie efectuat controlul-10 zile. Astfel termenul limită de efectuare a controlului a expirat cel târziu la data de 14 sau 18 decembrie 2017. Depășirea acestui termen de 10 zile, fără ca controlul să fie efectuat face ca echipa de control să nu mai fie împuternicită de a efectua controlul, până la modificarea ordinului respectiv.

Mai indică executorul judecătoresc că la data de 21.12.17 se afla sub măsura preventivă-arest la domiciliu. Consideră că după expirarea măsurii arestului la domiciliu este expirat însuși temeiul efectuării cărorva acțiuni procesuale de transmitere. Consideră că nu a obstrucționat activitatea de control, deoarece la 21.12.17 executorul judecătoresc nu a fost prezent la serviciu din cauza stării de sănătate.

Totodată executorul judecătoresc nu vede temeiul în baza căruia echipa de control a fost formată preponderent, din angajați ai UNEJ, adică persoane subordonate administrativ organelor de conducere a UNEJ. Consideră că în cadrul Uniunii activitățile profesionale pot fi supuse unui control doar de membrii Uniunii, adică de executori judecătorești investiți în funcție.

Cu referire la imputarea că a ignorat normele deontologice. Consideră această învinuire una abstractă și lipsită de certitudine, deoarece n a numit pe nimeni cu cuvinte necenzurate, nu a atacat fizic sau în alt mod pe un participant la procedura de executare, sau altă persoană și nu a sfidat în orice alt mod normele deontologice. Consideră că trebuie discutate fapte concrete și nu norme deontologice abstracte, incerte.

Mai arată executorul că acțiunile induse de Consiliu nu ar fi fost posibil să fie îndeplinite. Ori aplicarea măsurii preventive restricționează pe cel în privința căruia sunt instituite în libertatea de mișcare/circulație și în posibilitatea de a îndeplini o serie de acțiuni avute în vedere de Consiliu. Arată executorul judecătoresc XXXX XXXXX că nu i-au fost comunicate în modul corespunzător și la timp dispozițiile nr. 83 și 84 din 18.12.2017.

În ședința Colegiului disciplinar din data de 17 august 2018, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu s-a prezentat, însă a fost înștiințată legal fiindu-i expedit înștiințare la adresa de email.

### **III. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Audiind reprezentantul UNEJ și studiind informația prezentată de către executorul judecătoresc vizat în sesizare, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor invocate, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a admite cererea privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pentru următoarele motive: În conformitate cu prevederile alin.(1) art.23/1 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în urma examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind: a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare; b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară; c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 21/1.

Referitor la situația de fapt din speță.

Membrii Colegiului disciplinar au studiat circumstanțele de fapt și de drept descrise în sesizare și materialele probatorii prezentate, au examinat nota întocmită de executorul judecătoresc XXXX XXXXX constatând următoarele.

Cu referire la argumentele sesizării privitor la existența în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de al. 2 art.21, lit. b 1), g), k) din Legea privind executorii judecătorești, și anume încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege, nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești și obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc, Colegiul consideră că și-au găsit argumentarea inclusiv și p. f) încălcarea gravă a codului deontologic.

Pornind de la prevederile legale citate, Colegiul subliniază că cele expuse au condus la concluzia caracterului imputabil al nerespectării de către executorul judecătoresc a obligațiilor profesionale care oferă temei Colegiului să conchidă asupra întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare stipulate la art.21 alin.(2) lit. b1) f), g) și k) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În rezultat, se conchide că omisiunile admise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX pot fi calificate drept încălcare gravă a Codului de etică, faptă care, potrivit lit.f) a art.21 din Legea nr.113/2010, constituie abatere disciplinară. În același context, întru sporirea responsabilității acestuia, avînd în vedere că termenul pentru angajarea răspunderii disciplinare a executorului judecătoresc nu este expirat, Colegiul consideră rezonabilă aplicarea în privința executorului judecătoresc a sancțiunii disciplinare.

În această privință, a fost reținută norma art. 3 din Codul de etică care prevede că executorul judecătoresc va contribui, prin actele sale, la consolidarea autorității și prestigiului profesiei și, totodată, se va opune posibilei presiuni de natură să restrîngă/limiteze independența și libertatea exercitării profesiei. Iar art. 8 din același cod învederează că executorul judecătoresc va depune diligența necesară, acționînd prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului. Astfel, Colegiul a concluzionat că circumstanțele de fapt și de drept stabilite în cadrul examinării evidențiază încălcarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a responsabilităților profesionale specifice funcției, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de art. 2 alin. (3) din Legea privind executorii judecătorești, dispoziție legală potrivit căreia executorii judecătorești sunt obligați ca, prin activitate desfășurată, să asigure respectarea legii, a drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu. Contrar celor menționate, executorul judecătoresc prin omisiunile admise, a neglijat normele deontologice ale profesiei, aducînd atingere principiilor morale cum ar fi corectitudinea, cinstea, buna credință, contribuind prin faptele sale la scăderea aprecierii publice pozitive asupra profesiei din care face parte.

Deasemeni și p. g), k) ale art. 21 al alin. 2) din Legea nr. 113 privind executorii judecătorești anume încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege, nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești și obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc.

Astfel, în corespundere cu art. 10 din Codul de etică, executorul judecătoresc este obligat să îndeplinească îndatoririle profesionale cu legile și actele normative în vigoare, statutul UNEJ, actele și normele obligatorii adoptate de către organele de conducere ale UNEJ, inclusiv codul de etică.

Potrivit prevederile pct.1 al art. 34 ale Codului de etică stabilesc obligația executorului judecătoresc de a oferi asistență și suport organelor competente ce efectuează supravegherea și controlul activității în conformitate cu Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, prezentul cod alte norme adoptate de UNEJ.

Iar dispoziția pct. 35 din același cod, reglementează obligația executorului judecătoresc de a acorda asistență și suport activităților exercitate de UNEJ, precum și de a respecta și implementa, necondiționat normele și hotărârile adoptate de organele UNEJ.

În atare circumstanțe, când executorul judecătoresc are obligația imperativă de a asigura accesul, oferind asistență și suport organelor ce asigură controlul activității biroului în conformitate cu Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, se constată că neîndeplinirea acestei obligații constituie temei de a califica inacțiunea executorului judecătoresc drept obstrucționare a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc, faptă care, potrivit art. 21, alin (2) lit. k) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară.

Colegiul reține, că executorul judecătoresc XXXX XXXX prin acțiunile/inacțiunile sale nu a respectat prevederile hotărârilor consiliului UNEJ, nu a manifestat nici un interes de a informa, coordona cu membrii desemnați din grupul de control a posibilității stabilirii altei date pentru efectuarea controlului, nu a depus în termen de 5 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al RM a ordinului de suspendare, sigiliul, licența, legitimația, documentele pentru procedura de executare, precum și arhiva, la camera teritorială a executorilor judecătorești în a cărei circumscripție își are biroul.

Colegiul evaluează critic argumentele executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la declarația ultimului că nu i-au fost aduse la cunoștință dispozițiile despre efectuarea controlului, ori din informația Consiliului UNEJ ultimului i s-au comunicat prin intermediul poștei electronice, deasemeni a fost contactat și telefonic despre data stabilirii efectuării controalelor.

De asemenea, Colegiul subliniază că angajarea răspunderii disciplinare urmează a fi apreciată în coraport cu termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc. La acest capitol, pornind de la dispozițiile alin.(1) ale art.21 din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești potrivit cărora, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia, se constată că abaterile disciplinare identificate în cadrul examinării cauzei disciplinare se încadrează în termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară.

Subsecvent, Colegiul notează că potrivit pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplicată una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc. Astfel, ținând cont de natura abaterilor disciplinare constatate în raport cu gravitatea urmărilor produse, inclusiv consecința afectării imaginii profesiei, ca sistem și serviciu, precum și faptul că executorul judecătoresc a mai fost cercetat disciplinar în cauze anterioare, Colegiul consideră necesară aplicarea unei sancțiuni disciplinare proporționale gravității abaterilor comise și a consecințelor acestora.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării, au fost asigurate participanților condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului. În contextul celor enunțate și în conformitate cu prevederile art.21, art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit. a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, pct. 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Prin urmare, avînd în vedere că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu este la prima abatere disciplinară, în temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

#### DECIDE:

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută de alin. (2) art. 21 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expusă în sesizarea nr. 50 din 11.04.2018, și anume:

*b<sup>1</sup>) încălcare gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege;*

*f) încălcarea gravă a Codului deontologic,*

*g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;*

*k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc.*

2. Se aplică executorului judecătoresc XXXX XXXXX sancțiunea prevăzută de alin.(1) lit.c) și alin.(2) din art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnătura membrilor Colegiului disciplinar**