

## DECIZIE

Nr. 80/281Dfr  
17 august 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului: PANTEA Daniel  
MACOVETCHI Carolina  
CATAN Tatiana  
MATVEI Livia  
GHEȚIU Liudmila  
FURDUI Ion

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr.80 din 22.06.2018 înaintată de **BC «ProCreditBank» SA** privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

**constată:**

#### **Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

În fapt, la data de 22.06.2018 în adresa Colegiului Disciplinar a parvenit petiția BC «ProCreditBank» SA în care se invocă că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, având în gestiune mai multe documente executorii privind încasarea de la SRL XXXXX, GȚ XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX a datoriei în mărime de XXX,XX USD în beneficiul BC ProCreditBank SA cu deposedarea bunului imobil cu nr cadastral XXXXXXXXX și cu nr cadastral XXXXXXXXX ce aparțin cu drept de proprietate lui GȚ XXXXX și XXXXX, a transmis informații cu caracter personal unor terțe persoane care nu sunt părți în procedurile de executare intentate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

De asemenea, petentul invocă faptul încălcării de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prevederilor art.15, art.17 din Codul de etică al executorului judecătoresc.

Mai notează petentul despre faptul că motivul prezentei sesizări sunt fundamentate pe îndoiala pe care o are în privința confidențialității, imparțialității și conflictului de interese ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX, care deține influență în schema dubioasă, urmărind scopul de a obține mijloace bănești necuviincioase în sensul îmbogățirii ilicite.

În drept, potrivit celor invocate de către petiționari, executorul judecătoresc a încălcat prevederile art. 15 și art.17 ale Codului de etică al executorului judecătoresc și solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu legislația în vigoare.

#### **Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:**

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.1/3/2010, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiul disciplinar și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului nota informativă vis-a-vis de sesizarea înaintată de către BC „ProCreditBank”

La ședința Colegiului din 17.08.2018 s-au prezentat executorul judecătoresc XXXX XXXXX și reprezentantul BC «ProCreditBank» SA .

**Prin urmare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a relatat următoarele:**

La 04.09.2015 spre executare au parvenit 9 documente executorii privind încasarea de la SRL XXXXX, GȚ XXXXX, XXXXX , XXXXX, XXXXX , XXXXX și XXXXX a datoriei în mărime de XXX,XX USD în beneficiul BC ProCreditBank SA cu deposedarea bunului imobil cu nr cadastral XXXXXX și cu nr cadastral XXXXXXXX ce aparțin cu drept de proprietate lui GȚ XXXXXXX și XXXXXXX.

În cadrul procedurilor de executare intentate în baza documentelor executorii nominalizate bunurile imobile cu nr cadastral XXXXXXX și cu nr cadastral XXXXXXX ce aparțin cu drept de proprietate GȚ XXXXX și XXXXX au fost transmise în posesia BC ProCreditBank SA conform procesului verbal din 01.10.2015.

În urma transmiterii bunurilor imobil nominalizate ele în condițiile legii au fost expuse spre comercializare de către creditorul gajist.

În urma expunerii spre comercializare în condițiile art.129 alin.(1) au fost aplicate suplimentar și alte modalități de anunțare a licitației.

În rezultatul acestui fapt de către bancă și cesionar XXXX XXXX a fost negociat un contract de cesiune de creanță în conformitate cu care a fost semnat un contract de cesiune de creanță în conformitate cu care creanța ce rezultă din Hotărîrea în baza cărorora au fost emise d/executorii nominalizate și toate actele care au stat la baza emiterii Hotărîrii Judecătorești nominalizate.

Procesul de cesiune de creanță la faza pregătirii pentru el a fost unul public, transparent și coordonat de bancă cu mine fapt confirmat corespondența dintre mine și colaboratorul băncii dnul XXXX XXXXX care la acel moment era responsabil de dosarul nominalizat.

Mai mult ca atât aceste discuții au fost purtate în prezența mea de către XXXX XXXX și reprezentantul conducerii BC Procreditbank SA vice președintele băncii dna XXXX XXXX.

Astfel încît la acel moment banca fiind cointereseată să se debaraseze de problema respectivă insistent a acționat în vederea cesionării creanței nominalizate din motivul ca ea era foarte problematică.

În legătură cu faptul că prin Încheierea nr 2c-47/2015 din 21.04.2016 a fost dispusă înlocuirea creditorului cu succesorul lui în drepturi XXXX XXXXX procedurile de executare nominalizate la cererea creditorului nou au fost strămutate executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

La acel moment procesul respectiv fiind unul public și transparent perfect aranja banca și debitorii procedurii de executare fiind semnat contractul de cesiune de către toate părțile procedurii de executare și cesionar.

Problema de fapt a apărut în noiembrie 2017 deoarece prin Decizia Curții de Apel Bălți a fost dispusă casarea Încheierii Ungheni din 23.05.2015 care a stat la baza titlurilor executorii sus indicate și a dus la nulitatea contractului de cesiune, drept rezultat al cărui proces dnul XXXX XXXXX a solicitat restituirea mijloacelor bănești achitate în contul contractului de cesiune.

Probabil datorită acestui fapt banca încearcă să caute un țap ispășitor în situația creată învinuind executorul judecătoresc de lipsa de imparțialitate și scheme dubioase pe care ea lea acceptat cu plăcere la momentul achitării costului creanței.

Adăugător la toate cele invocate executorul judecătoresc a menționat faptul că plîngerea nominalizată nu se încadrează nici în termenele prevăzute de lege cu privire la executorii judecătorești.

Mai mult ca atît, reieșind din prevederile art.15 și art.17 al Codul de etica, nu pot fi aplicate asupra speței în sine încălcarea obligației de confidențialitate și conflictul de interes, fapt familiarizării de către XXXX XXXXX cu actele ce ține de cesiune au fost puse la dispoziției de către cedent, adică Banca conform obligației instituite de către Codul Civil.

Referitor la solicitările și pretențiile adresate Băncii de către XXXX XXXXX, reiesă doar din contractele civile semnate de către Părți, și nicidecum nu pot fi opozabile față de un executor judecătoresc care la etapa executării a întreprins măsurile necesare în vederea executării documentelor executorii înaintate de către Bancă, rezultatul executării fiind semnarea contractelor de cesiune și încasarea de către bancă a creanței sale.

La fel nu poate fi invocat suportarea unui prejudiciu de către Bancă în situația creată și pus în vina executorului judecătoresc, deoarece pretențiile pecuniare a dlui XXXX XXXXX reiesă din neexecutarea obligațiilor contractuale de către Bancă și nicidecum în urma acțiunilor executorului judecătoresc și nici nu poate fi atribuit la prvederile codului civil în sensul definirii prejudiciului.

Consideră executorul judecătoresc că prin adresarea Băncii către UNEJ, este tentativă de a implica organele de conducere în soluționarea problemei Băncii și gafelor colaboratorilor săi ce ține de un litigiu de competența instanței de drept comun.

Mai invocă executorul judecătoresc că conform art.21<sup>1</sup>, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc a expirat.

Reeșind în cele menționate și de faptul că pretinsa faptă a avut loc în aprilie 2016 consideră că a expirat termenul de atragere la răspunderea disciplinară pentru fapta invocată.

### **Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Potrivit art. 44 alin.(1) din codul de executare, în procesul executării, părțile au dreptul:

a) să ia cunoștință de materialele procedurii de executare; b) să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare; c) să depună cereri și demersuri; d) să participe la actele de executare; e) să-și prezinte argumentele și considerentele asupra tuturor chestiunilor; f) să dea executorului judecătoresc explicații verbale și scrise; g) să facă obiecții împotriva cererilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți la procedura de executare; h) să solicite recuzarea executorului judecătoresc; i) să încheie tranzacții; j) să se expună asupra apartenenței și valorii bunurilor urmărite; k) să conteste actele executorului judecătoresc; l) să exercite alte drepturi prevăzute de legislație.

Totodată, în conformitate cu art.67 alin.(1) din Codul de executare, Actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.

Iar conform prevederilor art.161 alin.(1) Cod de executare al RM, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. În acest context, menționăm că la sesizarea înaintată, BC «ProCreditBank» SA nu au anexat careva acte confirmative privind cele relatate în sesizare. Cu atît mai mult că toate actele emise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii sus-menționate au

fost recepționate de către părțile în procedura de executare contra semnătură. Iar referitor la schema dubioasă a executorului judecătoresc XXXX XXXXX privind cesionarea datoriei, menționăm faptul că aceasta a fost dispusă prin încheierea Judecătoriai Ungheni din 21.04.2016 la cererea creditorului BC „ProCreditBank” SA.

Conform prevederilor art.21<sup>1</sup> alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești Executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.

Astfel, examinând materialele sesizării înregistrată cu nr.80 la 22.06.2018, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

#### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnătura membrilor Colegiului disciplinar**