

DECIZIE

Nr. 314/431 Dfa
20 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă
Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în componența :

Președintelui Colegiului: Dinu Vataman
Membrilor Colegiului: Tatiana Catan
Liudmila Ghețiu
Ion Furdui
Livia Matvei
Elena Poalelungi
Olesea Plotnic

Secretarului colegiului: Mihai Ghimp

examinând în ședința Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, din 20.04.2018, sesizarea nr.314 din 29.09.2017, depusă de Ministerul Justiției, în temeiul petiției cet. Scherlet Ecaterina adresată deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, dlui Gordilă Anatolie, cu privire la acțiunile/inacțiunile executorului judecătorec XXXX XXXXX, Colegiul,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

Potrivit sesizării Ministerului Justiției nr.314 din data de 29.09.2017, înregistrată la Colegiul disciplinar se menționează faptul că în adresa ministerului, în baza art.17 din Legea nr.39 din 07.04.1994 despre statutul deputatului în Parlament, dl Gordilă Anatolie deputat în Parlamentul Republicii Moldova a expediat petiția spre examinare, depusă de dna Scherlet Ecaterina (creditor în procedura de executare, moștenitor legal al Annei Scherlet), în care se invocă că din anul 2010 în gestiunea executorului judecătorec XXXX XXXXX se află procedura de executare a documentului executoriu, emis de Judecătoria Cahul, privind obligarea Primăriei XXXXX restituirea imobilului, casei de locuit cu nr.cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXXXXX”, confiscată în urma represiunilor politice în anul 1949 de la Ana Scherlet, iar acesta nu întreprinde toate măsurile prevăzute de lege, întru executarea documentului executoriu în cauză.

În acest context, potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătorec este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executare operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Relevă solicitantul că potrivit art.70 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătorec urmează să întreprindă imediat toate acțiunile necesare în vederea executării. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acțiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătorec nu va depăși 15 zile. De asemenea, petiționarul a notificat că, executorul judecătorec a încălcat prevederile art.21 alin.(2) lit.d) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.

Concomitent, potrivit sesizării Ministerul Justiției s-a solicitat executorului judecătorec la data de 03.08.2017 și ulterior la 04.09.2017 să prezinte o notă informativă cu privire la cele invocate de către petiționarul Ecaterina Scherlet, însă acesta nu s-a conformat cerințelor înaintate, nefiind prezentată informația relevantă speței. În conformitate cu prevederile art.21 alin.(2) lit.j) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, neprezentarea informației solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare constituie abatere disciplinară.

Astfel, solicită autorul sesizării examinarea faptelor invocate sub aspectul înscrierii acestora în temeiurile răspunderii disciplinare stabilite de art.21 al Legii privind executorii judecătorești.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

În ședință executorul judecătoresc XXXX XXXXX și autorul sesizării nu s-au prezentat, deși au fost informați despre data și ora ședinței, nu au fost comunicate nici motivele neprezentării.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a prezentat o notă informativă explicită adresată Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, fiind doar expediate copii a notelor informative adresate Ministerului Justiției nr.201 din 19.03.2014, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr.429 din 30.05.2013, nr.500 din 14.12.2017, cu referire la procedura de executare nr.763 din 17.09.2004, privind restituirea averii naționalizate de la Primăria - XXXXX în beneficiul lui Scherlet Ana, preluată din cadrul Oficiului de executare Cahul.

De asemenea, potrivit conținutul notelor informative s-a stabilit că acestea fac referință doar la acțiuni întreprinse în perioada din cadrul Oficiului de executare Cahul.

Alte materiale relevante speței sau copia dosarului de executare aflat în gestiunea acestuia nu au fost prezentate.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază decizia și corelarea lor cu actele executorului judecătoresc:

Autorul invocă tergiversarea sistematică și neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare, precum și neprezentarea de către executorul judecătoresc, la solicitarea Ministerului Justiției din data de 03.08.2017 și 04.09.2017, a unei note informative cu privire la cele invocate de către petiționarul Ecaterina Scherlet, moștenitor legal al Annei Scherlet.

În același timp, temei de admitere a sesizării spre examinare în fond a fost și motivul că executorul judecătoresc nu a prezentat o notă informativă corelativă celor invocate de solicitant în sesizare cu privire la acțiunile întreprinse de către acesta în cadrul procedurii de executare, după preluarea acesteia, în consecință fiind amânată examinarea sesizării în cauză în cadrul mai multor ședințe ale Colegiului disciplinar, din 16 martie 2018, 30 martie 2018 și 20 aprilie 2018.

La fel, în procesul examinării sesizării nu a fost posibilă verificarea circumstanțelor invocate nefiind de către executorul judecătoresc prezentată o notă informativă actualizată cu privire la acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare din 2010 până în prezent, nici nu a manifestat interes pentru evitarea neclarităților, precum și nu a prezentat copii ale materialelor dosarului de executare.

În contextul celor expuse, potrivit art.1 alin.(1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Totodată, potrivit art.2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod.

Conform art.2 alin.(1) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită.

În condițiile art.22 alin.(1) din Codul de executare executorul judecătoresc este în drept să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege; să citeze, la sediul biroului său și la locul efectuării actelor de executare, debitorul și alți participanți implicați în procesul de executare; să sesizeze autoritățile și persoanele competente referitor la faptele constatate de neconformare cerințelor înaintate legal de executorul judecătoresc; să prezinte cerințe legale persoanelor fizice și juridice părți în procedura de executare în vederea întreprinderii anumitelor acțiuni de executare; să acorde asistență părților în procedura de executare și altor solicitanți, explicându-le consecințele juridice ale actelor de procedură, etc.

Potrivit alin.(2) articolului respectiv, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

În altă ordine de idei, în conformitate cu art.8 lit.a), lit.k¹) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională.

Mai mult ca atât, potrivit art.8 alin.(1) din Codul de executare, cerințele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice.

În condițiile art.66 alin.(2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Or, art.70 alin.(1) din Codul de executare prevede că documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare, interesul creditorului și conduita executorului judecătoresc. Potrivit dispozițiilor alineatului (2) articolului menționat, executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acțiunile necesare în vederea executării hotărîrii judecătorești. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acțiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăși 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amînării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilității executorului judecătoresc de a acționa din motive ce nu depind de voința sa, precum și în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor.

La fel, în condițiile art.53 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, la preluarea procedurilor de executare de la oficiile de executare ale Departamentului de Executare, executorul judecătoresc va continua să efectueze toate acțiunile de executare necesare. Actele de executare efectuate de executorul judecătoresc precedent au efecte juridice pentru executorul judecătoresc nou-desemnat, acesta nefiind responsabil de prejudiciile cauzate sau care pot fi cauzate în viitor ca rezultat al activității executorului judecătoresc precedent. Astfel, care-va încheieri sau acte ce ar stabili întreprinderea acțiunilor de executare în acest sens nu au fost elucidate din materialele prezentate de către executorul judecătoresc, la data de 19 aprilie 2018 Colegiului disciplinar.

Prin urmare, potrivit p.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, în timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Consecvent, analizînd temeiurile invocate în sesizare, materiale anexate sesizării și cele prezentate de executorul judecătoresc membrii Colegiului disciplinar au concluzionat:

Potrivit art.21 alin.(2) lit.d), lit.e) și lit.j) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară: *tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare, încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau*

refuzul nemotivat de a efectua acte de executare, neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare.

În conformitate cu dispozițiile art.9 din Codul de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc își va exercita activitatea eficient, prin executarea obligațiilor complet, adecvat și în termenele stabilite, în limita competenței legale și împuternicirilor încredințate, fapt ce nu s-a demonstrat potrivit materialelor examinate.

În același timp, în condițiile art.2 alin.(3) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale părților în procedura de executare și altor persoane interesate.

Mai notează Colegiul că, la examinarea în fond a sesizării executorului judecătoresc XXXX XXXXX i-au fost respectate principiile stabilite la pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin ordinul ministrului Justiției nr.96 din 20 februarie 2017.

Astfel, în contextul celor enunțate și în conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24 alin.(7) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE :

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută de art.21 alin.(2) lit.d) și lit.j) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expusă în sesizarea nr.314 din 29.09.2017, și anume:

- d) *tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare,*
- j) *neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare.*

2. Se aplică sancțiunea disciplinară prevăzută de art.24 alin.(1) lit.b) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, sub formă de ***muștrare, cu obligația de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de până la 24 de ore academice.***

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) din Legea privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar