

DECIZIE

Nr.357/95 Dfr
mun. Chișinău

20.04.2018

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Vataman Dinu

**Membrii Colegiului: Plotnic Olesea
Poalelungi Elena
Ghețiu Ludmila
Furdui Ion
Catan Tatiana
Matvei Livia**

Secretarul Colegiului: Ghimp Mihai

Examinând în ședință publică sesizarea nr.354 din 03.11.2017 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

constată:

La data de 03.11.2017 în adresa Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești a fost înregistrată sesizarea înaintată de avocatul Dumitru Pavel (reprezentantul cet. Viorel Țopa) privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În motivarea argumentelor autorul a indicat că în procedura executorului judecătoresc XXXX XXXXX se află spre executare titlu executoriu nr.XXXX privind încasarea de la V.Țopa a sumelor de bani în beneficiul BC XXXXXXXX.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, s. Buiucani din 26 iunie 2016 dosarul XXXX, judecător XXXX XXXXX, s-a dispus suspendarea executării titlului executoriu menționat până la devenirea definitivă a actului judecătoresc de dispoziție, care încă nu a intervenit, procedura fiind suspendată.

Reprezentantul cet.Viorel Țopa – avocatul Dumitru Pavel susține că în pofida acestui fapt executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat interdicțiile instituite de instanța de judecată, în mod arbitrar și ilegal continue acțiunile de executare în această procedură, ignorând o hotărâre judecătorească expresă și încălcând drepturile debitorului Țopa Viorel, prin ce comite fapte reprobabile contrare funcției deținute.

Avocatul Dumitru Pavel, în cadrul sesizării depuse în adresa Colegiului disciplinar din cadrul UNEJ a solicitat documentarea cazului cu atragerea disciplinară a executorului judecătoresc, fiind anexate materialele relevante la sesizarea depusa.

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la data de 03.11.2017

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr. 357/817 Da din 13.12.2017) emisă în temeiul pct.pct. lit.g) 43, 46, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (*în continuare Regulament*) în baza raportului Completului de admisibilitate, sesizarea înaintată de Dumitru Pavel **privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX** – a fost declarată admisibilă.

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiul și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului o nota informativă vis-a-vis de sesizarea nr. 357 supusă examinării de către Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

În ședința Colegiului disciplinar din 20.04.2018, executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a prezentat cu procedura de executare în original și a menționat că își expune dezacordul total cu cele relatate de reprezentantul cet. Țopa Viorel – avocatul Dumitru Pavel, fiind invocat că la data de 12.10.2017, având în vedere hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 04 septembrie 2017, în scopul continuării executării, executorul judecătoresc a expediat în adresa părților procedurii de executare nr.XXXXXX o scrisoare prin care a solicitat debitorului Țopa Viorel asigurarea accesului pentru data de 20.10.2017, ora 11:00 la casa de vacanță din XXXXX, mun.Chișinău.

Prin urmare, la data de 26.10.2017, reprezentantul debitorului Țopa Viorel, avocatul Dumitru Pavel s-a adresat cu o plângere către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești prin care a invocat că acțiunile executorului judecătoresc au fost contrare legii, întrucât acesta a continuat executarea documentului executoriu ignorând hotărârea judecătorească și încălcând drepturile debitorului Țopa Viorel.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu este de acord cu plângerea înaintată deoarece prin încheierea din 27 iunie 2016 s-a dispus suspendarea executării documentului executoriu până la rămânerea definitivă a hotărârii, iar la data de 04 septembrie 2017 instanța de fond a respins cererea privind anularea titlului executoriu nr.XXXXXX.

Totodată, executorul judecătoresc consideră că prin numirea continuării procedurii de executare nr. XXXXX pentru data de 20.10.2017, a oferit debitorului un termen rezonabil pentru a beneficia de dreptul său de a contesta soluția instanței de fond.

Mai mult decât atât, în speță, drepturile creditorului BC „XXXXXX” S.A. sunt prioritare față de drepturile debitorului Țopa Viorel, respectiv momentul continuării procedurii de executare este condiționat anume de respectarea drepturilor creditorului, precum și a indicațiilor instanței de judecată

Autorul sesizării în ședința Colegiului disciplinar nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora petrecerii acesteia.

Analizând temeiurile invocate în sesizare, expunerea de poziție a executorului judecătoresc precum și materialele administrate în coraport cu normele legale pertinente, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de avocatul Dumitru Pavel privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin.(5) art.23 din Legea nr.1/3 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc are **obligatia de a prezenta Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În conformitate cu prevederile art.3 alin.(1) și (2) Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în caz când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare. Anularea actului executorului judecătoresc poate servi drept temei pentru inițierea procedurii de tragere la răspundere disciplinară a acestuia doar în condițiile art.21 alin.(2) lit.i).

Concomitent art. 21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești stipulează că executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare. Iar alin.(2) prevede expres faptele ce constituie abatere disciplinară.

Potrivit materialelor procedurii disciplinare, Colegiul disciplinar constată că la data de 03.06.2016, Țopa Viorel Tudor a depus o cerere în instanța de judecată către BC „XXXXXX” S.A., executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind anularea titlului executoriu nr.XXXXX emis în baza sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13.01.2012, iar la data de 27.06.2016, avocatul XXXX XXXXX, în interesele lui Țopa Viorel a depus o cerere prin care a solicitat suspendarea executării documentului executoriu nominalizat până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 27.06.2016, s-a dispus suspendarea executării documentului executoriu nr.XXXXX din 13.01.2012 emis de Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău până la devenirea definitivă a actului judecătoresc de dispoziție.

Iar, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 04.09.2017 s-a dispus respingerea cererii depusă de Țopa Viorel Tudor către BC „XXXXXX” S.A., executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind anularea titlului executoriu nr.XXXXX emis în baza sentinței Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 13.01.2012.

Colegiul disciplinar reține că, hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău a fost pronunțată la 04.09.2017, iar termenul de contestare a acesteia de 15 zile, a expirat la data de 20.09.2017. Respectiv, hotărârea a rămas definitivă și irevocabilă prin neatacare. Or, debitorul Țopa Viorel nu a probat faptul contestării acesteia cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în cadrul procedurii de examinare a sesizării cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Reieșind din cadrul legal precitat se constată că petiționarul nu a invocat vreun temei în conformitate cu prevederile art.21 al Legii nr.113 din 17.06.2010, la fel nu a anexat la plîngerea înaintată vreo hotărîre a instanței de judecată prin care să fie dispusă anularea vreunui act emis de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în procedura dată.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Colegiul este un organ colegial, deliberativ și permanent, independent în exercitarea funcțiilor ce îi revin, constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fără personalitate juridică ce își exercită atribuțiile în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 20 februarie 2017.

Examinând circumstanțele speței prin prisma art. 3 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, Colegiul Disciplinar nu a identificat întrunirea elementelor abaterii disciplinare în cadrul procedurii de executare în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Totodată, Completul de admisibilitate menționează că, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației,

s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către executorul judecătoresc.

Mai mult, Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina executorului judecătoresc săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc.

Astfel, examinând materialele sesizării înregistrată cu nr.357, Colegiul din 03.11.2018 constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXXX în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit. a), art.24 alin.(7) ale Leșii nr.1/3 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar