

## DECIZIE

Nr. 368/96 Dfr

20 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești  
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în componența:

Președintelui Colegiului: Dinu Vataman

Membrilor Colegiului: Tatiana Catan  
Liudmila Ghețiu  
Ion Furdui  
Livia Matvei  
Elena Poalelungi  
Olesea Plotnic

Secretarului colegiului: Ghimp Mihai

examinând în ședința Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, din 20 aprilie 2018, sesizarea nr.368 din 24.11.2017, depusă de dnul Gurduza Vladimir, administratorul SA „Direcției Construcții și Reparații Rutiere – Orhei”, prin intermediul Ministerului Justiției, privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul,

### **constată:**

#### **Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

În fapt, potrivit notificării, nr.123-90 din 07.10.2017, privind acțiunile abuzive a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, depusă de dnul Vladimir Gurduza, administrator SA ”DCRR-Orhei”, prin intermediul Ministerului Justiției se invocă următoarele:

La 26.09.2017 de pe contul întreprinderii au fost transferați la contul executorului judecătoresc suma datoriei în mărime de XXXXX lei în baza încheierii din 26.04.2017. Iar la 27.09.2017 executorul judecătoresc emite o nouă încheiere privind încasarea cheltuielilor de executare, în sumă de XXXX lei.

Suma pentru serviciile de executare a fost sustrasă la data de 02.10.2017, iar până la momentul notificării, executorul judecătoresc nu a deblocat suma integrală a datoriei în valoare de XXXXX lei, cu toate că acesta a fost informat de către bancă despre mijloacele financiare disponibile la cont în sumă de XXXXX lei

Solicitantul consideră că executorul judecătoresc, deși cunoștea despre existența mijloacelor bănești suficiente pentru stingerea datoriei a admis tergiversarea executării încasării datoriei timp de o lună.

Astfel, solicită sancționarea executorului judecătoresc pentru atitudinea și comportamentul abuziv în îndeplinirea obligațiilor profesionale.

#### **Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:**

În ședință executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu s-a prezentat, însă a prezentat nota informativă și materialele aferente speței.

Autorul sesizării, dnul Vladimir Gurduza - administrator SA ”DCRR-Orhei”, s-a prezentat la ședința din 20 aprilie 2018

Pe marginea celor invocate executorul judecătoresc a prezentat nota informativă în care au fost relatate următoarele circumstanțe:

În temeiul documentului executoriu nr. XXXX din data de 30.01.2014, emis de Judecătoria Orhei, a fost intentată procedura executorie cu nr. XXXXX la data de 11.10.2016 prin care s-a dispus încasarea de la debitorul „Direcția de Construcții și Reparații Orhei” SA în beneficiul creditorului următor ÎCS „XXXXXX” datoria debitorială în sumă totală de XXXXX lei. La data de 25.10.2016 a fost emisă încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu la instituțiile financiare de pe teritoriul Republicii Moldova, în vederea aplicării sechestrului pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale debitorului ”Direcția de Construcții și Reparații - Orhei”.

În baza ordinelor incaso, de pe contul debitorului a fost ridicată suma de XXXXX lei și transferată la contul beneficiarului ÎCS „XXXXXX”, totodată la data de 28.03.2017 a fost emisă încheierea de încasare a cheltuielilor de executare în mărime de XXXXX lei.

La data de 10.04.2017, conform cererii creditorului următor ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”, în temeiul art.619 Cod civil, art.24 Cod de executare, executorul judecătoresc a emis încheierea privind calcularea dobânzii de întârziere în mărime de XXXXX lei. Încheierea a fost expediată în adresa părților procedurii de executare cu înștiințarea și obligarea executării documentului executoriu nr. XXXXX din data de 10.04.2017 (încheiere privind calcularea dobânzii de întârziere), emis de executorul judecătoresc.

În scopul derulării cu succes a executării și întru neadmiterea înstrăinării patrimoniului debitorului, la data de 26.04.2017 prin încheierea de asigurare se obligă instituția financiară: BC „XXXXXX”, să aplice sechestrul pe mijloacele financiare ale debitorului „Direcția de Construcții și Reparații Orhei” SA în limita sumei XXXXX lei.

La data de 28.08.2017 în urma comunicatului informativ eliberat de BC „XXXXXX”, s-a stabilit disponibilitatea la contul debitorului a sumei care satisface creanța, ulterior, executorul judecătoresc la data de 05.09.2017 și 19.09.2017 înaintează *ordinul incaso în limita sumei de XXXXX lei, acestea nefiind executate de către instituția financiară, prin ordinul incaso din data 27.09.2017 documentul executoriu privind încasarea dobânzii de întârziere a fost executat integral.*

La data de 27.09.2017 executorul judecătoresc a emis încheierea de încasare a cheltuielilor de executare în mărime de XXXXX lei.

La data de 03.10.2017 cheltuielile de executare au fost încasate integral și concomitent la data de 03.10.2017 sa dispus anularea măsurilor de asigurare aplicate, în temeiul art.65 alin.(1), art.66, art.83 lit.a), art.85 alin.(1), art.127 alin.(1) din Codul de executare, prin încheierea nr.XXXXX din 03.10.2017 a fost încetată procedura de executare.

### **Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază decizia și corelarea lor cu actele executorului judecătoresc:**

În contextul celor expuse, de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în cadrul procedurii de executare au fost întreprinse acțiuni întru executarea documentului executoriu, în conformitate cu legislația în vigoare, fiind demonstrat prin actele relevante ale procedurii de executare prezentate.

Potrivit art.1 alin.(1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Totodată, potrivit art.2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executării în strictă conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art.8 lit.a) și lit.b) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să accepte toate cererile de punere în executare a documentelor executorii, pentru care este competent teritorial, conform prevederilor legii.

În același timp, potrivit art.8 alin.(1) din Codul de executare, cerințele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice.

La fel, în condițiile art.3 al Legii nr.113 din 17.06.2010 *privind executorii judecătorești* actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul cînd este întocmit în cadrul procedurii de executare, *poate fi contestat în modul stabilit de codul de executare*.

Or, potrivit art.161 Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc, de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni

La rîndul său, debitorul în condițiile alin.(3) art.44 din Codul de executare este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sunt gajate, precum și locul aflării lor.

Totodată, potrivit prevederilor art.92 alin.(1) și alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să urmărească mijloacele bănești aflate sau parvenite ulterior în instituțiile financiare pe conturile debitorului ori să aplice sechestru pe mijloacele bănești care vor fi transferate în viitor. Ordinul incaso, emis de executorul judecătoresc, se execută de instituția financiară în ziua primirii.

Articolul 22 alin.(1) din Codul de executare, de rînd cu alte drepturi, acordă executorului judecătoresc, prin prisma lit.g) al acestui alineat, dreptul de a calcula dobînzile, penalitățile și alte sume rezultate din întîrzierea executării unei obligații ce decurge dintr-un document executoriu.

Potrivit art.24 alin.(1) și (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc la cererea creditorului, va calcula dobînzile, penalitățile și alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcție de rata inflației și în conformitate cu art.619 Cod civil. Sumele menționate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanța a devenit exigibilă (scadentă) și pînă la data plății efective a obligației cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă și durata suspendării procedurii de executare, în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Încheierea executorului judecătoresc emisă în condițiile alin.(1) este un titlul executoriu. Astfel, examinînd sesizarea nr.368 din 24.11.2017, depusă de administratorul SA „Direcției Construcții și Reparații Rutiere - Orhei, prin intermediul Ministerului Justiției, cu privire la acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, membrii Colegiului disciplinar, nu au fost identificate circumstanțe care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare prevăzute la art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Subsecvent, în conformitate cu prevederile art. 23<sup>1</sup> alin.(1) lit.b) din Legea nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar în cazul în care constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară va respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Colegiul este un organ colegial, deliberativ și permanent, independent în exercitarea funcțiilor ce îi revin, constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fără personalitate juridică ce își exercită atribuțiile în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 20 februarie 2017.

Prin urmare, în conformitate cu art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

### **DECIDE :**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicției își are sediul Uniunea Națională a Executorului Judecătoresc, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin.(6) din Legea privind executorii judecătorești.

**Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar**