

DECIZIE

Nr. 6 /165 Dfr
04 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului: FURDUI Ion

CATAN Tatiana

GHEȚIU Liudmila

PLOTNIC Olesea

POALELUNGI Elena

MATVEI Livia

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședința publică din 04.05.2018 sesizarea înregistrată cu nr. 6 din 04.01.2018 depusă de Ministerul Justiției, în temeiul petiției dlui Gheorghe Straisteanu, privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 04.01.2018 în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a fost expediată sesizarea din partea Ministerului Justiției (plângerea dlui Gheorghe Straisteanu) prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Prin urmare, sesizarea menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr. 6.

În motivarea argumentelor, autorul a indicat că la data de 15 noiembrie 2017 a expediat în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX o cerere în care a indicat următoarele: „Pe rol la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani se află pricina civilă nr. XXXX intentată la cererea lui Gheorghe Straisteanu către XXXX XXXXX. În toate actele juridice întocmite de către agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău este indicată adresa de la domiciliu a cet. XXXX XXXXX: MD-2044, str. XXXXX, însă corespondența este restituită de oficiul poștal cu mențiunea – nereclamat.

Din informația pe care o dispunem, cet. XXXX XXXXX se eschivează de la recepționarea corespondenței urmărind scopul nesupunerii cerințelor instanței de judecată.

La data de 13 noiembrie 2017 judecătorul a întocmit o citație în care este indicată aceeași adresă din actele juridice complectate de agentul constator și mi-a prezentat-o pentru a o depune spre executare la executorul judecătoresc competent să o execute. Avînd în vedere că adresa de pe str. XXXXXX este în competența teritorială a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Vă expediez citația și dosarul civil nr. XXXXX pentru a fi înmînat contra semnătură cet. XXXX XXXXX”.

Autorul sesizării ne informează că pînă la data de 07 decembrie 2017, timp de 23 zile, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu i-a prezentat contractul, borderoul de calcul și certificatul pentru a achita serviciile. Respectiv, nu a întreprins nici o măsură pentru a executa cerințele judecătorului.

Drept urmare, petentul menționează că la data de 07 decembrie 2017 s-a adresat, repetat, către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și a solicitat eliberarea documentelor necesare pentru efectuarea transferului. Peste cîteva ore a primit un contract, borderou de calcul și certificat în care era indicat că pentru înmînarea unei citații urma să achite suma de XXXX lei. Borderoul de calcul și certificatul erau semnate și ștampilate, pe cînd contractul era fără semnătură și ștampilă.

Autorul sesizării comunicăcă a semnat în original și digital contractul, pe care la expediat în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu rugăminte ca după semnătură, să-i fie restituit un exemplar și în adresa sa. La fel, a efectuat, la contul executorului judecătoresc, transferul în mărime de XXXX lei și i-a trimis ordinul de plată la poșta electronică.

Ulterior, deja de 3 ori, solicită de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, să-i expedieze un exemplar al contractului semnat și ștampilat. Totodată, să-i confirme recepționarea ordinului de plată și să întreprindă măsurile necesare pentru a înmîna citația judecătorească cet. XXXX XXXXX, care se eschivează de la recepționarea citațiilor judecătorești. Însă executorul judecătoresc refuză să semneze contractul și să înmîneze citațiile, declarînd că este foarte ocupat.

Luînd în considerație cele menționate, autorul sesizării solicită examinarea plîngerii și aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzută de lege în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pentru refuzul acestuia de a semna contractul și a întreprinde măsurile necesare privind înmînarea citației cet. XXXX XXXXX.

II. Aprecierea Completului de admisibilitate

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la data de 04.01.2018, cu nr.6

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr. 6/24 Da din 02.03.2018) emisă în temeiul pct. 43, 46, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (în continuare Regulament) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.2, sesizarea înaintată de Ministerul Justiției, în temeiul petiției dlui Gheorghe Straisteanu, privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX – a fost declarată admisibilă.

III. Poziția executorului judecătoresc

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.1/3/2010, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.

În nota informativă prezentată Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX relatează următoarele: la data de 15.11.2017, prin intermediul poștei electronice e-mail a executorului judecătoresc, dnul Gheorghe Straisteanu a expediat cererea privind înmînarea citației pîrîtului XXXX XXXXX, pentru a se prezenta la ședința de judecată numită pentru data de 18.12.2017, ora 12:30, la Judecătoria Chișinău, sed. Buiucani, dosarul civil nr. XXXXX. La cererea semnată digital a anexat și copia scanată a citației. Totodată, prin intermediul telefoniei mobile, domnului Gheorghe Straisteanu i-a fost explicat faptul că urmează a fi semnat un contract de prestări-servicii cu executorul judecătoresc și totodată, faptul, că citația urmează a fi prezentată în original.

Drept urmare, la data de 16.11.2017, dnul Gheorghe Straisteanu a solicitat prin poșta electronică e-mail, confirmarea recepționării cererii. Iar la data de 23.11.2017 a solicitat confirmarea faptului dacă prin Poșta Moldovei a fost recepționată citația și cererea în original.

Comunică executorul judecătoresc următoarele:

- la data de 07.12.2017, prin poșta electronică e-mail, i-a confirmat dlui Gheorghe Straisteanu recepționarea cererii și citației în original. De asemenea, a expediat contractul nr. XXXXX din 16.11.2017 - pentru semnare; borderoul de calcul și rechizitele bancare.
- la data de 08.12.2017, dnul Gheorghe Straisteanu a solicitat semnarea contractului.
- la data de 11.12.2017, prin intermediul poștei electronice e-mail, i-a fost expediat dlui Gheorghe Straisteanu contractul semnat de către executorul judecătoresc.
- la data de 11.12.2017 i-a fost înmînat pîrîtului XXXX XXXXX, citația judecătorească. Citația a fost semnată personal de către XXXX XXXXX.
- la data de 12.12.2017, prin intermediul poștei electronice e-mail, a fost expediată citația scanată către dnul Gheorghe Straisteanu.
- la data de 13.12.2017 s-a expediat Avizul de recepție a citației în original și Judecătoriei Chișinău, sed. Buiucani - cu scrisoare recomandată.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc menționează că nu este de acord cu petiția înaintată și o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă din următoarele motive:

Conform prevederilor pct.2 din Contractul prestări-servicii nr.XXX din 16.11.2017 „Prestatorul va presta următoarele servicii de constatare de fapt și va exercita următoarele acțiuni: deplasarea la fața locului și anume pe adresa str. XXXXX, în scopul înmînării citației de chemare în judecată a pîrîtului XXXX XXXXX, pe dosarul civil la acțiunea SRL XXXXX și Gheorghe Straisteanu către XXXX XXXXX privind reparare prejudiciului, care va avea loc la Judecătoria Chișinău, sed. Buiucani pe data de XXXXX, ora 12:30, bir.XXX; sau după caz întocmirea actului de constatare în dependență de circumstanțele apărute în timpul executării prezentului contract”.

Conform prevederilor art.100 Cod de procedură civilă al RM: „(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”. Conform prevederilor art.102 Cod procedură civilă al RM: „(4) Citația se înmînează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În pricinile urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței”.

În aceste condiții, executorul judecătoresc menționează că clauzele contractuale, semnate de părți, au fost integral executate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, și anume prin înmînarea citației (contra semnătură) personal pîrîtului XXXX XXXXX, în termenii și limitele prevederilor legale. Mai mult ca atât, menționează și faptul că citația i-a fost înmînată pîrîtului cu 7 zile înainte de ședința de judecată, astfel, au fost respectate și condițiile art.102 Cod de procedură civilă.

Consideră executorul judecătoresc că acțiunile sale au fost perfect legale și îndreptate spre executare integrală a Contractului prestări-servicii nr.14 din 16.11.2017. Iar petiția înaintată este o tentativă de a pune greș executorul judecătoresc, pentru ca apoi să înainteze o chemare în judecată și să obțină un precedent judiciar. Astfel, solicită respingerea ca neîntemeiată a petiției dlui Gheorghe Straisteanu, privind atragerea la răspunderea disciplinară și examinarea dosarului în lipsa sa.

IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Analizând temeiurile invocate în sesizare, expunerea de poziție a executorului judecătoresc precum și materialele administrate în coraport cu normele legale pertinente, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de dnul Gheorghe Straisteanu privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin.(5) art.23 din Legea nr.1/3 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc are **obligația de a prezenta Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

Subsecvent, **obligația de a prezenta, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autenticată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională,** este prescrisă de prevederile lit.k¹) a art.8 din Legea nr.1/3/2010. Iar conform art.34 din Codul de etică al executorului judecătoresc, **executorul judecătoresc are obligația de a furniza, în termenele stabilite de organele competente, informațiile solicitate de la el, precum și copiile înscrisurilor procedurii de executare relevante și alte documente, necesare** în conformitate cu o lege sau regulament organelor competente după cum este menționat în alineatul 1 în timpul sau în legătură cu supravegherea și controlul activității.

Potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Subsecvent, Colegiul remarcă faptul că, în virtutea prevederilor pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplicată una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: *a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imașinii profesiei de executor judecătoresc.*

Astfel, examinând materialele sesizării înregistrată cu nr.6 la 04.01.2018, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit. a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar